

**VIII ЯЛТИНСКИЕ ФИЛОСОФСКИЕ ЧТЕНИЯ. «ФЕНОМЕН РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ
В МИРОВОМ ДУХОВНО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ»**

Даниленко А.Н.

*обучающаяся 4 курса, направление подготовки «Философия»
направленность «Социальная аксиология»*

georg2001.zhuko@mail.ru

Научный руководитель:

*Шевченко О. К., кандидат философских наук, доцент кафедры истории и философии
Гуманитарно-педагогической академии (филиал)*

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского» в г. Ялте

**ФИЛОСОФИЯ ВЛАСТИ А. ЗИНОВЬЕВА И СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ
КИБЕРГОСУДАРСТВА**

***Аннотация:** в статье рассматривается возможность применения взглядов А. Зиновьева на построение модели кибергосударства. Для того, чтобы лучше разобрать сам феномен государства в статье раскрываются исторические предпосылки возникновения государства из первобытного строя – общины, выделяются основные черты и варианты перехода. Далее рассматривается одна из философских систем о внутреннем устройстве государства, для более комплексного понимания данного феномена в связи с его многофункциональностью и многосистемностью, - философия Александра Александровича Зиновьева. Упор в статье делается непосредственно на изучение социальных законов и том, как создается личность и социальный индивид. Это сделано для того, чтобы корректно применить философию власти Зиновьева на кибергосударство, т.к. в кибергосударстве основа также делается на «человекореинтированность». Далее для более глубокого понимания кибергосударства, рассматривается киберпространство и основные его функции. Из-за того, что киберпространство причисляют к подражанию реальному миру, автор разграничивает функционал как киберпространства, так и кибергосударства. Благодаря чему удастся более объективно применить философию власти на новый вид государства в нейронных сетях.*

***Ключевые слова:** кибергосударство, киберпространство, социальные законы, личность, социальный индивид*

Рассказывая кому-то о себе, мы зачастую называем откуда мы и где проживаем: город, село, район или же государство. Мы настолько привыкли обозначать территориально своё местоположение, что в мире возникло множество различных ассоциаций с тем или иным государством, а также множество национальных стереотипов. К примеру, если кто-то говорит о том, что встретил француза, то сразу у множества людей в мыслях возникнет образ стройного мужчины в матроске, берете с вином и батоном. Или, когда рассказывают о немцах, то всем кажется, что их язык грубый, а они сами жадные и педантичные. Всё это формируется путем общения и взаимодействия людей из разных стран и акцентировании сознания человека на тех или иных свойства собеседника, и дальнейшего проецирование этих свойств в целом на государство. Однако это лишь клише и стереотипы, навеянные малообразованностью и отсутствием массового путешествия людей. Но здесь возникает вопрос: чем тогда является государство и каким оно будет в киберпространстве и будет ли оно вообще?

Одна из теорий зарождения государства описано израильским историком Ювалем Норй Харари в его книге ставшей бестселлером «Sapiens: краткая история

человечества»¹. В ней ученый описывает как собрание у костра и рассказывание друг другу различных легенд приводит к формированию неких правил поведения друг с другом и созданию устойчивых связей между людьми, что в последствии становится общиной. Потребность в объединении возникала в следствии угрозы перед врагом и защиты своего очага, а также в упрощении добычи пищи. В первобытных поселениях было резкое разделение труда: мужчина добывает еду, а женщина следит за детьми и жильем. Далее с появлением возможности выращивать скот, обрабатывать землю и простейшим образом преобразовывать природу: шить одежду, создавать оружие и т.п., началось зарождение более узких специальностей – это и ремесленники, и портные, и скотоводы, и другие. Община представляла собой несколько семей, где все были друг другу родственниками: «До промышленной революции повседневная жизнь большинства людей ограничивалась рамками трех издревле существующих групп: собственной семьи, семьи в широком смысле слова и соседской общины... Семья заменяла человеку почти все: социальные гарантии, систему здравоохранения и образования, профсоюз, строительных подрядчиков, пенсионный фонд, страховую компанию, радио, телевидение, газету, банк и даже полицию.»².

Однако община – это не идеальный мир, она обладала множествами минусами, среди которых отсутствие личного мнения и права выбора: людей принуждали к браку, выбору занятия и образу жизни. Время шло и различных конфликтных моментов становилось больше, община больше не выступала гарантом хорошей жизни и происходит перевоплощение устоявшегося строя в государстве. Для того, чтобы проследить варианты перехода, необходимо выявить основные признаки государства, которые помогут создать точное и верное представление о том, что такое государство и как оно определяется и выделяется среди других. Так как государство представляет собой огромную многоуровневую систему, то каждая подсистема характеризуется отдельной группой признаков. Если рассматривать базовые признаки, то это:

1. единство территории: четкие всеми известные границы, которые находятся под защитой;
2. публичный орган власти: все знают, кто управляет страной и подчиняются ему;
3. суверенитет: определенные наивысшие законы и нормы, которыми руководствуется правительство;
4. монополии на легальное применение силы: т.е. государство применяет силу для наведения порядка и сохранения справедливости внутри страны;
5. наличие постоянного населения: т.е. на территории проживают люди, которые являются гражданами страны³.

Все эти признаки не зарождались сразу, был некий плавный переход и ученые выделяют несколько вариантов этого перехода:

1. Объединение вокруг военного лидера для расширения земель и увеличения рабочей силы путем завоевания соседних владений.
2. Объединение вокруг жреца или духовного деятеля. Так как именно духовенство прописывало правила поведения, жертвоприношения и различных манипуляционных действий для задобрения богов, то со временем это принесло им политическую власть.
3. Третий же вариант связан с экономическим ростом: из-за расширения специальностей и возможностей по преобразованию природы становилось больше, то соответственно усложнялись и взаимоотношения между людьми. И для того, чтобы создать комфортные и

¹Харри Ю.Н. Sapiens. Краткая история человечества. – М.: Синдбад, 2011. – 278 с.

²Харри Ю.Н. Sapiens. Краткая история человечества. – М.: Синдбад, 2011. С 273.

³Иванов Р.Л. Признаки государства// Вестник Омского университета. Серия «Право», 2015. № 3 (44). С. 6–22.

справедливые условия жизни и работы была создана независимая сторона – государственный аппарат, который должен был урегулировать все конфликты.

Таким образом, государство – это социальное объединение людей для комфортного и безопасного проживания друг с другом. Во многом именно благодаря появлению такого феномена как государство человек добился огромного прогресса и создал удивительные предметы и технологии. Так как защита от внешних сил и создание условий для жизни позволило человеку забыть о выживании и начать совершенствоваться в различных отраслях. Поэтому феномен государства так важен и нужен как для истории прошлого, так и для истории настоящего и будущего. Однако, это лишь внешние критерии, которые описывают основные задачи страны, как механизма защиты и благоустройства, но у каждого явления есть ещё и внутренняя, смысловая часть, в данном случае – это что делает из объединенных людей общество, огромную систему и в целом нацию? Ведь многие страны находятся на одних не больших территориальных участках, делят между собой моря и горы, реки и равнины, но есть что-то, что делает их разными государствами.

Одним из лучших исследований в области социального устройства и проблемы власти являются работы русского философа, социолога и публициста Александра Александровича Зиновьева. В ряду своих произведений, среди которых «Зияющие высоты», «Коммунизм как реальность», «На пути к сверхобществу» и др., философ вырабатывает ряд социальных законов, по которым и живет общество. Эти законы, по утверждению Зиновьева, вечные и появляются ещё с рождением общества и находятся неизменно в любом обществе, будь то западное, южное, древнее или современное и служат для улучшения жизни человека, сохранения ему жизни и увеличения её. В качестве примера, философ выделяет ряд таких правил:

1. меньше дать и больше взять;
2. меньше ответственности и больше почёта,
3. меньше зависимости от других и больше зависимости других от тебя.

«Хотя законы коммунальности естественны, люди предпочитают о них помалкивать и даже скрывают их.»¹. Связано это с тем, как полагает Зиновьев, что социальные индивиды, именно так автор называет человека, «официально стремятся выглядеть тем лучше, чем они хуже становятся на самом деле»². Социальные законы не обладают характеристикой: они не плохие и не хорошие, не относятся не к добру и не к злу. Они не зависят ни от государства, ни от права и ни от религии с моралью. При этом, именно государство, религия, право и мораль основываются на этих самых социальных законах – используют их и ставят в основу, или сопротивляются им, ограничивая их влияние.

Анализируя власть и государство как политическую форму организации управления на основе социальных законов, А.А. Зиновьев приходит к выводу о том, что поскольку «высокая степень властности повышает возможности ее обладателей в борьбе за существование»³, то все социальные индивиды, стремящиеся к власти и управлению, представляют собой экзистенциально-эгоистических людей, желающих заполучить как можно больше социальных благ. И Зиновьев приходит к открытию: чтобы быть личностью, а не социальным индивидом необходимо уходить и противостоять социальным законам. Личность – это не движущийся объект по карьерной лестнице к наивысшим благам общества. Личность – это творящая натура, которая самореализуется в выбранном собой направлении без материальной выгоды для себя. А. А. Зиновьев подчеркивает, что в самих социальных законах нет ничего бесчеловечного и что «человечный или бесчеловечный тип общества сложится в той или иной стране, зависит не от

¹Зиновьев А. Коммунизм как реальность. – Lausanne: L'Âge d'Homme, 1981. – С. 52.

²Зиновьев А. Зияющие высоты. Кн. 1. – М.: Независимое издательство «Пик», 1990. – С. 16-17.

³Зиновьев А. На пути к сверхобществу. – СПб: Нева, 2004 г. – С. 155.

самих этих законов как таковых, а от способности населения развить институты, противостоящие этим законам и ограничивающие их.»¹.

Таким образом, государство, по А.А. Зиновьеву, основываясь на социальных законах, должно противостоять им и выстраивать свою деятельность таким образом, чтобы человек был личностью, а не социальным индивидом. Для этого необходимо воспитывать в человеке ценности, идеалы, нормы, которые позволят ему противостоять социальным законам и стремиться к самореализации. Более подробно Зиновьев говорит и обосновывает это в религиозно-этическом сочинении «Евангелие от Ивана»². Философ показывает, как противостояние или одобрение социальных законов объединяет людей под эгидой одного правителя или одной политической партии. Во многом поэтому в Древнем Китае поменялось около четырнадцати династий, а в Европе десятки революций.

Но можно ли эти критерии перенести и применить в киберпространстве и применить на кибергосударстве? Ведь эпоха цифровизации настала, и в скором времени кибергосударство будет не просто термином, а станет самой настоящей реальностью. И в таком случае, сохранятся ли социальные законы в нейронных сетях? Для этого необходимо для начала изучить само киберпространство.

Термин «киберпространство» впервые был использован канадским писателем Уильямом Гибсоном в 1982 г. в новелле «Сожжение Хром», а затем уже начал использоваться активно философами и в компьютерных технологиях. Означает этот термин некую метафорическую абстракцию – мир как внутри компьютера, так и внутри компьютерных сетей. «С распространением в начале 1990-х гг. всемирной паутины (World Wide Web, WWW) термин “киберпространство” получил практическое применение для описания онлайн мира, в котором взаимодействия индивидов и групп осуществляются посредством электронных сетей, соединенных средствами информационно-коммуникационных технологий.»³ Таким образом, киберпространство – это некая цифровая среда, позволяющая путем преимущественно текстового общения выстраивать сложные системы взаимодействия людей, передачи, использования и переработки информации в различных сетях.

И в таком случае, под кибергосударством следует понимать не как создание какого-то нового государства в нейронных сетях, где будут свои граждане, своя Конституция, свой орган власти. Нет, кибергосударство не будет подобием реального мира, а станет некой платформой для упрощения взаимодействия людей внутри стран на политическом уровне. В одном из докладов Центра стратегических разработок российские ученые разобрали проблематику государства как платформы, т.е. кибергосударства, выделяя его основные черты: «Человек, идентифицируясь в государственной платформе, с помощью своего «цифрового двойника» будет взаимодействовать с цифровой экосистемой и получать от нее цифровые сервисы в соответствии со своими потребностями.»⁴, «государство как координатор возьмет на себя управление взаимодействием всех участников платформы, но должно будет выступать создателем экосреды взаимодействия, а непостоянным запретительным регулятором»⁵, «Две ключевых характеристики «Государства-как-Платформы» – обеспечение максимальной «человекоориентированности» результатов управления и оказания сервисов и при этом

¹ Зиновьев А. Коммунизм как реальность. – Lausanne : L'Âge d'Homme, 1981. – С. 53.

² Зиновьев А. Евангелие для Ивана. – Lausanne : L'Âge d'Homme, 1981. – 127 с.

³ Добринская Д.Е. Киберпространство: территория современной жизни// Вестник Московского университета серия 18. Социология и политология, 2018. Т. 24. № 1, С. 52 – 70.

⁴ Буров В.В., Петров М.В., Шклярчук М.С., Шаров А.В. "Государство-как-платформа": подход к реализации высокотехнологичной системы государственного управления. URL: <https://www.csr.ru/upload/iblock/313/3132b2de9ccef0db1eecd56071b98f5f.pdf> (дата обращения: 29.11.2021). – С. 7.

⁵ Там же. С. 9.

максимальная «человеконезависимость» процессов оказания сервисов (как при сборе и обработке информации, так и при принятии решений).»¹. Таким образом, кибергосударство – это некая платформа в киберпространстве созданная для улучшения работы органов власти и взаимодействия их с гражданами.

Применяя представление А.А. Зиновьева о государстве и о власти на модель кибергосударства, мы предполагаем, что это один из вариантов отхода людей от социальных законов и создание максимальных условий для возможности человека быть личностью, а не социальным индивидом. Связано это с тем, что кибергосударство выравнивает права людей, лишает возможности коррупции, вся политическая система управления становится доступной и прозрачной для простого гражданина, тем же становясь просто работой, как и любая другая профессия, приносящая фиксированный доход, определённое количество благ. Тем самым уничтожается одна из главных причин появления социального индивида – движение по социальной лестнице к большей власти для получения наивысших благ.

Таким образом, мы делаем вывод, что кибергосударство является воплощением формы государство, о котором писал А.А. Зиновьев, позволяющее избавиться от социальных пороков и социальных законов в органах власти. Однако это один из вариантов развития кибергосударства и возможности применения концепции Зиновьева. В силу развития не только техники, но и самого человека, изменились потребности, запросы и сами блага. То, что нужно было и к чему стремился социальный индивид в XX в. во многом уже есть на постоянном пользовании у любого простого человека: огромный выбор продовольственных товаров, большой выбор специальностей, доступ к информации, к путешествиям, к развитию, различный заработок, нормированный рабочий график, всеобщий доступ к медицине, уравнивание прав и т.п. В XXI в. же человек стремится к совершенному иному – это всеобщее признание (известность) и любовь, создание пассивного дохода, эстетические потребности (уход за внешним видом и организация быта) и др. К тому же меняется восприятие самой жизни: в XX в. постоянные войны, революции, страх за жизнь, в XXI в., не смотря на множество локальных вспышек гибридных войн, человек по-другому воспринимает их, умеет абстрагироваться, и боится уже совсем иного: кражу информации, кибербуллинга, не самореализоваться и т.п. Из-за изменения социального индивида и превращения его в кибер-социального индивида, может измениться и работа власти в государстве. Так одними из вариантов проблем в кибергосударстве могут быть различные технологии контроля и слежения за приватной жизнью человека, подавления критического мышления для лучшего контроля, уничтожение любой информации компрометирующую власть, различные манипуляции данными людей и шантаж через кибербезопасность, а также различные варианты, которые возникают при рассмотрении кибергосударства с различных позиций.

Таким образом, мы видим, что любое явление необходимо изучать детально, ведь если явление не является угрозой, то потенциально на одном из уровней оно носит в себе угрозу.

Литература:

1. Буров В.В. Петров М.В. Шклярчук М.С. Шаров А.В. "Государство-как-платформа": подход к реализации высокотехнологичной системы государственного управления. URL: <https://www.csr.ru/upload/iblock/313/3132b2de9cceef0db1eecd56071b98f5f.pdf> (дата обращения: 29.11.2021).

¹Там же. С. 18.

2. Добринская Д.Е. Киберпространство: территория современной жизни// Вестник Московского университета серия 18. Социология и политология, 2018, Т. 24. № 1, С. 52 – 70.
3. Зиновьев А. Коммунизм как реальность. – Lausanne : L'Âge d'Homme, 1981. – 232 с.
4. Зиновьев А. Евангелие для Ивана. – Lausanne : L'Âge d'Homme, 1981 г. – 127 с.
5. Зиновьев А. Зияющие высоты. Кн. 1. – М.: Независимое издательство «Пик», 1990. – 318 с.
6. Зиновьев А. На пути к сверхобществу. – СПб: Нева, 2004 г. – 608 с.
7. Иванов Р.Л. Признаки государства// Вестник Омского университета. Серия «Право», 2015, № 3 (44), С. 6–22.
8. Харри Ю.Н. Sapiens. Краткая история человечества. – М.: Синдбад, 2011. – 278 с.

References:

1. Burov V.V., Petrov M.V. Shklyaruk M.S. Sharov A.V. "Gosudarstvo-kak-platforma": podxod k realizacii vy`sokotexnologichnoj sistemy` gosudarstvennogo upravleniya. URL: <https://www.csr.ru/upload/iblock/313/3132b2de9ccef0db1eecd56071b98f5f.pdf> (data obrasheniya 29.11.2021).
2. Dobrinskaya D.E. Kiberprostranstvo: territoriya sovremennoj zhizni// Vestnik Moskvskogo universiteta seriya 18. Sociologiya i politologiya, 2018, T. 24. № 1, S. 52 – 70. (In Russian)
3. Zinov`ev A. Kommunizm kak real`nost`. – Lausanne : L'Âge d'Homme, 1981. – 232 s.
4. Zinov`ev A. Evangelie dlya Ivana. – Lausanne : L'Âge d'Homme, 1981 g. – 127 s.
5. Zinov`ev A. Ziyayushhie vy`soty`. Kn. 1. – M.: Nezavisimoe izdatel`stvo «Pik», 1990. – 318 s. (In Russian)
6. Zinov`ev A. Na puti k sverxobshhestvu. – Sankt-Peterburg : Neva, 2004 g. – 608 s. (In Russian)
7. Ivanov R.L. Priznaki gosudarstva // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo», 2015, № 3 (44), S. 6–22. (In Russian)
8. Harri Yu.N. Sapiens. Kratkaya istoriya chelovechestva. – Moskva : Sindbad, 2011. – 278 s. (In Russian)

A. ZINOVIEV'S PHILOSOPHY OF POWER AND MODERN REALITIES OF THE CYBERSTATE

Danilenko A.N.

4th year student, training direction "Philosophy" orientation "Social axiology"

georg2001.zhuko@mail.ru

Supervisor: O.K. Shevchenko

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of History and Philosophy of the Humanitarian and pedagogical Academy (branch)

V.I. Vernadsky Crimean Federal University in Yalta

Abstract: The article considers the possibility of applying views A. Zinoviev on the construction of a cyberstate model. In order to better understand the phenomenon of the state itself, the article reveals the historical prerequisites for the emergence of the state from the primitive system - the community, highlights the main features and transition options. Next, one of the philosophical systems about the internal structure of the state is considered, for a more comprehensive understanding of this phenomenon in connection with its multifunctionality and multi-system nature - the philosophy of Alexander Alexandrovich Zinoviev. The emphasis in the article is placed directly on the study of social

laws and how a personality and a social individual are created. This is done in order to correctly apply Zinoviev's philosophy of power to the cyberstate, since in the cyberstate the basis is also on "human orientation". Further, for a deeper understanding of the cyber state, cyberspace and its main functions are considered. Due to the fact that cyberspace is considered to be an imitation of the real world, the author distinguishes the functionality of both cyberspace and cyberstate. Thanks to this, it is possible to more objectively apply the philosophy of power to a new kind of state in neural networks.

Keywords: *cyber state, cyberspace, social laws, personality, social individual*

Для цитирования: Даниленко А.Н. Философия власти А. Зиновьева и современные реалии кибергосударства// Архонт, 2021. № 5 (26). С. 141-147.