

АКТУАЛЬНАЯ ГЕОПОЛИТИКА

Карпиленя Н.В.

доктор военных наук, профессор, действительный
член Академии военных наук Российской Федерации,
полковник запаса Вооруженных Сил Российской Федерации,
профессор кафедры (социально-гуманитарных
дисциплин) Государственного учреждения образования
«Институт пограничной службы Республики Беларусь»

**ФИЛОСОФСКО-ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБСТАНОВКИ ВОКРУГ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА:
В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РУССКОГО ЭТНОСА-НАРОДА И
ОТДЕЛЬНЫХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Аннотация: в статье, в развитие работ [7–10, 12–22, 26, 30], проводится цивилизационно-геополитический анализ текущей международной обстановки вокруг Союзного государства в контексте исторической жизни русского этноса-народа. Также осуществляется философско-геополитический анализ эволюционных конституционных изменений отдельных положений статьи 18 Конституции Республики Беларусь с предвидением возможных угроз независимости как Республике Беларусь, так и России, а также Союзному государству в целом. В статье сформулированы теоретические положения и практические рекомендации, способные служить исключению зарождения войны против Союзного государства, устойчивому развитию и безопасности народов России и Беларуси в русской цивилизации, и продолжению нашей общей исторической судьбы под мирным небом в многополярном мире.

Ключевые слова: геополитика, цивилизация, геостратегия, этнология, нейтралитет, агрессия, угроза, военная безопасность.

Расширение европейского плацдарма как
трамплина для продвижения демократии
входит в зону безопасности Соединенных Штатов.
З. Бжезинский¹

Разрозненных нас сразу уничтожат.
Наша сила в единстве, в воинстве,
благодарной семейственности,
умножающей
прирост народа, и в естественном росте
нашего внутреннего богатства и
миролюбия.
Д.И. Менделеев

Введение

Россия в начале декабря 2021 г., готовясь к предъявлению трех своих фундаментальных требований к США и НАТО (будут описаны в параграфе 3 статьи), как представляется, пришла к пониманию целей динамично развивающейся логики событий, осуществляемой коллективным западом, формирующего однополярный мировой порядок,

¹ Бжезинский З. Великая шахматная доска / [пер. с англ. О. Уральской]. – М.: Издательство АСТ, 2019. - 384 с.

реализуемый на нескольких уровнях, кратко изложенных в работе¹. Ведь в однополярном мире, как выразился З. Бжезинский: «Главный геополитический приз для Америки – Евразия»².

Отказ США и НАТО Российской Федерации в ее праве на обеспечение собственной безопасности, как и возможное включение Швеции и Финляндии в НАТО, приводит к необходимости повторить некоторые тезисы тщательно скрывааемых планов ряда элитарных клубов и отдельных представителей Запада на мировое господство. Ведь устремление США и их вассалов – прежде всего государств, входящих в ЕС и НАТО к изменению, в том числе, и роли ООН, и есть главная суть формируемого ими мирового правительства, воспринимаемое Россией, Китаем и рядом других государств как недопустимое событие.

«Формирование Соединенных Штатов Мира будет происходить на трех уровнях: Планетарном, Региональном и Местном.

Ответственность за формирование мирового правительства Соединенных Штатов Мира и наднациональных правительств на каждом из трех уровней возьмет на себя Запад в лице представителей таких чрезвычайно влиятельных и глубоко законспирированных элитарных клубов, как:

«Совет по международным отношениям», куда входят наиболее влиятельные представители американской политической, экономической, медийной, научной и силовой элиты;

«Бильдербергский клуб», объединяющий в своих рядах наиболее влиятельных представителей элитарных групп США и Западной Европы;

«Трехсторонняя комиссия», которая состоит из наиболее влиятельных представителей спецслужб, военной, политической, экономической, массмедийной, научной и другой элиты США, Западной Европы и Японии.

Мировое правительство, в отличие от своего предшественника – ООН, будет обладать всеми атрибутами «суверенной» государственной власти: наднациональными полицейскими силами, наднациональным трибуналом, наднациональной валютной системой, наднациональным, полностью подконтрольным законодательным органом, его будет возглавлять «искусственно выращенный» харизматический политический лидер.

Мировому правительству будет делегировано право формировать региональные и местные органы мировой власти, наделять их соответствующими правами, обязанностями и ответственностью, осуществлять контроль за их повседневной деятельностью, в случае необходимости отправлять в отставку, а если необходимо, то и карать, назначать новый состав правительства; при этом ни о какой реальной выборной демократии речи идти не будет»³.

Все вместе, как представляется, и есть не что иное, как реализация планов З. Бжезинского, описанного в работе: «Главная геостратегическая цель Америки в Европе может быть сформулирована весьма просто: путем более искреннего трансатлантического партнерства укреплять американский плацдарм на Евразийском континенте, с тем, чтобы растущая Европа могла стать еще более реальным трамплином для продвижения в Евразию международного демократического порядка и сотрудничества»⁴. «Международный демократический порядок и сотрудничество» в интерпретации З. Бжезинского и есть не что иное как реализация идеи формирования мирового правительства с его правилами в мировом господстве, планы по созданию которого и описаны выше.

¹ Международная безопасность: геополитические и военно-политические аспекты современности: учеб./ В.И. Анненков [и др.]; под общ. ред. В.И. Анненкова. – М.: РУСАВИА, 2015. – 512 с.

² Бжезинский З. Великая шахматная доска / [пер. с англ. О. Уральской]. – М.: Издательство АСТ, 2019. - 384 с.

³ Международная безопасность: геополитические и военно-политические аспекты современности: учеб./ В.И. Анненков [и др.]; под общ. ред. В.И. Анненкова. – М.: РУСАВИА, 2015. – 512 с.

⁴ Бжезинский З. Великая шахматная доска / [пер. с англ. О. Уральской]. – М.: Издательство АСТ, 2019. - 384 с.

Вот почему вполне уместным для России и Беларуси в Союзном государстве, Китая и ряда других государств из незападных цивилизаций становится реализация другого постулата, произнесенного также американцем Томасом Джефферсоном: «Когда несправедливость становится законом, сопротивление становится долгом». Действительно, принимаемые в законах США и прежде всего государств-членов НАТО, и все более расширяемые против России и Беларуси несправедливые санкции, побуждают нас к сопротивлению, которое все более воспринимается нашими народами как необходимое из чувства долга за будущее своих народов в государстве.

Да и нельзя не анализировать и не оставлять без должного внимания, оценки и всестороннего реагирования отдельные высказывания политиков из государств-соседей России и Беларуси. Так, например, 14.05.2022 г. Премьер Польши Моравецкий заявил «о намерении искоренить идеологию русского мира как раковую опухоль, которая пожирает не только большую часть русского общества, но и представляет смертельную угрозу для всей Европы». Как и не реагировать на слова еще одного из политиков Польши – экс-замминистра обороны Польши Ромуальда Шереметьева, произнесенные им 14.05.2022 г. в интервью изданию DORZECZY.PL: «После вступления Швеции и Финляндии в НАТО Калининградский анклав России перестанет быть проблемой для запада. Калининград придется демилитаризовать и вернуть имя Кенигсберг».

Так что заявление 15.05.2022 г. первого заместителя начальника Генерального штаба Беларуси Игоря Короля о размещении вблизи белорусских границ 16 боеготовых батальонных групп, в том числе 260 танков, около 150 самолетов и 164 вертолетов, уже представляет достаточно серьезную угрозу для Беларуси и вызывает необходимость совместно с Россией выработать планы по исключению негативных сценариев развития военной обстановки вокруг Союзного государства в целом.

Представляется также, что приведенные выше высказывания польских политиков и будут являться стратегической целью не только США и НАТО, но и тайных клубов из перечисленных в начале статьи. Очевидно, что мир становится свидетелем очередного, тщательно спланированного и коллективно реализуемого, тысячелетнего «Drang nach Osten» («Натиска на Восток») по расчленению России для установления мирового господства. При этом Беларусь географически расположена на географическом пути реализуемой цели и должна быть следующей (*мнение автора статьи*. – Н.К.) «жертвой демократизации», для чего белорусский народ должен прежде превратиться в «литвинов», потеряв в себе общерусские корни. Обманутый белорусский этнос (государствообразующая нация) в белорусском государстве, превратясь в «литвинов» и должен будет уже вместе с украинцами стать ядром и тараном для уже горячей войны с Россией. Чтобы не дать реализоваться таким планам и пойдет далее речь в статье.

Актуальность проводимого в статье философско-геополитического анализа международной обстановки в контексте исторической жизни русского этноса обусловлена и тем, что за пределами нынешней России с распадом СССР осталось 25 млн русских и 11 млн русскоговорящих, большая часть которых проживает в Украине и Казахстане. Автор статьи полагает, что нарушения естественных прав и свобод русских и русскоязычных, особенно в местах их компактного проживания вне России в некоторых государствах бывшего СССР, будет вызывать, с одной стороны, постоянное раздражение России, а, с другой, ее естественное право и желание их защищать.

Под русским этносом-народом в статье понимается исторически единый этнос восточных славян, принявших христианскую православную веру, нынешние потомки которых осознают себя как русские, белорусы, украинцы, проживая ныне в трех государствах – России, Беларуси, Украине.

1. Подходы к познанию для обоснования рассматриваемой в статье проблемы

В теории познания под *сущностью* любого предмета (явления, процесса) понимается внутренняя, относительно устойчивая основа, определяющая его смысл, функционирование и развитие. При этом *сущность*, как правило, проявляется через многообразные внешние связи и действия, характеризующие ту или иную сторону данного предмета (явления, процесса)¹.

Вот почему, чтобы познать сущность рассматриваемых в статье вопросов следует прежде установить *смысл*, происходящей в мире на глобальном уровне геополитической борьбы в контексте исторической жизни русского (нынешнего российского и белорусского) этноса-народа, который содержит в себе еще и философско-мировоззренческую основу. Затем следует максимально объективно оценить международную обстановку, образующуюся вокруг Беларуси и России, а также Союзного государства на региональном и национальных уровнях.

Справка: Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой содержит три значения слова *смысл*. *Смысл*: 1) Содержание, значение чего-нибудь, постигаемое разумом. 2) Цель, разумное основание чего-нибудь, постигаемое разумом. 3) В некоторых сочетаниях: разум, разумность. В дальнейшем будут использоваться все три значения.

Очевидно, что сама же геополитическая борьба с точки зрения геополитики как теоретической науки проходит по своим объективным законам, а в практическом ее геостратегическом измерении, в том числе и законам войны (вооруженной борьбы). Так что задача политической и военной науки состоит прежде всего в том, чтобы постараться установить закономерности столь динамично развивающейся мировой международной обстановки, на основании которых вырабатывать уже современные теоретические и практические подходы, принципы, правила, способы, приемы и др. основания для достижения собственных целей в принципиальном и неснимаемом цивилизационном дуализме борьбы коллективного Запада против России и Союзного государства (Россия-Беларусь) – продолжения исторической жизни российского и белорусского этноса-нации-народа в истории, для чего и необходима минимизация опасностей и угроз на этапе зарождения войны (вооруженного конфликта). Ведь снимая опасности и угрозы на этапе зарождения войны, прекращаются процессы реализации законов войны (вооруженной борьбы) – функционирования, хода и исхода. Зарождение же любой войны начинается с социально-гуманитарной составляющей – зарождения ненависти и вражды целых наций, народов на уровне слепого природного инстинкта. В настоящую информационную эпоху имеется возможность изменять (подменяя, искажая с помощью различных манипулятивных технологий) сознание, а также менталитет этноса-народа в нужном для противника направлении. Более подробно данные аспекты рассмотрены в работе².

Напомним, что под *законами войны* понимаются существенные, необходимые, повторяющиеся связи и отношения между различными сторонами и явлениями войны как процесса, обуславливающие ее зарождение, функционирование, ход и исход.

Автор статьи в синтезе политической, военной, а также с некоторыми другими науками для получения синергетического результата как вывода из завершения предыдущего абзаца, вновь обращается к этнологии (науке, разработанной Л.Н. Гумилевым, о географическом, историческом, человеческом в биосфере), памятуя о его (*Л.Н. Гумилева*) предостережении: «Небрежение этнологией, будь то в масштабах государства, родового

¹ Основы теории управления войсками/ П.К. Алтухов, И.А. Афонский, И.В. Рыболовский, А.Е. Татарченко; под ред. П.К. Алтухова. – М.: Воениздат, 1984. – 221 с.

² *Карпиленя Н.В.* О диалектике войны в контексте современных типов информационных «войн» и методов информационно-психологического противоборства // Архонт, 2022. № 1(28). С. 29–42.

союза или моногамной семьи, следует квалифицировать как легкомыслие, преступное по отношению к потомкам»¹.

Российская Федерация как Россия-Евразия и как самостоятельная РУССкая цивилизация, глубоко осознавая угрозы собственному народу и государству, содержащиеся в описанных выше уровнях не могла не принять военно-политических, военно-технических, а также экономических мер. Проходящая на Украине Россией специальная военная операция по ее демилитаризации и денацификации ведется не только против нее, которой западом в своем проекте отведена роль тарана против России и Союзного государства, но и против прекращения 500-летней гегемонии Запада, продолжающегося рваться к своему господству в мире.

Почему Америка выбрала именно Украину для дестабилизации обстановки в российско-белорусском регионе? Один из представителей ЦРУ недавно шокировал журналистов своим ответом. Цитирую дословно: «После проведенных нами ряда исследований с начала 90-х годов и анализа полученных результатов, мы пришли к выводу, что только украинский народ, из всех стран бывшего Советского Союза, склонен к предательству на 98%. Ни одна другая страна, из бывшего Советского Союза, не подходила по критерию предательства, как Украина».

Известно еще и выражение З. Бжезинского относительно использования Украины в геополитической борьбе против России за мировое господство США, выраженное им в работе «Великая шахматная доска. Главенство Америки»: «После победы над коммунизмом, нам нужен раскол Православия и распад России. И поможет нам в этом Украина, где предательство является нормой общественной морали».

Известны и некоторые другие высказывания об украинцах, которые, к огромному сожалению автора статьи, отчасти, могут вполне отражать действительную суть: «Украинцы это русские укушенные поляками»; «Хохлы – странные люди: молятся на европейцев, работают на евреев, умирают за американцев и за все это ненавидят русских». Также есть и выражение гауптштурмфюрера СС Михаэля Виттмана: «Украинцы, это оскотинившиеся русские, которые за идею украинской державы готовы зарезать даже свою фразу (*жену, прим.*). Они идеальные бойцы против красной армии. Но после, подлежат тотальной санации, как страшные варвары». Все приведенные выражения объединяет одно: ментальный отход населения, проживающего на территории Украина, от общерусской истории, приведший к самовырождению культурно-исторического первородства.

Украинцы (*мнение автора статьи.* – Н.К.) это потомки русов, русичей – русские восточной православной христианской цивилизации, которые в результате исторической жизни нескольких столетий на восточной окраине Великого Княжества Литовского (XIII-XVI вв.), впоследствии, с 1569 г. – Речи Посполитой с Российской империей, а также самостоятельной исторической жизни в государстве Украина, возглавляемой прозападноориентарованной компрадорской элитой, отказались от своего первородства – русскости и своих корней от потомков Древней и Киевской Руси с момента Крещения князем Владимиром (Красным Солнышком) Руси. Более подробно отдельные аспекты истории образования украинской нации раскрыты в работе².

Представляется, что цель специальной военной операции России на Украине, если ее попытаться определить на глобальном уровне в социально-гуманитарных категориях, может состоять в том, чтобы **«удержать» большинство человеческого МИРА от уничтожения, как результата действий коллективного Запада, в основе которых лежит дегуманизация человека, этносов, наций, целых народов и незападных цивилизаций, путем их полного расчеловечивания, считая это в качестве своей великой**

¹ Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. – М.: Издательство АСТ, 2019. – 704 с.

² Карпиленя Н.В. Об исторических и этнологических процессах в русской цивилизации: развитие идей Л.Н. Гумилева// Архонт, 2021. № 1 (22). С. 30–67.

исторической миссии – *Катехона*, посредством объединения русских людей и русскоязычного населения, которому после государственного переворота 2014 г. на Украине отказано на русскую культурно-историческую и духовную жизнь в продолжении своей единой исторической судьбы. Полная демилитаризация и денацификация Украины и есть совершенно адекватные и правильные, соответственно, средства и инструменты, способные вдохнуть новую жизнь и в российский государствообразующий русский этнос-народ для продолжения исторической судьбы всех многонациональных народов России, а также, как минимум, Беларуси и Новой Украины. При этом, народы Крыма, ЛДНР (*мнение автора статьи*. – Н.К.) могут войти в историю как Народы Русской цивилизации, положившие начало новой исторической жизни Русского народа в продолжении своей общей исторической судьбы, как это было совершено Нашими предками – русскими, объединенными Победой на Куликовом поле в 1380 г.

Более подробно, приведенные выше тезисы, относительно исторической роли России – Катехона, изложены в работах¹.

Справка: **Κατέχων; катехоническая концепция** (от греч. *κατέχων* – «Удерживающий») – богословское и политологическое понятие, имеющее корни в христианской эсхатологии: исторический субъект, как правило, то или иное государство, имеющий миссию препятствовать окончательному торжеству зла в истории и приходу Антихриста.

О катехоне в 1997 г. говорил философ Александр Дугин, понимая под ним Россию как Третий Рим, Святую Русь и «геополитический ковчег».

Обоснование существующих «корней зла», препятствующих формированию основ для духовного возрождения России и выработанная автором (Н. К.) «формула добра», опубликованные в работе², могут быть положены в качестве базы для реализации исторической миссии России – Катехона.

Относительно рассматриваемых в третьем параграфе, эволюционных конституционных изменений статьи 18 в Республике Беларусь в контексте места и роли Беларуси в формирующемся новом – многополярном мировом порядке, автор (Н. К.) развивает утвердившееся в научном сообществе мнение ряда исследователей, которые утверждают о фундаментальном влиянии русской цивилизации на формирование белорусского национального характера как документально-источниковедческом и историческом факте, относят Беларусь к цивилизации Суши, русской цивилизации или цивилизации русского мира, как с точки зрения *исторической* (как *особого типа цивилизации, неразрывно связывающей тысячелетнюю традицию Киевской Руси с настоящим временем*), *мировоззренческой* (цивилизацией, являющейся выразителем культурной и нравственной традиции, основополагающие ценности которой лучше всего назвать ценностями трудового человека), *национальной* (как многоаспектной этнической общности, в основе которой лежит национальное ядро белорусов, великороссов и украинцев), *экономической* (как самобытного хозяйственного организма, принципиально отличающегося по законам своей жизнедеятельности от западной модели свободного предпринимательства), так и *геополитической*, полагая, что русская цивилизация есть стержень и главная опора евразийского континентального блока, интересы которого

¹ Международная безопасность: геополитические и военно-политические аспекты современности: учеб./ В.И. Анненков [и др.]; под общ. ред. В.И. Анненкова. – М.: РУСАВИА, 2015. – 512 с.; *Карпиленя Н.В.* Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

² *Карпиленя Н.В.* Диалектика взаимосвязи исторических событий последнего столетия и социально-гуманитарный анализ некоторых философских взглядов на социальное управление: в контексте обеспечения устойчивого развития и национальной безопасности России// Архонт, 2021. № 5 (26). С. 4–54.

противостоят агрессивным установкам западной цивилизации¹. К данному выводу приводит следующая фундаментальная данность: из проживающего в Беларуси белорусского народа (свыше 150 национальностей) более 90 % составляют белорусы и русские; из 25 конфессий свыше 80 % относят себя к православным.

Цель статьи состоит в том, чтобы проведя исторический, а также философско-геополитический анализ жизни русского этноса в современных условиях цивилизационного противостояния Запада против России и Беларуси, ведущегося в том числе с использованием Украины, выработать теоретические положения и практические рекомендации, обеспечивающие устойчивое развитие и безопасность народов России и Беларуси в русской цивилизации и продолжения исторической судьбы наших народов под мирным небом в многополярном мире.

Для достижения поставленной цели решаются следующие научные задачи.

1. Проводится цивилизационно-геополитический анализ текущей международной обстановки вокруг Союзного государства в контексте исторической жизни русского этноса. При этом за основу взят краткий экскурс исторической жизни русского этноса на землях современной Украины.

2. Осуществляется философско-геополитический анализ эволюционных конституционных изменений в Республике Беларусь в контексте одной из статей Конституции Республики Беларусь, являющейся базовой при определении сущности ведущегося геополитического противоборства между Западом и Союзным государством (Россия-Беларусь).

При рассмотрении вопросов для достижения цели статьи, решая научные задачи, используются следующие законы, подходы и методы познания: законы диалектики; законы классической геополитики; законы войны (вооруженной борьбы); диалектический, цивилизационный, геополитический, геостратегический, этнологический подходы; методы индукции и дедукции, анализа и синтеза, сравнения и обобщения, аналогии; а также комплексный военно-стратегический анализ, синергетический синтез.

Под *обстановкой* в статье понимается – «положение, обстоятельства, совокупность условий и факторов, определяющих существование кого-н., или чего-н.»², применительно к оценке международных весьма динамично развивающихся событий. Относительно рассматриваемых в статье вопросов предпринимается попытка рассмотрения конституционных положений Республики Беларусь (эволюции изменений статьи 18), при которых совокупность складывающихся цивилизационно-геополитических условий и факторов, могут оказывать влияние на военную безопасность Союзного государства.

Также выражаются в самом общем виде суждения, относительно отдельных положений Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, разработка которой осуществляется в настоящее время, после принятия на всебелорусском референдуме Конституции Беларуси 27.02.2022 г.

2. Цивилизационно-геополитический анализ текущей международной обстановки вокруг Союзного государства в контексте исторической жизни русского этноса

2.1 Краткий экскурс исторической жизни русского этноса на современных украинских землях: история и современность

¹ Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеолог. выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.

Проведем вначале краткий исторический анализ жизни русского этноса (потомков русов, русичей), чтобы установить причины, приведшие к современному разделению некогда единого русского этноса, состоящего на определенном историческом этапе (конца XIX начала XX в.) из великороссов, малороссов, белорусов. Представляется, что причины разделения нашего исторически общего этноса следует искать не только во внутренних, прежде всего, культурологических (и даже ментальных) отличиях и внутренней, в том числе социальной политике государства (в XIX начале XX в. – Российского), но и анализируя внешнюю политику. Ведь, как известно, история ничему не учит, она лишь наказывает за незнание уроков.

Общеизвестно, что на окраинах государства проживания даже одного этноса неизбежно возникают процессы этногенеза и культурологического изменения в результате влияния других этносов (перемешивания «крови» в результате ассимиляции различных этносов при продолжении жизни людей), но и под воздействием в том числе и проводимой политики соседнего государства, которая непосредственно влияет на ценностные (особенно мировоззренческие) ориентации и интересы как отдельного человека, так и целых общностей людей.

Исторический анализ показывает, что обман, ложь, коварство и лицемерие являются неизменными инструментами вначале западноевропейской, а также англосаксонской дипломатии много столетий. «Начало» создания США как англосаксонского государства вбирает в себя и кровавый путь геноцида коренного населения – индейцев, наконец получивших американское гражданство только 2 июня 1924 г.

Да и в целом, как утверждал П.А. Сорокин – известный русский и американский социолог и культуролог, один из основоположников теорий социальной стратификации и социальной мобильности: «нет ни одной ценности, которая связывала бы одинаково гитлеровцев и антигитлеровцев, коммунистов и капиталистов, бедных и богатых, верующих и безбожников... Сила и обман становятся главными нормами поведения»¹.

От того, что олигархи Украины руками «толпы», реализуя «право свободы» от «режима Януковича» сбросили с постаментов памятники В.И. Ленина и бюсты ряда других деятелей, внесших огромный вклад в создание, в том числе украинского языка и построение украинского государства, и продолжают «освобождение» уже при «режиме Зеленского» вовсе не означает для бедных украинцев – большинства населения, что они станут богатыми, свободными и счастливыми в одночасье. Просто их необузданная «сила» посредством манипуляции СМИ, их собственной неграмотности и стихии страсти была наглым образом, результатом обмана «элиты», направлена во благо пришедшей к власти продажной компрадорской собственной и прозападной элиты. И никаких ценностей, и благ «западных» (иллюзорных) для них и не предусматривалось «мыслителями переворота», которые своими действиями последних восьми лет на Украине напоминают нам некоторые события нашей далекой жизни.

3 июля 964 г. – важнейшая дата в летописи Русов – День Победы войска князя Святослава над Хазарским Каганатом (650–969), полный разгром иудейского Хазарского Каганата (паразитического государства, жившего исключительно работоторговлей, ростовщичеством и контролем «великого шёлкового пути»). Победа над Хазарией устранила угрозу хазарского ига для Руси и укрепила её могущество. Это торжество непобедимого русского духа над созданной хазарскими иудеями паразитической системой, при которой почти половина Руси (поляне, киевляне, радимичи, северяне и вятичи) платили каганату дань.

Лицемерные «обнимания» панов дуды и зеленского, которые мир наблюдал в Верховной Раде в мае 2022 г. и есть ассоциативная связь с иудейским хазарским каганатом,

¹ Военная политология. – М.: Красная Звезда, 2006. – 400 с.

следствием чего может стать возврат украинского населения ко временам своего крепостного существования, которые были во времена ВКЛ и Речи Посполитой, чтобы украинский народ и дальше формировался как антирусский. Нынешние «слуги украинского народа» решили отдать свой народ в колониальную зависимость польским панам и шляхте. Так что как здесь не обратиться к некоторым другим известным историческим сведениям.

Лев Николаевич Гумилев в книге "Древняя Русь и великая степь" на основании первоисточников повествует о взаимосвязях скандинавских викингов завоевателей, – норманнов с иудейскими купцами рахдонитами, – выходцами из хазарского каганата.

На протяжении всего периода существования Хазарского Каганата иудейские купцы-рахдониты путем подкупа внедрялись в города и западной Европы, а затем предавали горожан, открывая ворота завоевателям. По сути, они были лазутчиками, разведчиками и проводниками агрессоров. Подобную аналогию можем наблюдать в действиях, пришедших в результате государственного переворота ряда политических деятелей и современной Украины. Их идеология, это все та же ХУЦПА (от идиш хуцпэ – дерзость, восходит к ивр.: в англ. hutzpa, chutzpa, hutzpah, chutzpah, нем.:chuzpe, польск.:hucpa, чеш. chucpe, итал.:chutzpah) – свойство характера, приблизительно определяемое русскими словами «дерзость», «борзость» или «наглость». У приверженцев хуцпы это понятие означает особую смелость и рассматривается как положительное качество, поэтому носители хуцпы ведут себя так, будто их не заботит вероятность оказаться неправым. При их содействии уже открыты «ворота всей Украины» перед алчными корпорациями США и Запада в целом. Активы страны уже давно поделены и проданы заокеанским и «европейским» захватчикам. Взятые огромные кредиты, за которые придется расплачиваться не одному поколению украинцев и берутся другие. А долговая яма, это и есть рабство. Целенаправленно народ все более превращается в безликую агрессивную толпу, экономика разрушена, налоги и тарифы повышены, поэтому жизненный уровень и дальше будет стремительно понижаться. И все это ради кредитов, которые ими же (политическими «деятелями» и приближенными к власти олигархами-компрадорами-бесами) и будут дальше разворовываться. Но, конечно же, вина за беды украинского народа будет непременно возлагаться на Россию, а если не удастся США и Западу, в том числе и с их помощью, расчленив и подчинить Россию, то перед этим все силы Запада (с высокой вероятностью) могут быть направлены на Беларусь. Вот почему совместная с украинским народом (сохранившим память о нашей общей исторической жизни) победа над современными хуцпами майданной Украины и должна стать делом чести всех современных украинцев-РУСов посредством поддержки проводимой Россией специальной военной операции. Ведь смогли же вернуться в общерусскую историю народы Крыма и юго-восток Украины (ЛДНР).

Помимо приведенной эмоциональной составляющей поддержки следует понимать «замысел противника», который состоит в следующем. Превращение Украины в аграрную страну, по громким заявлениям «лидеров» государственного переворота и их последователей из партии Порошенко, «Слуг народа» Зеленского, находящихся ныне у власти, – это удар по индустриальному русскоязычному Востоку, который, потеряв высокотехнологичную научную связь с Россией и Беларусью, и должен был быть использованным западными силами против России и Беларуси. Таким образом, по замыслу западных кураторов, в том числе и из тайных элитарных клубов из перечня, перечисленного в начале статьи, и готовился удар не просто по ЛДНР. Подчинение ЛДНР и изгнание (или геноцид) всего проживающего там народа, должна была стать предтечей для реализации коллективным Западом планов подчинения народов Приднестровья, Беларуси и России – народов русской цивилизации.

Наблюдая за самосудами над людьми на Украине, когда скотчем привязывают к столбам и избивают их, вспоминается правота выражения Платона, который писал в 8-й книге Государства, что: «при демократии (современной «майданной» в Украине) граждане

перестали почитать законы, как писанные, так и не писанные, повсюду распространены потребительство, крайнее отчуждение друг от друга, эгоизм; заканчивается же все это тем, что крайняя форма свободы оборачивается крайним рабством; произвол толпы переходит в произвол одного, демократия превращается в свою диалектическую противоположность – тиранию». По-видимому, мир становится свидетелем именно таких процессов в Украине.

Для подлинной истории и историков Украина – советский проект, который при беспристрастном анализе событий гражданской войны, после отречения от российского престола царя Николая II (02.03.1917 г.) и совершения Великой Октябрьской социалистической революции 25.10.1917 г. (07.11.1917 г.) и внешней интервенции, при которой происходила реализация планов и геополитических замыслов, в том числе, английских стратегов (прежде всего Х. Маккиндера), все же должен быть признан единственно верным в геополитических реалиях 1917–1922 гг. Ведь именно с образованием Союза ССР начала новую историческую жизнь прежняя Российская Империя с государствообразующим русским этносом-народом, но уже в новой форме – форме СССР. Именно с успехами формирования новой исторической общности с 1922 по 1941 гг. – советский народ и выстоял Наш советский народ в войне с нацизмом во время Великой Отечественной войны. Именно социалистический общественный строй был близок для большинства советский людей – крестьян, рабочих, советской интеллигенции, служащей большинству народа, а не классу бывшего эксплуататорского класса¹. Проводимая последние 30 лет в Украине десоветизация и дерусификация посредством русофобии – разрушение именно советского проекта Украина, государства для большинства народа – народа Победителя в Великой Отечественной войне, цена победы которого – потеря свыше 7 млн советских граждан, проживающих на Украине и считающих себя, в том числе, украинцами. Таким образом, по всему выходит, что «майданная» Украина – разрушение самой Украины. К сожалению, братьев в лице России «революционная» Украина бездумно поменяла на «европейские ценности». Уместно напомнить здесь, что исследования² показали, что свою большую часть истории ни современная Украина, ни Беларусь, ни Россия не питались ни европейским добром, ни европейским злом. Вот почему нельзя допустить подобный сценарий развития истории ни в Беларуси, ни в России. Для этого и должны быть достигнуты цели проводимой Россией специальной военной операции – полная демилитаризация и денацификация Украины в пределах ее современных западных границ.

Всем, кто беспристрастно следил за событиями на Украине с 2013 г., может быть очевидным, что Минские соглашения 2015 г. США, вместе с Францией и Германией, использовались для затягивания времени, чтобы «зачистить» Украину, прежде всего от русских и в целом русскоязычных граждан Украины, укрепления и вооружения приведенного к власти марионеточного режима Порошенко-Зеленского, а также для передачи под контроль украинской экономики и превращения государства исключительно в сельскохозяйственную страну по выращиванию генномодифицированных продуктов, а также для передачи некогда лучшей в СССР украинской промышленности под контроль, прежде всего американским корпорациям.

К сожалению, время работает не только против России, но и Беларуси. По мнению академика С. Глазьева «американские оккупационные власти ежедневно «перемалывают» не только русских и русскоговорящих, но и тех, кто не разделяет определенную религиозную принадлежность, оболванивают население, зомбируют молодежь, вырастили и вооружили антирусский украинский фашизм», который в бессильной злобе реализации своего

¹ Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

² Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. – М.: Алгоритм, 2014. – 592 с.; Карпиленя Н.В. О месте Республики Беларусь в цивилизационном и геополитическом противостоянии России и Запада// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2014. № 4. С. 41–57.

«могущества» по возврату Крыма и подчинения Донбасса может быть направлен в дальнейшем, прежде всего против Беларуси, Приднестровья и Калининграда.

Подобная «системная процедура», проводимая на исторических землях Руси, когда под предлогом «безопасности» украинского государства, продолжают меняться названия городов, улиц, рушатся памятники, в том числе создателю Украины – В.И. Ленину, изгоняются люди и русский язык, физически уничтожаются лучшие писатели – цвет украинской нации, мысль наводит на осознание, что действительно люди с захваченным незаконным путем оружия, в «вышиванках» строят государство на чужой территории.

Несколько тезисов о «постмайданной» Украине.

Была мощнейшая атака на идеальное – на изменение сознания, через новую интерпретацию сущности самого исторического появления украинского народа, посредством создания «правильной» истории. Причем за «правильную» основу, наскоро написанной украинской истории, была взята на самом деле история предательства единой общерусской истории, когда русский князь Даниил Галицкий, в то время когда Александр Невский защищал от крестоносцев Русь православную в 1242 г., еще в 1245 г. предавал ее – единую Русь православную. По-современному – евроинтегрировался. Территория, на которой проходило это предательство, была присоединена лишь при СССР после освободительного похода Красной армии 17 сентября 1939 г. Но как умело поступили манипуляторы истории! Все беды населения бывшей Галиции (современных нескольких областей западной Украины) с XIV по 1939 гг. – столетий нахождения населения этих территорий во власти ВКЛ, Речи Посполитой, Австро-Венгрии были возложены на В.И. Ленина – основателя украинского государства 1922 г., и И.В. Сталина – освободившего западно-украинское население от польского колониального, по сути рабского, или, как минимум, крепостного гнета, прежде всего духовного. Ведь именно Ленину и Сталину, если подходить по совести и чести, и должно быть благодарно большинство самых простых людей, получивших, наконец-то, всеобщее бесплатное право на образование, здравоохранение, жилье, да и вообще на полноценное личное развитие без эксплуатации человека человеком. Ведь именно большинство западноукраинского населения в течение веков (с XIII в. по 1939 г.) находилось в абсолютно униженном состоянии от угнетателей, от которых и избавил В.И. Ленин, а затем И.В. Сталин. Но именно в этом и состояла главная сущность «задуманного» внешними силами и реализованного Майдана 2013 г. и всех событий предательства украинской элиты украинского народа после 1991 г. Ведь, чтобы вернуть украинский народ в угнетаемое состояние, – в историю 1245–1939 гг. и следовало признать поистину исторические события 1917–1991 гг., послужившие благом для большинства народа, проживающего в пределах государства Украина, как самые негативные. При этом весь негатив 1917–1991 гг. состоял лишь в том, что в эти годы не было именно угнетения большинства народа от класса эксплуататоров человека-человеком. Да была диктатура пролетариата, когда от распределения общих благ коллективного труда рабочих и крестьян доход распределялся между всем народом. Но именно это и не устраивало бывших, и вдруг, появившихся как грибы после дождя, «собственников» ранее общенародной советской собственности. Они же, через продажную и служащую лично им «интеллигенцию ученых-резонеров», и реализовывали стратегию ненависти к СССР (советскому народу «совку»), стержнем которого и является русский народ. Так что, именно описанное выше объективно и находится базой при формировании ненависти ко всему советскому, русскому, что и стало современной русофобией – подлинной болезнью самого большинства, посредством измененного сознания украинского населения. Причем «задумка» состояла еще и в том, чтобы путем единого – только украинского языка, веры, армии физически сломать русскоязычную часть украинского общества – его язык, культуру, общую православную веру, историческую память, т.е. его ментальную составляющую, за которой на самом деле скрывается чудовищная эксплуатация олигархами-компрадорами-бесами-хупцами именно

большинства простого народа, возврат его в исключительно угнетаемое состояние, в котором он находился до Великого Октября 1917 г.

И еще один, как кажется, очень важный тезис. Представляется, что В.И. Ленин (1870–1924) – родившийся в семье интеллигенции, отец которой получил дворянский титул, заложил основу для реальной жизни большинства людей в любом государстве – жить по совести и справедливости. Иногда и в России отдельные политики, в том числе высокого ранга, считают, что эта основа и стала «бомбой» для разрушения Российской Империи. Однако же автор статьи придерживается другого мнения, которое вполне может быть признано объективным¹, что именно, заложенная В.И. Лениным мировоззренческая основа, жить по совести и справедливости не дает покоя тем, кто сегодня пытается навязать несправедливость как обязательное условие для жизни как всего человечества (однополярный мир), так и Украине, и России. Анализ, проведенный выше, применительно к Украине, который вполне укладывался по логике своего развития и к недавней российской истории последних 30 лет, подтверждает, что несправедливость и являлась доходом, получаемым от эксплуатации большинства украинского, да и российского народа, с той лишь разницей, что на Украине, правящей прозападной элите из хуццов (описано нами выше) удалось с помощью русофобии, запрета политических партий, могущих выражать интересы именно большинства своих граждан, практической реализации нацистской идеологии еще и направить большинство своих граждан на гражданскую войну с собственным русским народом в украинском государстве, что и вылилось в необходимость для России проводить специальную военную операцию.

Завершая краткий исторический экскурс исторической жизни некогда единого русского этноса на современных украинских землях современного украинского государства, пытаясь несколькими фразами обосновать диалектическую взаимосвязь, приведенных выше рассуждений, в контексте достижения главных целей проводимой специальной военной операции, объективности ради, следует отметить следующее.

Из двух главных целей – демилитаризация и денацификации Украины, достижение результата первой цели выглядит наиболее простым по реализации. Уничтожение Россией военного и военно-промышленного потенциала Украины с имеющимся полным господством в воздухе, а также превосходством воздушно-космической составляющей и стратегическим сдерживанием НАТО с наличием у России мощной ядерной триады, выглядит высоковероятным.

Для достижения же цели денацификации Украины, в качестве первого шага самой России, следует в полном объеме прежде выполнить весь комплекс собственного социально-политического и экономического изменения, обоснованного в работах². Только пример собственного эволюционного изменения, когда российский народ в своей подавляющей массе поверит, что вся деятельность российского государства направлена в интересах большинства собственных граждан, станет привлекательным образом и для большинства украинского населения, который и будет содействовать проведению реальной денацификации. Для этого необходим синтез духовного совершенства человека, включая его подлинную религиозную свободу совести, с социальной справедливостью. Образно говоря, России следует соединить свои консервативные ценности, реализуемые в целом партией «Единая Россия», в сочетании с усовершенствованием социализма, предлагаемого КПРФ.

¹ Карпиленя Н.В. Диалектика взаимосвязи исторических событий последнего столетия и социально-гуманитарный анализ некоторых философских взглядов на социальное управление: в контексте обеспечения устойчивого развития и национальной безопасности России// Архонт, 2021. № 5 (26). С. 4–54.

² Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

2.2 Цивилизационно-геополитический анализ текущей международной обстановки вокруг Союзного государства

После установления некоторых фундаментальных исторических особенностей при формировании общерусского этноса на примере исторической жизни некогда единого общерусского этноса в Украине, далее перейдем непосредственно к цивилизационно-геополитическому анализу международных отношений, чтобы выявить базовые причины, приведшие к текущей международной обстановке вокруг Беларуси, России и Союзного государства в целом.

Занимаясь последние десять лет научными исследованиями в области международных отношений автор статьи пришел к следующему выводу: Да хранит Бог всякого политика – особенно Руководителя любого государства и любого теоретика в области международных отношений рассматривать цивилизационные, геополитические, геостратегические, этнологические, геоэкономические, духовные, социальные, идеологические, психологические, информационные и иные факторы, влияющие как на межгосударственные и междивилизационные взаимоотношения по отдельности, вне их взаимной системной связи.

Чтобы рассматривать в диалектическом единстве категории из названия параграфа, следует определиться с формулировками составляющих элементов в общем, особенном и их частном виде.

Под геополитикой далее понимается развитие на основе работы А.Г. Дугина [9] определение, согласно которому *геополитика* – есть наука о комплексном политическом, географическом, геостратегическом, историческом, этнологическом, социологическом, культурологическом, экономическом подходе к интерпретации международных отношений на основе принципиального и неснимаемого цивилизационного дуализма – Суша либо Море, «теллурократия – сухопутное могущество» либо «талассократии – морское могущество».

В самом общем виде цивилизационный дуализм Суши против Моря представляет собой, прежде всего, культурно-историческое противостояние (порой даже неосознаваемое) больших человеческих общностей людей и их устремления, соответственно, сохранять свою эволюционную планетарную НАСЛЕДСТВЕННОСТЬ (Суша), содержащуюся во врожденном «Ид» – культурно-историческом бессознательном менталитете человека, целых этносов-народов (на превышении духовного над материальным в человеке и даже цивилизаций), выполняя консервативную и репрессивную цивилизационную миссию, против всепоглощающей стихии глобальной либеральной эволюционной ИЗМЕНЧИВОСТИ (как бы – по Бернштейну: движение все, конечный результат ничто) на превышении материального над духовным как индивидуалистической личности, так и целых государств и даже цивилизации (западной, являющейся цивилизацией Моря). Более подробно такое противостояние изложено в работах¹.

По-другому, диалектическая совокупность составляющих категорий из определения геополитики в результате действия объективных законов: единства и борьбы противоположностей; перехода количественных изменений в качественные; отрицания отрицания в ходе реализации цивилизационного дуализма борьбы Суши против Моря не может привести к полной победе одной из сил. Обоснования, основанные на круговороте энергии (основного из свойств материи – меры ее движения), состоящие из трех универсальных процессов: рассеяния энергии (роста хаоса); концентрации энергии (роста порядка); поддержания равновесия этих двух противоположных процессов).

¹ Дугин А.Г. Международные отношения. Парадигмы, теории, социология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2013. – 348 с.; Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.; Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

Предъявленный Западом после развала СССР в лице Ф. Фукуямы «тезис» о наступлении «Конца истории» (победе Моря, с установлением всеобщего капитализма, либеральной демократии, исключая морально-нравственные основания жизни человеческих сообществ), в рамках действия объективных законов геополитики (будут рассмотрены в параграфе 3 статьи) не мог не привести к появлению со стороны России (Суши) «антитезиса». Как известно, из установленной триады Г. Гегелем, реализации противоречий «тезис»-«антитезис» должен образоваться «синтез», который можно представить как появление многополярного мирового порядка.

Так что борьба Моря (коллективного Запада, западной цивилизации), желающей сформировать однополярный мировой порядок против России (Суши, Союзного государства православной цивилизации, цивилизации Русского мира) в их непримиримой борьбе за Береговую зону (Rimland, остальные незападные цивилизации и государства в них входящие) должна в определенный исторический момент перехода количественных изменений перейти в новое качество – многополярный мировой порядок. Это и станет отрицанием отрицания в новой борьбе самых больших культурно-исторических МЫ с новым циклом действия законов диалектики, вновь начиная с диалектической борьбы единства противоположностей и далее по циклу (если не будет всеми ядерными государствами одновременно применено ядерное оружие). При этом возникающие кризисы и конфликты, вплоть до вооруженных, будут находиться в социально-политической, экономической и социокультурной сферах.

Новейшая история убедительно доказала вечность и безостановочность борьбы в мире, поэтому ни «тепловой смерти Вселенной», ни «рая на земле», ни «мира без войны» быть не может. Была, есть и будет только борьба. В этом и заключается Жизнь. А направление этой вечной борьбы – к гармонии. В этом заключается другой всеобщий закон природы и бытия. Хочешь побеждать в этой борьбе – организуй развитие цивилизаций, государства, общества, экономики по закону гармонии¹.

Гармония – объективная реальность и естественная цель развития природы и обществ. Отсюда следует, что гармония (*стремление к построению истинного справедливого многополярного мира на планете Земля*) является главным критерием устойчивости любых систем, в том числе и социальной, т. к. она обеспечивает максимальное **народосбережение** (*ибо опирается на «Ид»*), минимальный риск классической войны (*ввиду уменьшения насилия на слепые природные инстинкты человека, т. е. «Ид»*) и является целью и предназначением любого организма: человека, семьи, Вооруженных Сил, общества, государства, цивилизаций и человечества в целом. Гармония предполагает распределение ресурсов и благ по территории и различным социальным слоям населения по «золотой пропорции». Вот почему, когда собственность и перераспределяемые государством ресурсы между «элитой» и «средним классом» не соответствуют интересам народного большинства (третьей сущности, в виде существенного разрыва, в том числе децильного коэффициента) – возникновение социальных проблем в государстве неизбежно. Еще Леонардо да Винчи называл «золотую пропорцию» «божественной пропорцией», а Г.В. Лейбниц утверждал, что «миром правит Предустановленная Гармония». Гармония – это тройственная модель равновесия природы, то, к чему стремятся и для чего существуют объекты природы. Динамические взаимодействия отклоняют систему или ее траекторию развития от гармонии, чем порождают новые движущие силы в природе. Главное – это правильно найти триаду движущих сил, что необходимо для организации управления динамическими взаимодействиями, нарушающими гармонию. Правило здесь то же самое: надо выявить две проявленные и одну скрытую стороны сущности исследуемого явления.

Справка: Под диалектикой в статье понимается философская теория, утверждающая о внутренней противоречивости всего существующего и мыслимого и считающая эту

¹ Военная сила в международных отношениях. Учеб. пособие / под общ. ред. проф. В.И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. – 480 с.

противоречивость основным или даже единственным источником всякого движения и развития.

Вкратце остановимся на базовом метафизическом цивилизационно-геополитическом противостоянии Суши (России) и Моря (Запада).

Из концепций смысла «жизни» Е.Н. Трубецкого, С.Л. Франка и социокультурной динамики П.А. Сорокина известно, что при рассмотрении существующего метафизического дуализма между *духовным и материальным* в самом общем виде, соответственно, понимается:

«**Мир горный**» – «удержать мир от грехопадения вниз» – «дарить себя миру» («симфония церковной и светской власти»). В общем можно считать, что такая конструкция принадлежала Российской империи, а ныне ей следуют, Российская Федерация и Союзное государство (Беларусь-Россия), а также незападные государства и цивилизации (*будет показано далее*). В таких государствах большинство народа придерживается превышения в своей жизни духовного над материальным, что в целом способствует сохранению НАСЛЕДСТВЕННОСТИ (цивилизация Суша);

«**Мир дольный**» – «царство земное» (гордыня, сила), базирующееся на превышении материального над духовным и повышении уровня собственного потребления от завоевания других народов и государств, а также присвоения чужих богатств; «берущей от мира» (цивилизация Моря (коллективный Запад), несущая в себе тотальную эволюционную ИЗМЕНЧИВОСТЬ).

Метафизическое мироощущение дуализма «мира горного» и «мира дольного», представленное Е.Н. Трубецким, состоит в следующем: «Купол православной церкви – горящая, отдающая космосу свое тепло свеча. Ей противопоставляется шпиль католических храмов, похожий на высасывающий из космоса жизненную энергию пчелиный хоботок»¹.

Далее в кратком виде поясним значение, употребленных выше, терминов: «Ид», *менталитет* («мент.» лат. – ум, мышление) в контексте определения *сути геополитики*.

Представляется, что синергетическая сумма *бессознательного* «Ид» каждой личности по Фрейдю (их самого большого числа – коллективного бессознательного по Юнгу, преследующих коллективную «изменчивость» или «наследственность», из описанных выше цивилизаций, соответственно, Моря и Суши) в синтезе *сознательного* самых больших человеческих обществ (этносов, народов из цивилизаций Моря и Суши) – коллективных «Мы» (по Хантингтону) при рассмотрении с законами геополитики (*будут рассмотрены в параграфе 3*) и может считаться сутью всей *геополитики* как теоретической науки.

Врожденный биологический «Ид» каждого человека есть *менталитет*, который несет в себе определенный образ восприятия мира человеком, а также этносом-народом, направленность его (их) ума и интересов. В совокупности же с такими составляющими (осознаваемыми, сознательно формируемыми) как духовно-моральные устои общества и, в том числе, исходящими из них – нравственными поступками человека (людей общества) и состоит основа для формирования «Эго», «Супер-Эго», на которых при воспитании и формируется базовая эволюционная наследственность или изменчивость этноса-нации-народа в цивилизации государстве, империи. При этом, как известно, «Эго» и «Супер-Эго» не должно противостоять и противоречить мудрости бессознательного (коллективного бессознательного) «Ид». Вот почему цивилизационно-геополитическое противостояние Моря против Суши вечно и неизменно, т.к. оно есть социальный конструкт, содержащийся в менталитете людей, рождающихся в определенной географической зоне природной среды, которая и оказывает влияние на формирование характера человека, а также на национальный характер этноса-нации-народа, на которые, в свою очередь, еще оказывают влияние политика и экономика. Вот почему любое государство, ставя своей целью устойчивое

¹ Анненков В.И., Баранов С.Н., Важнов О.Ю., Лантнев В.Б., Сергеев Н.А. Безопасность России: геополитические и военно-политические аспекты. Учебное пособие. – М.: РУСАВИА, 2006. – 432 с.

развитие и безопасность, надеясь не только на свои Вооруженные Силы и военную организацию, но и на собственный вооруженный народ в годы возможных войн, должно проводить государственную политику на *идеологии с учетом геополитики*. По-другому, с учетом «Ид», проживающего в государстве народа. Известно изречение Конфуция: «*Все дети рождаясь плачут одинаково. Но когда они вырастают у них неодинаковые привычки. Это результат воспитания*».

З. Фрейд предупреждал о том, что нельзя самыми благими, т.е. разумными основаниями «Эго», «Супер-Эго» пытаться изменить «Ид». Такое изменение неизбежно приводит к фобиям, страхам, вплоть до суицидов. «Выбор» всей Украины, принадлежащей к цивилизации Суши «в Европу», т.е. принадлежать к цивилизации Моря в нарушение своего же коллективного генетического «Ид» и не могли не привести к страданиям как самого украинского народа, так и служить динамике потери государственности. Ведь (по Конфуцию) результатом «выбора» Украины на Запад произведен удар именно по генетическому бессознательному «Ид» украинского, т.е. исторического этноса – некогда единого славянского православного христианского этноса-народа, происходящего от русов, русичей, русских малороссов.

В то же время *менталитет* – это мировоззрение определенной культуры: интеллектуальное, эмоциональное, поведенческое, целостное восприятие мира. На менталитет человека оказывают влияние такие факторы как место рождения, воздействие социума, образование, вероисповедание.

Менталитет общества зависит от: традиций в нем, культуры, типа мышления, ценностей, норм морали, взглядов на разные аспекты жизни, мировосприятия, жизненного исторического опыта совместного проживания, способности к социальной адаптации.

Весьма интересным выглядят утверждения Г. Гегеля о влиянии Моря и Суши на характер человека. По его мнению: «Море призывает человека к завоеваниям, разбою, к наживе, приобретению. Низменность (Суша) – прикрепляет человека к земле... но море выводит его из этих ограниченных сфер»¹.

Общеизвестно также, что термин «геополитика» принято употреблять в двух значениях – определенная научная дисциплина и идеологическая концепция.

Существуют на самом деле три геополитики. Геополитика-1 рассматривает устремление Запада к установлению глобальной власти в мире посредством распространения ценностей и интересов людей, проживающих в США, Канаде, западной Европе (морского могущества). Геополитика-2 – это власть государств цивилизации Суши – России в Союзном государстве с Беларусью, ЕАЭС и, отчасти, Китая. Геополитика-3 рассматривает борьбу Моря против Суши. Результатом их геополитической борьбы является отбор цивилизации Rimland: к кому из временно одерживающих ПОБЕДУ двух стихий борьбы государств цивилизаций Моря против Суши как результата ОТБОРА присоединятся государства цивилизации Rimland в конкретный исторический момент развития мировой истории. Так что, если нам удастся выстоять в ведущейся сегодня геополитической борьбе России и Беларуси за Украину против всего коллективного Запада, то и все западные цивилизации и государства в них входящие в результате ОТБОРА присоединятся к нам, а значит и будет сформирован многополярный мировой порядок и удастся тем самым удержать и весь мир от дальнейшего грехопадения.

Практической реализацией теоретической геополитики является *геостратегия* под которой в статье понимается физико-географическая и историческая основа внешней и внутренней политики страны, которая определяется осознанием наличия объективных интересов и угроз. Геостратегия отличается от теоретической геополитики отказом от догматических схем и жесткой прагматичностью, основанной, прежде всего, на

¹ *Исаев Б.А.* Геополитика и геостратегия: учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 458 с.

всестороннем стратегическом военно-политическом анализе. Вот почему в заключение статьи и приводятся конкретные практические предложения по обеспечению военной безопасности Союзного государства, исходящие от общих угроз цивилизации Суши как православной (русской) цивилизации.

Под цивилизацией далее понимается определение А.Г. Дугина, а также сокращенная интерпретация термина в понимании С. Хантингтона. Так, по Дугину: «цивилизация – это объединенная причастностью к одинаковой духовной, исторической, культурной, ментальной и символической традиции (чаще всего религиозной в своих корнях, хотя не обязательно осознаваемой в терминах конкретной религии) коллективная общность, члены которой осознают близость друг к другу, независимо от национальной, клановой, политической и идеологической принадлежности»¹.

В соответствие с интерпретацией термина цивилизация С. Хантингтоном: цивилизация есть «самые большие – МЫ»².

Цивилизация, рассматриваемая в Международных Отношениях₂ – это *не государство, не политический режим, не класс, не сообщество, не группа индивидов и не отдельные индивидуумы.*

Общеизвестно, что цивилизация Суши, с момента создания геополитики как науки включала в себя всю территорию Российской империи, затем СССР, хотя сам термин геополитика в СССР не признавался и не получал своего обоснования-развития, т.к. СССР в своем развитии руководствовался не геополитическим, а идеологическим (победой социализма и коммунизма во всем мире) видением развития мира. Так что ныне, лишь Российская Федерация предпринимает попытку действовать геополитически.

Республика Беларусь географически находится в пограничной зоне – «полосе, имеющей ненулевой пространственный объем» – строго Сухопутной – цивилизации Суши («ЧЕСТЬ-ДУХОВНОЕ») и Морской цивилизации – цивилизации Моря («ДЕНЬГИ-МАТЕРИАЛЬНОЕ»), так как расположена между, в основном, православными Россией, Украиной, лютеранско-православно-католической Латвией и католическими Польшей, Литвой, сама являясь, в основном, православной (около 80 %). По-другому, с точки зрения демократии в унитарном государстве, а также, имея в Конституции закрепление русского языка как второго государственного, можно вполне и обоснованно полагать, что Беларусь входит в цивилизацию Суша, являясь православной, русской цивилизацией как большой культурно исторической МЫ (по С. Хантингтону). Все вместе дает основания рассматривать риски, вызовы, опасности и угрозы государств России и Беларуси как совместные для Союзного государства – народов цивилизации Суши, православной русской цивилизации. Точка зрения автора (Н. К.) о фундаментальном влиянии русской цивилизации на формирование белорусского национального характера как документально-источниковедческом и историческом факте, относительно Беларуси: историческая, мировоззренческая, национальная, экономическая, геополитическая приведена в начале статьи и будут развиты в следующем параграфе.

Дальнейшие рассуждения происходят с употреблением слова русские, русский этнос. Автор статьи под словом РУССКИЕ понимает *не просто людей русской национальности, но народ истории и культуры распространения русского мира (русской цивилизации на фундаменте Москва – Третий Рим) и добра (Честь, Совесть, Справедливость, Мужество, Солидарность, Достоинство).*

По-другому – это россияне и те русскоязычные, чья Душа живет с Россией. Беларусь – неотъемлемая составная часть единого русского народа-мира

¹ Дугин А.Г. Международные отношения. Парадигмы, теории, социология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2013. – 348 с.

² Хантингтон С. Столкновение цивилизаций; пер. с англ. Т. Велимеева. – М.: АСТ, 2014. – 571 с.

Представляется, что в данных исторических, геополитических, военно-стратегических (геостратегических) условиях *мир для Республики Беларусь*, т. е. *добро*, может быть обеспечен наивысшей комплексной готовностью военных организаций и народов Союзного государства с другими незападными государствами цивилизации Суши, борющимися за многополярный миропорядок, к войне (чтобы не допустить *зло*) с цивилизацией Моря (США, Запад в целом с НАТО). Только реальная готовность противостоять несправедливости, злу совместно с разумной многовекторной дипломатией и может послужить умиротворению всех цивилизаций, народов и способствовать прочному миру. Только такая готовность Союзного государства совместно с волей государств, входящих в ОДКБ, ШОС, способна остановить эскалацию гражданской войны в Украине и не допустить превращения ее в мировую.

Несколько общих тезисов, касаемых положений общей международной обстановки в мире с точки зрения цивилизационного подхода.

Современная западная цивилизация (западный мир) состоит из угасающей западной Европы как бывшего романо-германского мира и находящейся в более молодом «возрасте» с точки зрения процессов этногенеза – англо-саксонского мира, возглавляемого США и присоединившихся Великобритании, Канады и Австралии. При этом именно США, являясь сюзереном, определяет зависимое положение, которое распределяется как бы на двух уровнях: ближе к себе США «располагают» Великобританию, Канаду и Австралию; роль же западной Европы в их тесном «единстве ЕС» – прислуживать США по достижению ею главной цели – продолжить гегемонию США в Евразии. При этом США используют Канаду, Великобританию, Австралию совместно с подконтрольными ей Японией и Южной Кореей для всестороннего давления на Китай. Западная Европа должна противостоять России (Союзному государству). Украине же США отведена совсем подчиненная роль: стремиться в ЕС и НАТО будучи в совместном подчинении прежде всего Германии и Франции не предоставляя преимущества ни той ни другой; с другой стороны – подыгрывать националистической Польше в ее территориальном расширении за счет Украины. Так что США, руководствуясь строго собственными политическими интересами, сочетая идеализм (идеологическое откровение на свободе человека в обогащении, т.е. деньги мерило успешности и превыше всего) и эгоизм (мировая власть), – остаться единственным гегемоном в мире, формируя однополярный мир, способен бросить в «топку» истории войны с Россией и Китаем ВСЕХ своих вассалов под «благородными» лозунгами защиты «прав человека», «свободы» и «демократии». Исключительно либеральная демократия в политике и рыночная экономика, т.е. либеральный капитализм вне каких-либо моральных ограничений со вседозволенностью с описанными во введении инструментами в совместных действиях с глубоко законспирированными элитарными клубами и есть инструмент для достижения власти США над всем миром. Как известно, демократии (под которыми на Западе понимается ныне лишь материальное, гедонизм, деньги с двойными стандартами: демократии на Западе, обеспечивающие власть меньшинства над большинством хороши и наоборот, те демократии, которые служат интересам большинства людей в любом незападном государстве объявляются как недемократическими: автократии и тоталитаризм) возникли на Западе, а религии (духовное возвышение человека) на Востоке. Вот почему «победа» Запада с гегемонией США несет в себе всеобщую дегуманизацию и полное расчеловечивание для всех остальных человеческих цивилизаций.

По всему очевидно: уход западной цивилизации в материальное («кесаревость» – права человека, демократия, рынок) – есть отход от борьбы – духовная деградация, следствием чего может стать фрагментация всей западной цивилизации новыми народами, сохраняющими «Божье» предназначение Человека в единении, синтезе духовных и материальных начал, возвышающих Человека-творца, а не человека-потребителя-гедониста.

Классическую геополитическую борьбу цивилизаций Моря, Суши, Rimland в современном мире формирующегося многополярного мирового порядка можно представить как борьбу цивилизаций – самых больших МЫ. Таким образом, современную геополитическую борьбу (помимо классических законов геополитики, сформулированных еще Х. Маккиндером) можно развивать до реально существующих больших культурно-исторических общностей – человеческих цивилизаций, признанных в науке.

Общеизвестно, что существуют глубинные различия между цивилизациями – самыми большими культурно-историческими МЫ.

Так установлено, что: развитием Вестфальской модели может быть как диалог, так и противостояние – конфликт, ввиду различия в разных цивилизациях культурно-исторической мотивации, а значит и видения целей своего развития на таком пути, т. к. по А.Г. Дугину]: «Одни склонны к экспансии, другие – к максимизации материального могущества, третьи – к техническому развитию, четвертые – к созерцанию, пятые – к сохранению себя в изоляции, шестые – к активному диалогу с окружающим миром и обмену культурными формами».

В качестве развития взгляда А.Г. Дугина выраженного нами в предыдущем абзаце, безотносительно к какой-либо цивилизации, – на западную, исламскую, индуистскую, буддистскую, китайскую (конфуцианскую), японскую цивилизации, в контексте протекания социально-политических процессов в православной (евразийской), на сегодня Нашей – русской цивилизации, для формирования баланса сил многополярного были сделаны следующие выводы.

Западной цивилизации присущ индивидуалистический материализм на прагматизме с тотальным изменением всего на своем пути для подчинения и управления миром. Образно говоря, расширенный лозунг, выраженный еще Э. Бернштейном: «Движение – все, цель – ничто». По-другому, тотальная изменчивость с жаждой власти, включая лицемерие к остальному миру, с единственной неустойчивой задачей доминирования в мире, даже при осознании пагубности такого пути для остального человечества.

Китайская (конфуцианская) цивилизация нацелена на концептуальность, иерархию обществ и государств со своим центром в мире – «Всея Поднебесной».

Мусульманская цивилизация продолжит свое сосредоточение в основном на ненасильственном расширении своей религиозной веры – ислама.

Индуистская и *буддистская* цивилизации, несомненно, будет развиваться на созерцании, вбирая в себя все положительное из технического прогресса, оставаясь равнодушной к культурным «инновациям», исходящих прежде всего с запада.

Японская цивилизация будет продолжать активный диалог с окружающим миром, вбирая западный техницизм и индивидуализм, сохраняя свою культуру.

По всему очевидно, что из рассмотренных (*Китайская (конфуцианская), Мусульманская, Индуистская и буддистская, Японская*), лишь в западной цивилизации превалирует материальное личное над духовным общим, когда политики государств руководствуются экономическими интересами, зачастую в свободе своей элиты «ОТ» общества и государства, в то время как для остальных цивилизаций в политике внутри государств наблюдается в целом приоритет духовного в синтезе общего (благо общества и государства) и частного (индивидуального личности).

В перечисленных выше культурах, к которой следует добавить еще и православную, почти не находят (и не будут находить. – *мнение автора статьи*) отклика такие западные идеи, как индивидуализм, либерализм, конституционализм, права человека, равенство, свобода, верховенство закона, демократия, свободный рынок, отделение церкви от государства. Усилия Запада (Море), направленные на пропаганду этих идей, зачастую вызывают враждебную реакцию против «империализма прав человека» и способствуют укреплению исконных ценностей собственной культуры. Да и сам тезис о возможности

«универсальной цивилизации» – это западная идея, находящаяся в прямом противоречии с партикуляризмом большинства азиатских культур, с их упором на различия, отделяющие одних людей от других¹.

В качестве обобщения представим некоторые суждения относительно нашей – православной (евразийской) цивилизации с точки зрения самоопределения собственной идентичности и возвращения в свою историю.

По мнению автора статьи (Н.К.), пытающегося последние 10 лет научной деятельности рассматривать цивилизационно-геополитические проблемы обеспечения национальной безопасности России и Беларуси в контексте поиска и обоснования путей, которые помогли бы нам вернуться в тысячелетнюю историю – общерусскую, как продолжения и советской эпохи, с целью продления своей общей исторической жизни проживающего народа от Бреста, Гродно, Калининграда до Владивостока и от Севастополя до Мурманска установлено следующее.

Наиболее сложным предстоит путь возвращения к собственной идентичности *православной (евразийской)* цивилизации. В ней лишь два государства (из 13-ти) – Россия и Беларусь еще сохраняют возможность развития своей тысячелетней культурно-исторической общности, имея возможность самоутвердиться и начать влияние на возвращение к своему первородству на своем «Ид» (многонациональном и многоконфессиональном генетическом культурном «суверенитете»). Для этого должны быть включены Наши инстинкты самосохранения и народная воля, чтобы возвратиться к ДУХУ НАЦИИ-НАРОДА, считая, что *дух нации-народа* глубже демократии (особенно либеральной, которой следуют «элиты» России), который и должен направлять Нашу цивилизацию по пути: высший уровень – духовный, следующий – политический и только затем – экономический. По-другому, сокращенно, гуманистическая коллективистская духовность РУССКОЙ ДУШИ (как синтеза Леса и Степи) в Любви к Отечеству, сохранении и развитии всей своей тысячелетней истории, включая социальную справедливость советского периода, лишь и способны обеспечить вначале баланс, а затем и стремление к гармонии мирового порядка в *многополярном мире*.

Так что необходимость проведения специальной военной операции на Украине с 24.02.2022 г. стала следствием непринятия США и НАТО в целом, представляющими именно западную цивилизацию, их неудержимого стремления к власти над миром через подчинение себе православной (евразийской) русской цивилизацией – цивилизацией Суши, составляющей которой является ныне Россия и Беларусь. Русофобская, пробандеровская националистическая Украина должна была стать тараном. Как здесь не вспомнить изречение А. Гитлера: «Мы победим Россию тогда, когда украинцы и белорусы поверят, что они не русские». События после 09.08.2020 г. в Беларуси и были направлены на то, чтобы и Беларусь оторвать от России, перенаправив все ее силы в сторону национализма в направлении следования ее в сторону антироссии.

Проведем в кратком виде анализ исторической жизни русского народа – русских по национальности, последних 30 лет, чтобы понять развивающиеся сегодня социально-политические события.

Представляется, что после разрушения СССР, чего так добивался западный «свободный мир» и стремящаяся к «сытой» западной жизни и наша в том числе часть граждан, прежде всего из партийной номенклатуры КПСС, в самом уязвимом положении стали русские по национальности, которые свыше 25 млн в одночасье во многих суверенных государствах бывшего СССР оказались пораженными в своих правах, прежде всего на использование русского языка. Так что, доминирующий признак для образования

¹ Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

государства – право нации на самоопределение, вошло в недиалектическое противоречие с правом русского государствообразующего народа в бывшей Российской империи и СССР на свое право – русского этноса-НАРОДА на продолжение своей исторической жизни на землях, в которых сотнями лет жил русский этнос. Так что очевидно, что прошедшие 30 лет, во многом униженного положения именно русских в целом ряде этнических образовавшихся суверенных государствах после распада СССР, под действием ряда причин и далее будут подвергаться испытанию на их государственность. Здесь все дело в том, что стремление государств бывшего СССР не учитывать язык, культуру, веру, историческую роль русских будет вновь и вновь ставить под сомнение легальность (законность) и легитимность (авторитет) существования самих государств, образовавшихся не в результате этнического пассионарного толчка, или реальной политической, или военной борьбы за самоопределение и суверенитет, которого реально не было в начале 90-х прошлого века. А, как известно, все, что создано искусственно, является неустойчивой конструкцией и также подвержено распаду. Непременно будет зарождаться сепаратизм окраин в каждом из государств, центр которого будет проводить антирусскую политику. Ведь многие из постсоветских государства имеют границу с Россией. Так что, перечисленные выше факторы и дальше могут служить источником возникновения внутренней и внешней дестабилизации. Чтобы минимизировать такие события, категорически недопустимо следовать принципу западных «демократий» – «разделяй и властвуй», решая вопросы обеспечения собственного суверенитета, за счет неучета исторически проживающего на своих землях прежде всего русских по национальности, или русскоговорящих. «Цивилизованному миру» также следует понять суть, порой незримо и подсознательно ведущейся, борьбы русских и русскоязычных: если они (русские) не станут объединяться в своих землях – своего исторического проживания им грозит исчезновение в истории. К счастью, еще и осознание своей общей исторической судьбы возвращается к русскому этносу, залогом чего и может стать формирование более безопасного мира на всей планете земля. Автору данных утверждений, принадлежащему к белорусскому этносу – русскому советскому человеку белорусского происхождения, изложенное выше является естественным, очевидным, обоснованным и единственно правильным. А что же происходит в реальности вокруг России?

Для обеспечения США своего доминирования над Россией, использующей в своих интересах весь военно-политический блок НАТО, США реализует стратегию «анаконды» (*блокирование вражеских территорий с моря и по береговым линиям, что постепенно приводит к стратегическому истощению противника*) по окружению по всему периметру государственной границы России недружественными государствами из бывшего СССР, находящихся подконтрольными воле США, Великобритании или Германии, для последующего ее расчленения на несколько подконтрольных себе государств. По сути, мы наблюдаем продление идей еще Х. Маккиндера, реализуемых с 1919 г. по созданию санитарного кордона из восточно-европейских государств, разделяющих Германию и Россию и «служащих» интересам англосаксов (США и Великобритании). При этом хочется подчеркнуть: демократия «элитой» коллективного запада понимается не так, как о ней судили еще Сократ, Платон, Аристотель и др., как власть государства, реализуемая в интересах большинства своих граждан. Англосаксонская демократия реализуется для защиты прав и интересов меньшинства, т.е. имеющих прежде всего материальные богатства, являясь по сути и духу буржуазной, основанной не на защите духовных ценностей большинства народа, а на защите материальных ценностей и интересов меньшинства в любом государстве. Так что, при расчленении России США станет править всем миром, а само государство – США, в лице непременно находящихся у власти республиканцев (реалистов) или демократов (идеалистов, либералов), реализующих защиту интересов и ценностей именно меньшинства в своем государстве будет защищать буржуазные интересы своей «элиты» и допущенных еще по их выбору национальных «буржуа» – компрадоров-

бесов для контроля и управления населением из остальных государств-«колоний». Все это стало модным озвучивать (в частности, Йенсом Столтенбергом) в категориях «защиты нашего (Запада) демократического образа жизни». Так что, все чаще озвучиваемые угрозы и реально осуществляемые после начала событий с 24.02.2022 г. на Украине санкции со стороны США, Великобритании, ЕС к российской «элите», на самом деле означает их призыв действовать против Президента России под громким «обоснованием» защиты прав и свобод человека, свержения «диктатора», «авторитарного режима» и др. По-другому, призыв к народу России, свергнуть собственную власть, не сообщая при этом, что она (власть) автоматически будет передана таким же буржуа, но только из глобальных рокфеллеров, интернациональных евреев, или западноевропейской старой «элиты». «Дружная» и единогласная готовность к введению самых мощных санкций к России, (с добавлением еще и Беларуси) есть реализация их же утверждений о том, что «демократии друг с другом не воюют». Однако, на самом деле, Запад воюет именно с нами – российским и белорусским народами, отстаивающих прежде всего собственные духовные ценности и право самим определять свою дальнейшую историческую жизнь и судьбу.

Вот, собственно говоря, вкратце и все, что скрывается за «яркими» заявлениями большинства ангажированных журналистов, как и большинства западных СМИ, являющихся в собственности тех же международных буржуа. Все они вместе приводят, как им кажется, весьма убедительные аргументы за «демократию» в ее исключительно либеральной форме, которая уже далее – экономически, отстаивает «блага» лишь от рыночной экономики. При этом, естественно, никто не стоит на защите прав работающих на предприятиях. Ведь, чтобы реализовать изготовленный ими товар, его необходимо продавать в условиях рыночной экономики по более низкой цене, т.е. в ущерб своей же (рабочего, сельскохозяйственного товаропроизводителя) заработной плате. «Капиталист» же собственник сразу изымает свои 300 % прибыли, а уж остальное, распределит между «изготовителями» товара. По-другому и не может быть: чтобы править самим, надо, чтобы все контролировали транснациональные корпорации из перечисленных выше все тех же собственников в части экономики и осуществлялась защита ценностей меньшинства, что реализуемо распространением лишь либеральной демократии. Защитой же от большинства всего народа является громкое провозглашение, что следует защищать права и свободы человека (даже не гражданина, ибо для всех буржуа нет разделения по гражданству: хорошо там, где можно больше заработать денег). В связи с тем, что марксистские (неомарксистские) идеи как и политические партии левого толка, которые только и защищали интересы большинства граждан в любой стране – крестьян, рабочих, народной интеллигенции, после разрушения СССР подвержены полнейшей дискредитации и забвению самого марксистско-ленинского учения, либо просто запрещены, в том числе и в некоторых государствах постсоветского пространства, например, Украине, то все вместе и привело к тому, что большинство населения не имеет основы для защиты духовных, политических, как и отстаивания своих социально-экономических интересов.

Для достижения коллективным «демократическим» Западом цели – удушения и последующего расчленения России с западного направления на пути остались государства Молдова, Украина и Беларусь. Периодически появляющаяся информация в западных СМИ о Приднестровье и Калининградской области служит подтверждением существования проблемы как для Запада, так и для России. Если для Запада проблема присутствия Вооруженных Сил России в Приднестровье и российской Калининградской является постоянной «занозой», стоящей в «очереди» для ее ликвидации, с подчинением территорий с населением или без него себе, то для России отсутствие сухопутного пути доступа к этим частям территории, на которой проживает в большинстве своем русское (русскоязычное) население, является постоянной проблемой, занимающей сердца и души российского военно-политического руководства.

В отношении Украины и Беларуси Западу и необходимо было на протяжении последних 30 лет превращать Украину в антиРоссию и подчинять своим интересам Беларусь, всячески мешая интеграции Беларуси в Союзном государстве с Россией, умело манипулируя Беларусью, через различные программы «интеграции» с ЕС и «партнерства» с НАТО. Благом для Запада являлось конституционное устремление Беларуси к статусу нейтрального государства и его приверженности к «многовекторности».

Ко всему рассмотренному выше есть еще самое главное основание беспокойства за судьбу российского и белорусского народов как единого народа русского мира в православной цивилизации. Из 13 государств, входящих в православную цивилизацию, лишь Беларусь и Россия реально остаются независимыми. 8 других – входят в ЕС и НАТО. Украина, Грузия, Молдова стремятся как в ЕС, так и в НАТО. Так что обеспечить суверенитет, независимость Беларуси и России, значит сохранить одну из мировых цивилизаций – восточно-христианскую православную цивилизацию, следующую заповедям Самого Иисуса Христа.

США, Великобританией и их западными вассалами по ЕС и НАТО удалось в декабре 2021-феврале 2022 г. организовать своими совместными хорошо спланированными информационными действиями-провокациями ряда собственных ведущих СМИ и осуществить настоящий *террор* (страх, ужас) среди населения Украины, повлекший массовый психоз, истерию, с получением психологической и, возможно, психической травмы многих людей. Целью такой – на самой деле *русофобии* (предвзятого, подозрительного, неприязненного, враждебного отношения к русскому народу, России, русскому языку, русским, как специфическому направлению в этнофобии (в более узком смысле – страха перед Россией или курсом российской внешней политики [32]) как международной сетцентрической (прежде всего информационной) «операции для достижения базовых эффектов»¹, является установление господства Запада над Россией жизнями украинцев, многие из которых являются еще и русскими по национальности, православными по вере. Результатом такой сетцентрической операции базового эффекта стало еще большее превращение большинства украинского населения исключительно в антиправославное и антирусское, в «Иванов, не помнящих родства», в искусственно сформированном в нем ненависти и вражды ко всему русскому, на уровне слепого природного инстинкта. Ведь непонимание украинским населением, что против него все годы «независимости» Украины велась именно тщательно спланированная Западом информационная сетцентрическая операция: с одной стороны – *консциентальная «война»*, целью которой была подмена смыслов, прежде всего значения Великой Октябрьской социалистической революции, предоставившей большинству населения созданной Украины права на бесплатное образование, здравоохранение, жилье и др. социальные услуги, которых не могла и не планировала обеспечить предыдущая власть буржуазии; нашей общей победы в Великой Отечественной войне; нашего общего покорения космоса и др. безусловных успехов строительства страны – СССР; с другой стороны – *ментальная «война»*, целью которой являлась борьба против единого менталитета славянского этноса с русским языком, русско-украинской культурой, общей православной верой и общей исторической судьбой. По сути, мир стал свидетелем международного информационного терроризма коллективного Запада, мечтающего об однополярном мировом порядке с господством США, ведущегося против России, действующей в парадигме формирования многополярного миропорядка – в интересах всех незападных цивилизаций и государств.

Очевидно, что навязанный после государственного переворота 2014 г. для Украины «выбор» европейского пути развития есть на самом деле тщательно спланированная именно

¹ Анненков В.И., Баранов С.Н., Моисеев В.Ф., Хархалуп С.С. Сетцентризм: геополитические и военно-политические аспекты современности / учебник под общ. ред. проф. Анненкова В.И. – М.: РУСАВИА, 2013. – 496 с.

сетевая информационно-психологическая операция Запада – информационная «война», реализуемая методами информационно-психологического противоборства, с методами переформатирования массового сознания; методами воздействия на мировое общественное мнение; методами контроля информации¹, имеющая конечную цель – превратить всю Украину в антиРоссию. Украина как единая территория с многонациональным и многоконфессиональным населением с идеей создания единого государства с одной верой и одним языком (только, чтобы быть не похожими на «русских», не понимая, что им это искусно навязывается извне) стала жертвой предательства своего же духовного первородства, своего культурно-исторического «Ид» славян восточно-христианской православной цивилизации, русов, русичей, русских, малороссов. По-другому, она стала жертвой «выбора» ценностей материалистического Запада идентичность которого строится на идентификации «Я – это мои вещи» (превышении материального над духовным), и потери своей исторической духовности, базирующейся на превышении духовного над материальным с личной и коллективной идентичностью «Я – это мои принципы», с заменой патриотизма (любви к своей цельной истории) на ярый пещерный национализм – ненависть ко всей Нашей общей истории – от Древней, Киевской Руси до обретения независимости Украины в результате разрушения СССР – на химеру «единой Украины с героями бандерой и шухевичем» – антиРоссии. В таком состоянии такая Украина окажется не нужной не только Западу, но и России, и ее историческая участь выглядит весьма предсказуемой – ее ждет неминуемый распад. Ладно бы просто распад из-за собственных геополитических ошибок. Но хуже, если он состоится в результате кровопролитной войны в Европе, способной перерасти в мировую. Складывается устойчивое мнение, что на Украине так до сих пор и не поняли смысл одной фразы, произнесенной А. Гитлером, которую следует повторить и для белорусов: «Мы тогда победим Россию, когда украинцы и белорусы поверят, что они не русские».

Однако, рассматриваемые далее положения не об Украине, а о том, чтобы максимально минимизировать риски Беларуси и Союзному государству, из-за существующих некоторых положений в Конституции Беларуси, чтобы они не стали постоянными угрозами нашим государствам. Ведь, к счастью, большинство Народа Беларуси после событий 09.08.2020 г. не отказались от своей тысячелетней общерусской истории в понимании, что корень РУС, несет в себе смысл Честь (достойные уважения гордости нравственные качества человека, его соответствующие принципы).

Нам – Союзному государству, сегодня надо попытаться не просто подталкивать и нацеливать политическое руководство Украины к нейтральному статусу, но можно было бы предложить Украине цивилизационно-мировоззренческий, исторически возможный и самый приемлемый для большинства украинского Народа вариант возвращения в Нашу общую общерусскую историю. Ведь европейский «выбор» Украины, проводимый ею с 2013 г. не мог изначально быть сколь-нибудь успешным. Украина в Европе могла быть лишь третьего сорта, из-за наличия как раз именно глубинных ментальных различий украинского (русского) этноса-народа на уровне подсознания, которые и были рассмотрены в данном параграфе. Дело в том, что русофобская националистическая Украина, находящаяся под политическим патронажем англосаксов (США, Великобританией) будет оставаться постоянной угрозой Союзному государству, излучать прежде всего политическую, экономическую, духовную нестабильность для всей Европы и, в конечном итоге, высоковероятно, будет разделена между Россией и некоторыми европейскими государствами по образцу трех разделов Речи Посполитой (1772, 1793, 1795).

¹ Воронова О.Е., Трушин А.С. Современные информационные войны: стратегии, типы, методы, приемы / О.Е. Воронова, А.С. Трушин. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2021. – 176 с.

3. Философско-геополитический анализ эволюционных конституционных изменений в Республике Беларусь

Вынесенный для философско-геополитического анализа вопрос, как представляется, есть квинтэссенция не вполне правильно осознаваемой политическим руководством в любой стране взаимосвязи, прежде всего, политических, военно-стратегических и социокультурных проблем во взаимосвязи как наук – политология, социология и военная стратегия, так и выводов из них, которые находятся в плоскости стратегической культуры. Представленные выше аспекты достаточно подробно рассмотрены в авторской работе¹. Если попробовать описать одним предложением, существующую взаимосвязь, то ее можно представить так: недопустимо в принятии стратегических решений, руководствуясь собственной стратегической культурой, основы которой закрепляются в Конституции страны, ожидать положительного эффекта от Руководств других государства, их военно-политических коалиций, и даже цивилизаций (особенно западной), что «дружеский» собственный посыл будет по достоинству оценен потенциальным «противником», в ведущейся геополитической борьбе, в которой как показывает, в том числе, и прежде всего историческая жизнь, неуместны моральные сентенции (нравоучительные изречения [27]). По-другому, применительно к православной русской цивилизации наша – Беларуси, России стратегическая культура, базирующаяся на морально-нравственных основаниях в отношениях, особенно с западными государствами, им абсолютно непонятна. Следовательно, ожидать от единичных и коллективных *их*, понимания нашей доброй моральной воли, в соответствии с их стратегической культурой, базирующейся на своем естественном превосходстве, основанном на индивидуализме в стремлении к мировому господству, будет расценено лишь как наша слабость...

Несколько тезисов о сущностной проблеме, неразрешаемой в Беларуси, и тормозящей процессы подлинного духовного сближения и единения белорусов и русских, а также построения Союзного государства.

По мнению известного современного белорусского философа Л.Е. Криштаповича (*которое разделяет и автор.* – Н.К.): «В течение всего постсоветского времени белорусскому обществу навязывается польско-шляхетский взгляд на белорусскую историю, в соответствии с которым исторический путь Белоруссии никак не вписывается в логику развития Русской цивилизации, Русского мира», используя «подход ребяческий» в логике: «поскольку Белоруссия является независимым государством, постольку у нее должна быть независимая история...от общерусской истории, от Русского мира»².

Представляется, что одной из причин событий, приведших к 09.08.2020 г., был отход белорусского государства от общерусской истории и строительства своего суверенного государства в русской цивилизации. Порой, как помнится, даже в политическом и научном сообществе Беларуси в негативном смысле интерпретировалось само понятие **Русского мира** под воздействием «страхов» от присоединения Крыма и борьбы народа ЛДНР. При этом мало представлялось белорусскому обществу информации о том, что большинство людей в Крыму и ЛДНР защищали свои права прежде всего на русский язык, православную веру, русскую культуру, историческую память, чествуя истинных героев Великой Отечественной войны.

Все из перечисленного выше способствовало **возрождению идеи «польского мира»**, проживающими 3% поляками в нынешней Беларуси (особенно из тех 100 тыс. из них,

¹ Карпиленя Н.В. О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению // Вестн. Академии военн. наук РФ, 2016. № 4. С. 4–12.

² Осмысление альтернативных концепций российско-белорусской истории. Научный сборник / Отв. ред. И.И. Тучков, О.В. Солопова, О.В. Иванников. – М.: Издательство МГУ, 2018. – 156 с. – (Труды исторического факультета МГУ, вып. 126, серия II: Исторические исследования, 72).

которые имеют карты поляка) и стремлению быть «европейским» государством, «мостом», «шлюзом» между Западом и Россией. То, что события в Крыму стали следствием (как мир увидел после официального запрета на Украине преподавания в школах на русском языке) заранее планируемого предательства, пришедшей к власти после государственного переворота 2013 г. «украинской элиты», как раз Русского мира – большинства собственного русскоязычного населения государства, не подвергалось критическому анализу и объективной оценке. Потому очевидно, что если Беларусь продолжит и дальше дистанцироваться от России и Русского мира, как и построения Союзного государства не только в сфере экономики, но и политике, военной и, особенно важно, гуманитарной и социальной сферах, то станет легкой «добычей» англосаксов и их геополитического проводника – Польши, провозглашающей многовековые устремления возврата идеи «польского мира» до границ трех разделов Речи Посполитой (1772, 1793, 1795 гг.) на всей территории Беларуси и большей части Украины.

Далее предпринимается попытка раскрыть эволюцию конституционного изменения статьи 18 Конституции Республики Беларусь для минимизации возможных угроз как независимости Беларуси, так и Союзному государству (Беларусь-Россия) в целом, в связи с неснимаемым цивилизационным дуализмом противостояния Запада (Моря) и России (Суши) и нахождением западной Европы в стадии цивилизации, в которой начинается ее неумолимая фатальная гибель – закат (по книге О. Шпенглера (1880-1936) «Закат Европы»). По Л.Н. Гумилеву такой стадии этногенеза характерно ее неуклонное движение к фазе обскурации, что способно направить весь западноевропейский этнос к мемориальной стадии (по Л.Н. Гумилеву¹). В работе Л.Н. Гумилева «Этногенез и биосфера земли» приводится следующее утверждение: «...в 489 г. остготы покинули берега Дуная и озера Балатон, передвинулись в Италию и в 493 г. разбили тех германцев, которые ее защищали. Все эти германцы подверглись действию пассионарного толчка I в. и, следовательно, находились в фазе подъема». С того времени прошло 1528 лет. Вот почему в большинстве принимаемых действий Европейского Союза и Еврокомиссии мы и наблюдаем хоть и порой консолидированные, но явно противоречащие интересам старой Европы решения, из-за нахождения государств Европы в подчинении США. А все из-за того, что в западноевропейском обществе начинают доминировать люди с пониженной пассионарностью, субпассионарии, эгоистические потребители. По Л.Н. Гумилеву, «весь процесс распада этносов может длиться 150-200 лет и более». А ведь с работ О. Шпенглера уже прошло 100 лет!?

Так что государствам Западной Европы следует уже думать о том, как Россию с ее союзниками, вновь приглашать для собственного спасения от более молодого мусульманского этноса, а не погибнуть в войне с нами, к которой так стремятся направить англосаксы (США, Великобритания). Полагаем, что именно полная зависимость Западной Европы от более молодого – североамериканского (США) этноса и вызывает ныне вызовы, опасности и угрозы, способные перерасти в новую мировую войну как минимум в Европе с Беларусью и Россией, после того, как США и Великобритании удастся контролировать и управлять остатками Украины, Грузией и Молдовой.

Так что позиция «нейтралитета»², как и взятые на себя дополнительные юридические обязательства Беларуси «исключения агрессии со своей территории в отношении других стран»³ в рамках обеспечения военной безопасности Союзного государства, когда отдельный

¹ Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. – М.: Издательство АСТ, 2019. – 704 с.

² Конституция Республики Беларусь 1994 года: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.

³ Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 22 февраля 2022 г.). – Минск: НЦПИ, 2022. – 80 с.

контингент миротворческих сил России находится в Приднестровье, а также и вся Калининградская область России, не связанные сухопутным путем с Россией, могут явиться тормозящими условиями для Союзного строительства и формирования общей оборонной стратегии для защиты православной (русской) цивилизации – цивилизации Русского мира, основой которой ныне являются лишь Беларусь и Россия. Да и наличие мощнейшей вооруженной группировки войск НАТО, окружающей Беларусь с севера, юга, запада, как и полный охват Калининградской области Российской Федерации с сухопутной части требует совершенно иного подхода к обороне Союзного государства, исключаяющего как нейтралитет одной из сторон, так и взятие на себя юридически обязывающей обязанности типа той, которая ныне стала нормой в Конституции Беларуси. Ведь, когда драки избежать невозможно, надо наносить превентивный обезоруживающий удар первым. В этом и будем состоять шанс победить в войне.

Сложившуюся геополитическую и геостратегическую международную обстановку вокруг Союзного государства, можно представить в логике развития утверждения З. Бжезинского, опубликованного им в работе «Великая шахматная доска»¹, представленного в эпиграфе. Идет геополитическая борьба между Западом и Россией, в которой США стремятся обеспечить свою безопасность, считая, что Россия не воспользуется всеми своими возможностями, в том числе по военно-техническим договоренностям обеспечения военной безопасности с государствами, прежде всего, южной Америки (например, Кубой, Никарагуа, Венесуэлой), расположенными вблизи США. И уж точно не принимают к рассмотрению, что Россия может сблизиться, например, с Мексикой. Ведь США все продолжает считать, что в соответствии с еще доктриной Монро от 02.12.1823 г. (трех принципов) вся Америка (южная и северная) есть только их зона влияния, а европейские государства не должны проводить экспансию на американском континенте. Хотя сами же США нарушают один из его принципов – невмешательства во внутренние дела Европы.

Исследуемые ниже положения из названия статьи являются сугубо авторским взглядом (Н.К.) и имеют право на свое объективное рассмотрение при условии окончательного отказа США и НАТО (после завершения специальной военной операции России на Украине) от выдвинутых Россией в декабре 2021 года хотя бы одного из трех базовых положений, связанных: с не расширением НАТО на Восток (особенно и критически недопустимо с включением в свои ряды оставшейся части Украины) с включение в свои ряды еще Швеции и Финляндии; не размещением ударных наступательных вооружений в восточноевропейских государствах; и не возвращением НАТО к структуре государств-участниц 1997 г. Отказ от выполнения фундаментальных условий России со стороны США и НАТО, что является высоковероятным, из-за действия ряда объективных законов классической геополитики и этнологии (будут описаны далее), вынуждает нас – Беларусь и Россию, весьма внимательно отнестись к укреплению военной безопасности как Беларуси, так и России в Союзном государстве, минимизируя для себя военную угрозу, из-за существования одного политического утверждения, сформулированного в главном документе Беларуси – обновленной Конституции². При этом, зафиксированные рядом экспертов «мировые рекорды» по массовому перемещению больших группировок войск России на учения «Союзная решимость – 2022» в сравнении с практикой НАТО (по мнению автора статьи) является важным, но все же лишь одним из факторов, позволяющим в будущем служить безусловному обеспечению военной безопасности Беларуси и Союзного государства в целом. Ведь, если в НАТО будет когда-либо принято политическое решение по нанесению удара по Беларуси, то первым для уничтожения высокоточным оружием будут

¹ Бжезинский З. Великая шахматная доска / [пер. с англ. О. Уральской]. – М.: Издательство АСТ, 2019. - 384 с.

² Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 22 февраля 2022 г.). – Минск: НЦПИ, 2022. – 80 с.

подвергнуты как минимум мосты по линии Витебск-Могилев-Гомель, что исключит возможность России по быстрому перемещению своих войск для спасения Беларуси по сухопутному пути

Несколько тезисов из истории трансформации статьи 18 Конституции Республики Беларусь.

В Конституции Республики Беларусь от 1994 г. в статье 18 существовало принятое белорусским народом на всенародном референдуме положение о том, что «...Республика Беларусь ставит своей целью сделать свою территорию безъядерной зоной, а государство – нейтральным»¹.

По поводу проблем, связанным с наличием в тексте Конституции Республики Беларусь понятия нейтралитет, могущим оказывать весьма негативный прогноз динамично развивающихся вокруг Беларуси сценариев развития международной обстановки, способных привести к угрозе самой государственности, только автором данной статьи в период 2016-2021 гг. опубликовано около двадцати научных работ. Полагаем, что стремление к нейтралитету Беларуси в геополитике и нейтральности в идеологии во многом и способствовали зарождению, формированию и развитию событий, начиная с 9 августа 2020 г.

Научный анализ основных проблем политики Республики Беларусь сделать государство нейтральным, которые, в том числе, не способствовали созданию и укреплению Союзного государства (союзное – государство, заключившее военный союз) в конечном итоге содержал ряд выводов, опубликованных, в том числе, в работах².

Главный же вывод по проблеме нейтралитета Беларуси состоял в следующем. Нейтралитет белорусского государства, стремящегося, по сути, к реализации коллективистской национально-государственной идеи как синтеза материального благополучия и духовного развития личности, сохранения и преумножения нации-народа, ради сильного, суверенного и независимого государства в реальных условиях складывающейся мировой военно-политической действительности может принести некоторую экономическую стабильность, ухудшая в целом духовную (моральную) силу как личности, так и большинства общества. В условиях продолжающегося стремления Запада к мировой гегемонии, ведения против нас информационно-сетевой войны, развертывания новых военных группировок вблизи границ Беларуси дальнейшая политика нейтралитета несет угрозу белорусской государственности, Союзному государству и возможной войне как минимум в европейском регионе, способной перерасти в мировую³.

Как видим, научное предвидение, прежде всего в части внутреннего раскола народа внутри многонационального и многоконфессионального белорусского государства, оказалось сбывшимся.

Еще одна весьма критическая проблема при обороне Союзного государства, когда Беларусь стремилась к нейтралитету, состояла в следующем. Общеизвестно, что **международное право нейтралитета** содержит три ограничения на действия нейтральной страны на время войны между другими государствами: не предоставлять собственные вооруженные силы воюющим сторонам; **не предоставлять свою территорию для использования воюющим сторонам (базирование, транзит, перелёт и т. д.)**; не

¹ Конституция Республики Беларусь 1994 года: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.

² Карпиленя Н.В. Нейтралитет и нейтральность в геополитике: в контексте военной безопасности союзного государства// Сборник науч. ст. Военн. акад. Респ. Беларусь. – Минск: Военная академия Республики Беларусь, 2018, № 35. С. 126–139.; Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

³ Карпиленя Н.В. Нейтралитет и нейтральность в геополитике: в контексте военной безопасности союзного государства// Сборник науч. ст. Военн. акад. Респ. Беларусь. – Минск: Военная академия Республики Беларусь, 2018, № 35. С. 126–139.; Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

дискриминировать ни одну из сторон в поставках оружия и товаров военного назначения (то есть ограничения либо одинаковые, либо вообще отсутствуют)¹. Так что нейтралитет Беларуси просто являлся противоречащим интересам коллективной защиты в Союзном государстве, особенно в случае агрессии против российской Калининградской области.

Вероятно, во многом и по этой причине, Конституционная комиссия, прорабатывающая утвержденный белорусским народом 27.02.2022 г., вариант обновленной Конституции еще на этапе внесения правок исключила сам термин нейтралитет.

В Конституционной комиссии в период работы над текстом обновленной Конституции Беларуси проходила дискуссия, в том числе по статье 18. Вначале предполагалось (известно из хода обсуждения Проекта Конституции) второй абзац статьи 18 изложить в редакции: «Беларусь исключает военную агрессию со своей территории в отношении других государств, но не исключает право на защиту своего государства, своего суверенитета, независимости в случае проявления каких-то недружественных действий по отношению к нашей стране». Автором данной статьи подавались предложения в Конституционную комиссию, а также отдельным депутатам из Палаты представителей (в том числе из Комитета по обороне Палаты Представителей), с подробным обоснованием, чтобы исключить данную формулировку из окончательного текста, но они приняты так и не были. Представляется, что членам комиссии «не хватило» именно стратегической культуры². Ведь столь существенные для обеспечения военной безопасности вопросы должны были быть рассмотрены через синтез и во взаимосвязи политических, военно-стратегических, социокультурных и геополитических проблем.

Суть обоснований необходимости исключения формулировки абзаца 2 в статье 18 строилась на базе комплексного цивилизационного анализа трех основных законов геополитики в развитии научных работ³. Кратко рассмотрим суть обоснования, опираясь на законы геополитики.

Общеизвестно, что поворотным моментом в истории геополитической дисциплины была публикация в 1904 г. в английском журнале статьи Х. Маккиндера (1861–1947), которая называлась «Географическая ось истории». Х. Маккиндер, по сути дела, заложил основы методологии и топики (карты) всей геополитической науки, выделил ее методы, обосновал принципы, показал формы и масштабы применения. Текст статьи Маккиндера является и по сей день основой геополитического мировоззрения, мироосознания и лежит в основе развития всей геополитики XXI в.

Первый постулат геополитической теории Маккиндера может быть сформулирован так⁴: политическое пространство (государства, империи и т. д.) приобретает свои черты, границы и формы под воздействием импульсов кочевых народов. И если кочевой принцип в каком-то государстве ослабевает, то более живое и динамичное, т. е. более «кочевое», политическое образование мгновенно стремится этим воспользоваться. По-другому, если государство, или коалиция государств, в своих, что еще хуже, официальных документах

¹ Карпиленя Н.В. Нейтралитет и нейтральность в геополитике: в контексте военной безопасности союзного государства// Сборник науч. ст. Военн. акад. Респ. Беларусь. – Минск: Военная академия Республики Беларусь, 2018, № 35. С. 126–139.; Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

² Карпиленя Н.В. О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению// Вестн. Академии военн. наук РФ, 2016. № 4. С. 4–12.

³ Карпиленя Н.В. Об историческом и политическом процессе, ошибках многовекторности и нейтралитета Беларуси и первоочередных военно-политических мерах для укрепления Союзного государства и Русской цивилизации// Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 3. Ч. 2/ РАН. ИНИОН. Отд. Науч. Сотрудничества; отв. ред. В.И. Герасимов. – М.: 2020. С. 87–95.; Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.; Карпиленя Н.В. Об исторических и этнологических процессах в русской цивилизации: развитие идей Л.Н. Гумилева// Архонт, 2021. №1 (22). С. 30–67.

⁴ Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект: Гаудеамус, 2011. – 583 с.

декларирует о нейтралитете, нейтральности, или отсутствии планов своего территориального расширения, как и ненанесения превентивного удара по противнику при высоковероятной агрессии с его территории, то это вовсе не означает, что соседние государства и блоки не будут стремиться воспользоваться этим. Они непременно воспользуются таким «подарком» в удобный для них момент истории. В этом и состоит суть первого закона геополитической теории Х. Маккиндера.

Вторым постулатом геополитической топики Х. Маккиндера является разделение всех кочевых культур на две фундаментальные категории: кочевники Суши и кочевники Моря. Такой дуализм Суши и Моря – есть **основной закон геополитики**¹.

Вызовы «кочевников Суши» и «кочевников Моря» несут в себе различные качественные характеристики. У двух типов кочевников разный стиль в стратегии, тактике и ценностной системе; то, что попадает под влияние «кочевников Суши», тяготеет к иерархически-героическому типу цивилизации и культуры, а то, что оказывается в сфере интересов «кочевников Моря», напротив, впитывает в себя динамизм «торгового», технологически изобретательного, «прогрессивистского» начала, тяготеющего к «демократии» и открытому рынку.

Между цивилизациями Суши и Моря расположена переменчивая зона цивилизации Берега – Rimland, в пределах которой конкурируют между собой и комбинируются морские и сухопутные вызовы, импульсы и тенденции. Поэтому вместо споров о первичности «идеалов демократии» или «реалистических интересов» западных стран надо осознать их органическое единство и разработать общую планетарную стратегию для их торжества. А для этого, в свою очередь, необходимо трезвое понимание политических, географических, стратегических и цивилизационных закономерностей.

Третьим постулатом геополитики Маккиндера является районирование территории планеты Земля в соответствии с принципами цивилизационного дуализма Суши и Моря.

«**Битва за Rimland**» («**Береговую зону**») есть третий закон геополитики, и ее основные процедуры предполагают выделение в каждом конкретном случае логики этой битвы диспозицию ведущих ее сил и статус, природу и оформление тех промежуточных инстанций, которые непосредственно участвуют в локальных политических отношениях – войнах, конфликтах, переговорах, альянсах, идеологических и религиозных столкновениях, блоках и т. д. Битва Суши (России) и Моря (США, Великобритании, Германии, Франции) за Rimland – не эпизод, не деталь, но сущность геополитики и поэтому имеет центральное значение для всей дисциплины геополитики.

Суждения по первому постулату, как и по второму закону – противостояния цивилизаций «Суши» (теллуократия) и «Моря» (талассократия), являющегося одним из основных законов геополитики и подлежит нашему дальнейшему анализу.

Изначальное закрепление в Конституции Республики Беларусь² положения о стремлении к нейтралитету не соответствовало первому закону геополитики, а при практической реализации политики многовекторности еще и в соотношении 30:30:30 (30 % – с Россией; 30 % – с ЕС; 30 % – с остальным миром) противоречило правилу «золотой пропорции», требующему на 62 % развивать отношения со своим союзником – Россией, а на оставшиеся 38 % – с остальным миром³. Все вместе не способствовало и формированию многополярного мира⁴. Вот почему, изложенное выше вместе и с некоторыми и другими

¹ Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект: Гаудеамус, 2011. – 583 с.

² Конституция Республики Беларусь 1994 года: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.

³ Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

⁴ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь от 9 нояб. 2010 г. № 575. – Минск: Белорусский дом печати, 2011. – 46 с.

ошибками, и не могло не привести к проблемам в Беларуси, начавшимся с 9 августа 2020 года. Так что, в одобренных 27.02.2022 г. народом Беларуси изменениях Конституции Республики Беларусь нельзя было допустить трактования в Основном законе страны как положения о «нейтралитете», так и исключить какие-либо обязательства перед соседями как из западной цивилизации (стран, входящих в ЕС и НАТО), так и перед Украиной, стремящейся к вступлению в ЕС и НАТО, как противоречащими первым двум законам геополитики.

Мы ведь наблюдаем неуклонное приближение наступательных формирований НАТО к границам Союзного государства. На территории Румынии, Польши, Литвы, Латвии в настоящее время активно развертываются ударные наступательные вооружения государств США, Великобритании, Германии, что в полной мере соответствует логике ДВУХ известных классических законов геополитики, разработанных еще английским геополитиком Х. Маккиндером. Данные **фундаментальные законы** поддержаны ведущими школами и представителями как классической, так и современной американской, английской, а также немецкой геополитики: А. Мэхэном, З. Бжезинским, Г. Киссинджером, Ф. Ратцелем, Р. Челленом (шведом, являющимся германофилом), К. Хаусхофером, К. Шмиттом и др. Так что размещение передовых наступательных воинских формирований США, Великобритании, Германии вблизи государственных границ Беларуси является не эпизодом, не деталью, но ЗАКОНОМ (двух ОБЪЕКТИВНЫХ законов классической геополитики) и главной сущностью, ведущейся против цивилизации Суши (Союзного государства Беларусь-Россия), геополитической борьбы за пространственное расширение своей зоны влияния и доминирования во всей Евразии между США, Великобританией и Германией, на данном историческом этапе, выступающими вместе против Беларуси и России в военно-политическом блоке НАТО. Ведь главный приз для США в коалиции всего НАТО – вся Евразия. А, как известно, действовать юридическими законами, не учитывая фундаментальных, объективных – недопустимо.

Да и само закрепление тезиса, что мы не применим первыми своего оружия для остановки агрессии, будет все время существования принятой Конституции Беларуси восприниматься на Западе (из-за их стратегической культуры) как наша слабость и только увеличивать наглость и даже дерзость с их стороны. Такая формулировка также поставит в сложное положение пограничников Беларуси со своими семьями, защищающих общее оборонное пространство Союзного государства, которые окажутся постоянными заложниками принятой самим же государством юридически обязывающей формулировки перед тем же будущим агрессором – коллективным западом, возглавляемым Вооруженными силами США, Великобритании, Германии. Так что при таком условии Беларусь будет не в состоянии в первые часы и дни войны защитить государственную границу Союзного государства с приграничным населением в пограничном пространстве, как и не сможет предупредить высоковероятную агрессию против Беларуси. Констатация в Основном законе, приведенной выше формулировки, приведет к неминуемым геостратегическим противоречиям и со своим союзником – Россией, из-за «непонимания» Россией действий Беларуси при реальном вооруженном нападении на Калининградскую область. Так что сможем при агрессии НАТО на Беларусь вновь констатировать известное выражение Г.К. Жукова: «Мы сдали пограничников на съедение»...

С введением в действие группы санкций к Беларуси со стороны ЕС, Великобритании, США и Канады (02.12.2021) стало очевидным, что коллективным Западом, наряду с первым законом геополитики – законом пространственного расширения, реализован один из фундаментальных законов классической геополитики – закон противостояния цивилизации Моря (именно Запад с перечисленными выше объединениями и государствами) против Суши (Союзного государства Беларусь-Россия). Стало понятно, что все годы расширения НАТО на восток после разрушения СССР — это не просто отдельный сюжет, направленный, как

будто, против «организованного властями Беларуси» миграционного потока беженцев в Европу через Беларусь, но, что это практическая реализация закона фундаментального цивилизационного дуализма – Море против Суши. Практические идеологические политические действия Беларуси и России все время своей независимости (с 1991 г.) лишь в категории собственных национальных интересов в границах своих территорий вне реализации первого закона геополитики не могли не привести к расширению НАТО на восток за счет не только государств из бывшего Варшавского договора, но и прибалтийских, вплоть до государственного переворота на Украине, имеющего цель включения всей Украины (с ЛДНР и Крымом) в орбиту дальнейшего давления как на Беларусь, так и на Россию. Ведь конечная цель Запада в военно-политическом блоке НАТО – мировое господство после присоединения к себе Беларуси, включения в свою зависимость Молдовы, Приднестровья, ЛДНР и последующего расчленения России, начало которому может быть положено с дестабилизации обстановки в Калининграде (Калининградской области в целом) и в российском Крыму.

Представленная же Конституционной комиссией Республики Беларусь окончательная формулировка второго абзаца статьи 18 и принятая на всенародном референдуме: «Беларусь исключает военную агрессию со своей территории в отношении других государств»¹ есть для представителей различных групп населения страны, вовлеченных в конституционный процесс, принимавших участие в работе по формированию текста Конституции, компромиссная, нивелирующая, с одной стороны, нейтралитет, а, с другой, к сожалению, из-за возможного недопонимания акторами конституционного процесса всей глубины происходящих геополитических, а также этнологических процессов, юридически обязывающей лишь саму Беларусь, крайне неудачной, без которой можно было бы вполне обойтись. Об этом далее и пойдет речь.

Вероятно, конституционной комиссии очень хотелось в очередной раз показать миролюбие белорусского государства прежде всего к своим соседям, а также, чтобы чуть ли не угодить части «оппозиции», в привлечении ее к участию в референдуме, которая, думается, никогда не оценит такую «щедрость». Однако же, представляется, такой «компромисс» все же одобрен народом Беларуси без осознания всех геополитических и геостратегических угроз, прежде всего военного характера. В то же время по ряду оснований, можно полагать, что стремясь, исключая цель белорусского государства стать нейтральным, оказавшись чуть ли не на грани разрушения своего конституционного строя, за которым произошла бы потеря суверенитета и независимости со вхождением Беларуси под контроль англосаксов по украинскому сценарию, формулировка второго абзаца будет являться на все время действия обновленной Конституции Беларуси, противоречащей объективному действию целого ряда классических законов геополитики и законов войны (вооруженной борьбы).

По-другому, уходя от «огня» (нейтралитет), попали в «полюмя» (белорусское слово «полюмя» означает в переводе на русский – огонь) – все тот же «огонь», который исключает для Беларуси само право нанесения превентивного (упреждающего) удара по агрессору, когда события начала войны (даты и времени Ч) против Беларуси будут доподлинно известны. То есть Беларусь попала из одной неприятности для себя – нейтралитет, в другую, не менее неприятную как для себя, а то и в худшее, но уже вместе с Россией в Союзном

¹ Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 22 февраля 2022 г.). – Минск: НЦПИ, 2022. – 80 с.

государстве, записав в тексте второго абзаца статьи 18 свою обязанность «исключения агрессии со своей территории в отношении других стран»¹.

Оставление данного абзаца в Конституции потребует особое внимание белорусскому государству уделять заблаговременной подготовке к одному из двух видов ведения войны – обороне страны и геостратегическому размещению на территории страны на постоянной основе сил и средств, способных предотвратить захват столицы государства – города-героя Минск до подхода основных сил союзника – России. В связи с наличием формулировки в Конституции (Второй абзац статьи 18) у Руководства Беларуси возникает конституционное ограничение на нанесение собственного наступательного превентивного воздушно-космического удара по противнику, готового к применению своих сил и средств во время Ч (дата, часы, минуты) при принятии такого решения военно-политическим руководством НАТО из сопредельных с Республикой Беларусь государств. Близость к центру своей столицы с любой точки государственной границы с территориями Украины, Польши, Латвии, Литвы, относительно находящихся не только в западном военном округе России передовых формирований России, делает возможность размещения достаточных войсковых формирований своего союзника на территории Беларуси необходимым условием. При другом решении, с опорой лишь на свои силы, включая силы территориальной обороны и народного ополчения, Беларуси следует пойти на существенное увеличение собственных Вооруженных Сил с учетом неминуемых потерь, могущих состояться при внезапном нападении противника, из-за наличия формулировки в абзаце 2 статьи 18 обновленной Конституции.

Так что одностороннее постулирование такого абзаца в Конституции Беларуси должно привести к новому переосмыслению будущей войны, законов войны (вооруженной борьбы) как генетических, так и отвечающих за функционирование, а также ход и исход, и выработке таких мер стратегического сдерживания для всех сил обеспечения национальной безопасности как по отдельности, так и в синтезе, способных нивелировать потенциальную возможность нашего разгрома при нанесении противником внезапного первого наступательного воздушно-космического удара, в том числе и разработкой комплексных мер по гражданской защите особо важных объектов инфраструктуры страны. Да и в целом приходится констатировать: наличие абзаца 2 в статье 18 является *источником зарождения будущей войны*.

Так что запись во втором абзаце статьи 18 Конституции положения должна быть тщательно проанализирована, имея цель защитить белорусский народ от агрессии, результат которой может стоить потери нашей независимости.

Агрессия в самом общем смысле означает ведение наступательно-захватнических действий. Применение же военной силы Республикой Беларусь в качестве превентивной меры для исключения нанесения по ней первого удара, при подлинно установленной дате и времени Ч воздушно-космического нападения на Беларусь, по вооруженным формированиям США, Великобритании, Германии, расположенным на территориях Украины, Польши, Литвы, Латвии, после предупреждения по дипломатическим каналам и обращения к народам государств-соседей, не может считаться агрессией против своих соседей, ввиду отсутствия применения ударных вооружений по вооруженным силам государств-соседей.

По-другому, Беларусь, руководствуясь самостоятельно принятым на себя в одностороннем порядке юридически обязывающем постулате в Конституции «исключения военной агрессии со своей территории в отношении других государства», может и должна оставить за собой право нанесения упреждающего неприемлемого воздушно-космического удара по готовым к нанесению по ней вооруженным формированиям прежде всего из государств, не являющихся соседями Республики Беларусь.

¹ Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 22 февраля 2022 г.). – Минск: НЦПИ, 2022. – 80 с.

Остается открытым для России один существенно важный для себя вопрос: означает ли аксиома второго абзаца в ст. 18 то, что в случае агрессии на Калининградскую область Республика Беларусь не только сама не встанет на защиту российской Калининградской области, но и не разрешит Вооруженным Силам России идти на спасение своего – российского народа с территории Беларуси? Этот весьма «деликатный» вопрос будет существовать и беспокоить российское руководство и народ все время действия Основного закона – Конституции Беларуси.

По всему очевидно, формулировка второго абзаца статьи 18, свяжет наши (Беларуси и России в Союзном государстве) военно-технические и дипломатические переговорные возможности по исключению присутствия войск США, Великобритании и Германии на территориях государств-соседей: Украине (в случае невозможности ее полной демилитаризации и денацификации), Польше, Литве, Латвии.

Да и в целом, представляется, отсутствие абзаца 2 в статье 18 способствовало бы возможности принуждения Запада: к диалогу; к безопасности; в целом, как минимум, – к миру в Европе. Наличие же данной формулировки будет служить продолжению наглости (бесстыдным поступкам в выражениях) и даже дерзости (дерзкого поведения) по отношению к Нашему Народу – народу русского мира в православной русской цивилизации и белорусскому государству во всем историческом промежутке существования обновленной в 2022 году Конституции Республики Беларусь.

В заключение выразим отдельные суждения по разрабатываемой ныне в Беларуси Концепции национальной безопасности.

Статья 6 пока действующей Концепции национальной безопасности Республики Беларусь констатирует: «Республика Беларусь является состоявшимся, независимым, суверенным европейским государством, которое не относится ни к одному из мировых центров силы, проводит миролюбивую внешнюю политику и стремится к созданию условий для приобретения нейтрального статуса. Беларусь в силу своего географического положения и открытости в полной мере подвержена воздействию большинства происходящих в мире геополитических процессов»¹.

Полагаем, что данная статья должна быть подвергнута существенному изменению и быть закреплена в Новой редакции Концепции национальной безопасности Республики Беларусь в следующей редакции:

«Республика Беларусь является состоявшимся, независимым, суверенным государством, как с точки зрения исторической, мировоззренческой, национальной, экономической, так и геополитической, как одна из основных опор евразийского континентального блока, интересы которого противостоят агрессивным установкам западной цивилизации.

Беларусь всемерно укрепляет систему коллективной безопасности и с этой целью участвует в военно-политических союзах (международных организациях) на постсоветском пространстве, обеспечивающих коалиционную защиту национальных интересов. Со своей стороны, белорусское государство гарантирует выполнение взятых на себя союзнических обязательств».

К такому выводу приводит следующая фундаментальная данность:

в отношении *«исторической»* точки зрения Беларусь относится к православной (русской) цивилизации, неразрывно связывающую тысячелетнюю традицию Киевской Руси с настоящим временем;

в отношении *«мировоззренческой»* точки зрения Беларусь входит в цивилизацию, являющуюся выразителем культурной и нравственной традиции, основополагающие ценности которой лучше всего назвать ценностями трудового человека;

¹ Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь от 9 нояб. 2010 г. № 575. – Минск: Белорусский дом печати, 2011. – 46 с.

в отношении «национальной» точки зрения народ Беларуси относится к многоаспектной этнической общности, в основе которой лежит национальное ядро белорусов, русских и украинцев;

в отношении «экономической» точки зрения Республика Беларусь является самобытным хозяйственным организмом, принципиально отличающимся по законам своей жизнедеятельности от западной модели свободного предпринимательства;

в отношении «геополитической» точки зрения Республика Беларусь относится к православной русской цивилизации и является стержнем и главной опорой евразийского континентального блока, интересы которого противостоят агрессивным установкам западной цивилизации.

Приведенные выше базовые основы белорусского народа и государства исходят из того, что из проживающего в Беларуси белорусского народа (свыше 150 национальностей) более 90% составляют белорусы и русские, а из всех 25 конфессий свыше 80% относят себя к православным.

Особенно недопустимо употреблять в статье 6 (или других) слова «европейское» и «европейская безопасность», которые в дальнейшем тексте потребуют расширенного толкования, по следующим основаниям:

- Беларусь расположена географически в европейской части материка Евразия и не требует подтверждения этому в Концепции;

- белорусский этнос-нация-народ не питался свыше тысячи лет «добром» от Европы. С 1385 по 1795 гг. жизни общерусского этноса в составе ВКЛ, Речи Посполитой следует считать самым несчастным периодом для общерусского (в том числе белорусского) этноса, как и период польского террора в Западной Белоруссии с 1921 по 17.09.1939 гг.;

- «Европейничанье» (в терминологии Н.Я. Данилевского) – болезнь русской (белорусской) души на протяжении более двухсот лет людей, стремящихся к европейскому богатству, роскоши и подражательству быть похожими на европейцев. Оно («европейничанье») является «болезнью» отдельных представителей из белорусской «элиты» последних лет независимости Республики Беларусь как суверенного государства.

Принимаемые на белорусских землях религиозные унии: Кревская 1385 г.; Городельская 1413 г.; Люблинская 1569 г.; Брестская 1596 г. привели к тому, что с 1696 г. по 1795 г. ныне государствообразующий белорусский этнос поражался в правах православного вероисповедания с запретом старобелорусского (русского) языка в качестве официального в документах и переходом на латиницу вместо кириллицы. Именно западноевропейским народам присущ *индивидуализм* как нравственный принцип, ставящий интересы личности выше интересов общества и государства. Белорусам же присущ *коллективизм*, реализация которого осуществляется в непрерывном поиске и практической реализации баланса интересов личности, общества, государства, закрепление которого проведено в разделе Конституции Республики Беларусь: «Личность. Общество. Государство».

Именно европейцам присущ культ своего превосходства над остальными народами, прежде всего славянами и православными. Именно у них родился лозунг натиска на восток (Drang nach Osten) в их тысячелетних крестовых походах против России вплоть до Второй Мировой войны. В XIX в. Франция несла нам «культуру», в XX в. Германия (1941–1945 гг.) – «чистоту расы» с итальянским фашизмом и германским нацизмом, когда в том числе славяне (т.е. и белорусы) подлежали полному истреблению. Именно европейцы «придумали» газовые камеры и истребляли (проводили геноцид) советский белорусский народ в годы Великой Отечественной войны. Именно в Европе возникли крайние членоконенавистнические идеологии фашизм и нацизм¹. Именно с желанием народа Украины стать «европейцами» после

¹ Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

предательства своего собственного первородства – восточных православных славян русов, русичей, русских, малороссов возникла гражданская война.

Вот почему закрепление тезисов в статье 6 о «европейскости», «европейской безопасности» будет способствовать зарождению внутреннего вооруженного конфликта внутри Беларуси. Так что, как минимум, эти словосочетания должны отсутствовать в тексте Новой Концепции.

При наличии в ст. 6 тезиса «европейская безопасность» у Российской Федерации, расположенной в Европе и Азии, как главного союзника Беларуси, а также у всех остальных государств по ОДКБ возникнет вопрос: Белорусы так Вы только европейскую безопасность будете обеспечивать и защищать? Мы ведь расположены в Азии?

Дважды повтор в статье 6 о «европейскости» внесет ложный нарратив в сердца и души абсолютного большинства граждан национальностей многонациональной и многоконфессиональной Беларуси, как и ученых-историков-резонеров, которые продолжают обоснование того, что государствообразующее большинство в Беларуси не белорусы, а литвины, с последующим преждевременным разрушением белорусской государственности.

Все вместе приводит к заключению.

С наличием ДВАЖДЫ употребленного слова о «европейскости», будет предоставлена возможность псевдоученым и дальше вносить ложные смыслы в сознание граждан Беларуси, участвуя в *консциентальных войнах* коллективного Запада против страны; в дальнейшем это приведет к возможности проведения ими *ментальных войн*, направленных на дискредитацию русского языка, веры, культуры и исторической памяти. По-другому, могут возникнуть процессы, наподобие украинских.

При этом категорически недопустима ни в какой форме (сочетании, виде) запись в обновленной Концепции национальной безопасности Республики Беларусь о нейтралитете. Любая «запись» о нейтралитете в Концепции национальной безопасности страны будет лишь ослаблять уровень патриотизма в народе, особенно белорусов и русских (90% населения), разрушать цивилизационную идентичность белорусского народа в православной (евразийской) Русской цивилизации, противодействовать построению Союзного государства и отдалять возможность построения подлинного многополярного мира. Такая «запись» будет «штатным предлогом», чтобы всякий раз после действий НАТО по окружению Беларуси своими военными группировками, особенно войсками США, Великобритании, Германии в Польше, Литве, Латвии, Украине обвинять Беларусь и Россию даже в их совместных учениях. Такая формулировка будет постоянно (особенно в период выборов Парламента и Президента) вызывать у оппозиционных сил истерики по поводу угрозы независимости и суверенитету Беларуси.

Республика Беларусь – государство Русской цивилизации и только в Союзном государстве оно может сохранить себя и служить сбережению своего многонационального и многоконфессионального народа на ветрах будущей истории¹. Все другие альтернативы, включая нейтралитет, лишь ускорят цивилизационный конфликт по линии разлома Моря и Суши – между Западом и Россией, в том числе и военное его разрешение на **белорусской земле**. Избежать его можно лишь разместив единые Вооруженные Силы Беларуси и России навечно в местах постоянной дислокации, исходя из общих национальных интересов Союзного государства и Русской цивилизации.

¹ Карпиленя Н.В. Об историческом и политическом процессе, ошибках многовекторности и нейтралитета Беларуси и первоочередных военно-политических мерах для укрепления Союзного государства и Русской цивилизации// Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 3. Ч. 2/ РАН. ИНИОН. Отд. Науч. Сотрудничества; отв. ред. В.И. Герасимов. – М.: 2020. С. 87–95.; Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

Закрепление статуса размещения Вооруженных Сил России в Беларуси для защиты народов Союзного государства в своей цивилизации и исключения в будущем от выборов к выборам давления любой из оппозиционных сторон в направлении некоего «выбора» движения на Запад, что может привести к войне в Беларуси, должно быть произведено как минимум в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь.

Главной военно-политической мерой для укрепления Союзного государства должно быть создание военно-политической группировки (без ядерной составляющей) в Беларуси по примеру Белорусского военного округа в СССР. При этом белорусские Вооруженные Силы должны быть размещены, преимущественно, на западном стратегическом направлении (как минимум на территории Гродненской и Брестской области), создавая своего рода Брестскую крепость для защиты Беларуси с польского, литовского и части западно-украинского направлений. Российские же Вооруженные Силы с оставшимися Вооруженными Силами Беларуси должны обеспечивать защиту Беларуси-России (Союзного государства) с остальных направлений. Подчинение всех военных сил в Беларуси должно быть отдано Президенту Беларуси, а управление всеми войсками (силами) на территории Беларуси может осуществляться Генеральным штабом Беларуси в тесной координации принимаемых военных решений со Стратегическим центром обороны Российской Федерации.

В Беларуси и России следует все чаще во всех видах СМИ, на международных конференциях, на дипломатическом уровне двух государств, а также на их высшем уровне вести речь не просто о национальных интересах каждого из государств, а о том, как национальные интересы двух независимых государств в рамках Союзного государства соединить с интересами сохранения Нашей общей Русской цивилизации, ибо только при этом условии можно вести речь о СБЕРЕЖЕНИИ (сохранении неповрежденности, неутраченности, неизрасходованности духовно-нравственных качеств¹) многонациональных и многоконфессиональных народов, живущих в Беларуси и России². Сбережем неповрежденным наш культурно-генетический код – сохраним и народ, и белорусское государство.

Таким образом, в заключение, можем констатировать следующее.

Нам – Союзному государству, следует осознать, что против нас ведется именно геополитическая борьба в рамках первых двух законов геополитики, представленных выше. Так что для продолжения исторической жизни наших – белорусского и российского этносов-народов, следует совместными, прежде всего военно-политическими мерами и в рамках полномасштабного стратегического сдерживания решать вопросы обеспечения национальной безопасности не только своих государств по отдельности, но и всей православной, русской цивилизации, входящей в цивилизацию Суши.

Дипломатическому ведомству Беларуси и России следует предпринять все меры дипломатического характера, направленные на то, чтобы Польша, Литва, Латвия, Украина не размещали на своей территории ни под каким предлогом войска из США, Великобритании, Германии. Следует обратиться к правительству и народам перечисленных выше государств с пояснением, что Беларусь является миролюбивым государством, не имеющим территориальных и иных претензий к Польше, Литве, Латвии, Украине, а также США, Великобритании, Германии. Однако, при размещении на их территориях (в Польше, Литве, Латвии, на Украине) иностранных войск Беларусь незамедлительно примет адекватные военные меры в рамках Союзного государства и стратегического сдерживания.

¹ Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

² Карпиленя Н.В. Об историческом и политическом процессе, ошибках многовекторности и нейтралитета Беларуси и первоочередных военно-политических мерах для укрепления Союзного государства и Русской цивилизации// Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 3. Ч. 2/ РАН. ИНИОН. Отд. Науч. Сотрудничества; отв. ред. В.И. Герасимов. – М.: 2020. С. 87–95.

Если этот призыв к перечисленным выше государствам-соседям не получит должного ответа, следует приступить к реализации военно-политических мер, способных служить обеспечению национальной безопасности Беларуси, России и Союзного государства, которые представлены и научно обоснованы в работах¹, которые являются логическим продолжением существующей взаимосвязи военной политики, геостратегии, военного строительства и стратегической культуры высшего военно-политического руководства Беларуси и России, и предполагающие строительство сбалансированных Вооруженных Сил Союзного государства и их военное руководство по типу существовавшего в СССР Белорусского военного округа.

Таким образом, решая поставленные в начале статьи научные задачи в направлении достижения цели, можно сделать следующие выводы:

1. Глобальное противостояние Запада против России в силу существования объективных законов геополитики при переходе к многополярному мировому порядку останется. Будут предприниматься дальнейшие попытки в региональном контексте ослабления Беларуси и России, ведя геополитическую борьбу во всех сферах жизни, особенно в информационной. Особое внимание нам следует обратить на следующих обстоятельствах, содержащихся в существующих базовых диалектических внутренних противоречиях Руководящих документах Беларуси.

Конституционное положение о том, что Беларусь «исключает агрессию со своей территории» входит в диалектическое противоречие с первым и вторым законами геополитики, отдельными основными законами войны, а также, как минимум, в противоречие с фразой Г.К. Жукова: «Мы сдали пограничников на съедение» и может служить зарождению войны против Союзного государства (Беларусь-Россия), входящего в цивилизацию Суши и русскую цивилизацию, из-за невозможности нанесения упреждающего превентивного удара.

Да и если факт агрессии против Беларуси, России (Союзного государства) будет доподлинно установлен и известна дата и время как неизбежность, то строгое и неукоснительное соблюдение второго абзаца статьи 18 Конституции Беларуси приведет как минимум к гибели пограничников Беларуси и возможному нанесению нам неприемлемого военного ущерба, а также критического поражения основных объектов государственного и военного управления, экономической инфраструктуры с невозможностью проведения эффективной гражданской защиты (обороны) Беларуси.

Нами должны быть выработаны такие практические военно-политические меры стратегического сдерживания, вплоть до создания на территории Беларуси Белорусского военного округа Союзного государства, внушающие политическому руководству НАТО и народам соседних государств категорическую невозможность применения против нас вооруженной силы, из-за нанесения нами превентивного удара всеми имеющимися вооруженными средствами, способными нанести неприемлемый ущерб.

2. Военно-политическому руководству как государств-соседей Беларуси, так и НАТО в целом следует осознавать, что закрепление Республикой Беларусь постулата в контексте абзаца 2 статьи 18 есть закрепление собственной стратегической культуры, основанной на миролюбии и доброй воле белорусского Народа к своим соседям и должно ни в коем случае не расцениваться как наша слабость. Беларусь в рамках стратегического сдерживания и союзных с Россией обязательств, безусловно, примет незамедлительные и исчерпывающие военно-стратегические превентивные меры по недопущению агрессии с территории государств-соседей, а при вторжении в Калининградскую область предпримет вместе с Вооруженными Силами России с территории Беларуси реализацию планов по освобождению российского народа. Народ, прежде всего Литвы, не должен в этом сомневаться, в надежде

¹ *Карпилена Н.В.* О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению// Вестн. Академии военн. наук РФ, 2016. № 4. С. 4–12.

на США, Великобританию, или Германию, чтобы не потерять собственную государственность.

3. В соотношении между коалиционной (Союзного государства) и «национальной» стратегией (Беларуси в контексте абзаца 2 статьи 18 Конституции Беларуси) Республика Беларусь при принятии важнейшего положения в статье 18 Основного закона отдала предпочтение национальной политике (национальной стратегии). В то же время, представляется, и это не противоречит известному положению-принципу о том, что «каждый союзник...должен строить свою стратегию на основе общих задач коалиции»¹. В рассматриваемом нами контексте – общие интересы защиты православной цивилизации (цивилизации Суши, русского мира) должны быть приоритетными перед строго национальными Беларусией и Россией. Ведь такие незыблемые составляющие каждого государства, как независимость, суверенитет, территориальная целостность, конституционный строй обеспечиваются и в рамках коалиционной политики, особенно в случае, когда союзником является более мощное государство – стержневое в своей цивилизации, каким, безусловно, является Россия.

4. В рамках ведущейся и неснимаемой предыдущими столетиями геополитической борьбы Запада против Союзного государства для защиты православной русской цивилизации, суверенитета, независимости, территориальной целостности Беларуси и России и продолжения общей исторической судьбы наших народов в общерусской цивилизации, назрела необходимость создания на территории Беларуси совместной группировки войск Белорусского военного округа Союзного государства с постоянным размещением российских войск и закреплением его юридического статуса законодательной властью Беларуси.

5. Разделение некогда единого русского этноса как продолжателей исторической жизни их предков – русов, русичей, началось со вхождением белорусских и украинских земель в политическое подчинение западных государства – ВКЛ и, особенно, Речи Посполитой.

Для продолжения исторической жизни общерусского этноса-народа (русских-россиян, белорусов, украинцев) в российском, белорусском и оставшейся части украинского государства, сразу после завершения специальной военной операции следует вернуть общерусскую и советскую историю, общерусское сознание на фундаментальных основах, базирующихся на свободе совести и справедливости, во все сферы жизнедеятельности российского, белорусского и украинского обществ. Вернуть общерусскую и советскую историю в исторические учебники. Критически оценив прошлую историю при вхождении белорусских и украинских земель в состав ВКЛ, и, особенно Речи Посполитой, приводимые к отрыву от общерусских цивилизационных корней, вернуть общерусскую историю, в том числе советского периода, в котором и реализовывались подлинные элементы справедливости в интересах большинства людей, в литературу и искусство, в театр и кино, на радио и телевидение, в газеты и журналы, интернет-ресурсы, в систему воспитания на основе как своего русского (из Российской Империи XIX начала XX вв, когда приоритетом было духовно-нравственное воспитание в образовании), а также советского образования. Без выполнения этих условий негативные последствия разрушения Российской Империи, геополитической катастрофы XX в. – разрушения СССР, будут напрасны, как и все попытки сближения единого русского народа – русских-россиян, белорусов, украинцев для продолжения своей общей исторической судьбы как единого этноса-народа и русского народа-мира. Следствием цивилизационного разлома между россиянами, белорусами и украинцами, когда белорусы и украинцы не жили в общем политическом, экономическом, социальном, а, главное, духовном пространстве, будут попытки западной цивилизации разрушать государственность Беларуси и Украины в направлении в том числе военного

¹ *Кингстон-Макклори Э.* Военная политика и стратегия / перевод с англ. – М.: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1983. - 267 с.

противостояния белорусов и украинцев против россиян – таких же русских как и они сами, что может привести к гибели самих белорусов и украинцев при их вооруженной борьбе с Россией, могущих быть использованными западными государствами в своих целях мирового господства.

6. Республика Беларусь – государство Русской цивилизации и только в Союзном государстве оно может сохранить себя и служить сбережению своего многонационального и многоконфессионального народа на ветрах будущей истории. Все другие альтернативы, включая нейтралитет, лишь ускорят цивилизационный конфликт по линии разлома Моря и Суши – между Западом и Россией, в том числе и военное его разрешение на **белорусской земле**. Сбережем неповрежденным наш культурно-генетический код – сохраним и народ, и белорусское государство в русской цивилизации, содействуя миру и процветанию во всей Евразии.

Сберегая духовно-нравственные ценности народов России, Беларуси, Украины на фундаменте единства общерусской истории РУСского (потомков русов, русичей) этноса-народа мы сможем сделать общий вклад на пути удержания от грехопадения и всего мира. Главное при этом, чтобы впредь никогда в истории белорусы и украинцы не посчитали, что они не русские, поверив «горе ученым-резонерам», соответственно, что идентичность белорусов составляет история «литвинов (ВКЛ), а украинцев – придуманная история «укров», а также трагическая для Украины – нацистов-бандеровцев.

Литература:

1. *Анненков В.И., Баранов С.Н., Моисеев В.Ф., Хархалуп С.С.* Сетевые центры: геополитические и военно-политические аспекты современности / учебник под общ. ред. проф. Анненкова В.И. – М.: РУСАВИА, 2013. – 496 с.
2. *Анненков В.И., Баранов С.Н., Важнов О.Ю., Лантев В.Б., Сергеев Н.А.* Безопасность России: геополитические и военно-политические аспекты. Учебное пособие. – М.: РУСАВИА, 2006. – 432 с.
3. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска / [пер. с англ. *О. Уральской*]. – М.: Издательство АСТ, 2019. – 384 с.
4. *Военная политология.* – М.: Красная Звезда, 2006. – 400 с.
5. *Военная сила в международных отношениях.* Учеб. пособие / под общ. ред. проф. В.И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. – 480 с.
6. *Воронова О.Е., Трушин А.С.* Современные информационные войны: стратегии, типы, методы, приемы / О.Е. Воронова, А.С. Трушин. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2021. – 176 с.
7. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера земли. – М.: Издательство АСТ, 2019. – 704 с.
8. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. – М.: Алгоритм, 2014. – 592 с.
9. *Дугин А.Г.* Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект: Гаудеамус, 2011. – 583 с.
10. *Дугин А.Г.* Международные отношения. Парадигмы, теории, социология: учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2013. – 348 с.
11. *Исаев Б.А.* Геополитика и геостратегия: учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 458 с.
12. *Карпиленя Н.В.* О месте Республики Беларусь в цивилизационном и геополитическом противостоянии России и Запада // Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2014. № 4. С. 41–57.
13. *Карпиленя Н.В.* Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

14. Карпиленя Н.В. О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению// Вестн. Академии военн. наук РФ, 2016. № 4. С. 4–12.
15. Карпиленя Н.В. Нейтралитет и нейтральность в геополитике: в контексте военной безопасности союзного государства// Сборник науч. ст. Военн. акад. Респ. Беларусь. – Минск: Военная академия Республики Беларусь, 2018, № 35. С. 126–139.
16. Карпиленя Н.В. Об историческом и политическом процессе, ошибках многовекторности и нейтралитета Беларуси и первоочередных военно-политических мерах для укрепления Союзного государства и Русской цивилизации// Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 3. Ч. 2/ РАН. ИНИОН. Отд. Науч. Сотрудничества; отв. ред. В.И. Герасимов. – М.: 2020. С. 87–95.
17. Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства: монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.
18. Карпиленя Н.В. Об исторических и этнологических процессах в русской цивилизации: развитие идей Л.Н. Гумилева// Архонт, 2021. №1 (22). С. 30–67.
19. Карпиленя Н.В. О демократии, патриотизме, путях обеспечения устойчивого развития безопасности России: общефилософские заметки// Архонт, 2021. № 3(24). С. 21–41.
20. Карпиленя Н.В. Краткие общефилософские аспекты о патриотизме в диалектической взаимосвязи с государственной властью, демократией, идеологией, этнологией и образованием// Архонт, 2021. № 4 (25). С. 4–16.
21. Карпиленя Н.В. Диалектика взаимосвязи исторических событий последнего столетия и социально-гуманитарный анализ некоторых философских взглядов на социальное управление: в контексте обеспечения устойчивого развития и национальной безопасности России// Архонт, 2021. № 5 (26). С. 4–54.
22. Карпиленя Н.В. О диалектике войны в контексте современных типов информационных «войн» и методов информационно-психологического противоборства // Архонт, 2022. № 1(28). С. 29–42.
23. Кингстон-Макклори Э. Военная политика и стратегия / перевод с англ. – М.: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1983. - 267 с.
24. Конституция Республики Беларусь 1994 года: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.
25. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 22 февраля 2022 г.). – Минск: НЦПИ, 2022. – 80 с.
26. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь от 9 нояб. 2010 г. № 575. – Минск: Белорусский дом печати, 2011. – 46 с.
27. Международная безопасность: геополитические и военно-политические аспекты современности: учеб./ В.И. Анненков [и др.]; под общ. ред. В.И. Анненкова. – М.: РУСАВИА, 2015. – 512 с.
28. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеолог. выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.
29. Осмысление альтернативных концепций российско-белорусской истории. Научный сборник / Отв. ред. И.И. Тучков, О.В. Солопова, О.В. Иванников. – М.: Издательство МГУ, 2018. – 156 с. – (Труды исторического факультета МГУ, вып. 126, серия II: Исторические исследования, 72).
30. Основы теории управления войсками/ П.К. Алтухов, И.А. Афонский, И.В. Рыболовский, А.Е. Татарченко; под ред. П.К. Алтухова. – М.: Воениздат, 1984. – 221 с.
31. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций; пер. с англ. Т. Велимеева. – М.: АСТ, 2014. – 571 с.

References:

1. *Annenkov V.I., Baranov S.N., Moiseev V.F., Harhalup S.S.* Setecentrizm: geopoliticheskie i voenno-politicheskie aspekty sovremennosti / uchebnik pod obshch. red. prof. Annenkova V.I. – M.: RUSAVIA, 2013. – 496 s.
2. *Annenkov V.I., Baranov S.N., Vazhnov O.YU., Laptev V.B., Sergeev N.A.* Bezopasnost' Rossii: geopoliticheskie i voenno-politicheskie aspekty. Uchebnoe posobie. – M.: RUSAVIA, 2006. – 432 s.
3. *Bzhezinskij Z.* Velikaya shahmatnaya doska / [per. s angl. O. Ural'skoj]. – M.: Izdatel'stvo AST, 2019. – 384 s.
4. *Voennaya politologiya.* – M.: Krasnaya Zvezda, 2006. – 400 s.
5. *Voennaya sila v mezhdunarodnyh otnosheniyah.* Ucheb. posobie / pod obshch. red. prof. V.I. Annenkova. – M.: Rusavia, 2009. – 480 s.
6. *Voronova O.E., Trushin A.S.* Sovremennye informacionnye vojny: strategii, tipy, metody, priemy / O.E. Voronova, A.S. Trushin. – M.: Izdatel'stvo «Aspekt Press», 2021. – 176 s.
7. *Gumilev L.N.* Etnogenez i biosfera zemli. – M.: Izdatel'stvo AST, 2019. – 704 s.
8. *Danilevskij N.YA.* Rossiya i Evropa. Epoha stolknoveniya civilizacij. – M.: Algoritm, 2014. – 592 s.
9. *Dugin A.G.* Geopolitika: ucheb. posobie dlya vuzov. – M.: Akad. proekt: Gaudeamus, 2011. – 583 s.
10. *Dugin A.G.* Mezhdunarodnye otnosheniya. Paradigmy, teorii, sociologiya: uchebnoe posobie dlya vuzov. – M.: Akademicheskij Proekt, 2013. – 348 s.
11. *Isaev B.A.* Geopolitika i geostrategiya: uchebnik dlya vuzov. – 2-e izd., pererab. i dop. – M.: Izdatel'stvo YUrajt, 2020. – 458 s.
12. *Karpilenya N.V.* O meste Respubliki Belarus' v civilizacionnom i geopoliticheskom protivostoyanii Rossii i Zapada// Vestn. Voenn. akad. Resp. Belarus', 2014. № 4. S. 41–57.
13. *Karpilenya N.V.* Geopoliticheskie aspekty stroitel'stva moshchnogo evrazijskogo gosudarstva. Mirovozzrencheskie, duhovnye, voennye, social'no-politicheskie aspekty sovremennosti: monografiya. – Minsk: GUO «IPS» RB», 2016. – 286 s.
14. *Karpilenya N.V.* O vzaimosvyazi politicheskikh, voenno-strategicheskikh i sociokul'turnykh problem i predlozheniyah po ih razresheniyu// Vestn. Akademii voenn. nauk RF, 2016. № 4. S. 4–12.
15. *Karpilenya N.V.* Nejtralitet i nejtral'nost' v geopolitike: v kontekste voennoj bezopasnosti soyuznogo gosudarstva// Sbornik nauch. st. Voenn. akad. Resp. Belarus'. – Minsk: Voennaya akademiya Respubliki Belarus', 2018, № 35. S. 126–139.
16. *Karpilenya N.V.* Ob istoricheskom i politicheskom processe, oshibkah mnogovektornosti i nejtraliteta Belarusi i pervoocherednyh voenno-politicheskikh merah dlya ukrepleniya Soyuznogo gosudarstva i Russkoj civilizacii// Bol'shaya Evraziya: razvitie, bezopasnost', sotrudnichestvo. Ezhegodnik. Vyp. 3. CH. 2/ RAN. INION. Otd. Nauch. Sotrudnichestva; otv. red. V.I. Gerasimov. – M.: 2020. S. 87–95.
17. *Karpilenya N.V.* Teoreticheskie osnovy mnogopolyarnogo mira: evrazijskij vzglyad iz Soyuznogo gosudarstva: monografiya. – M.: ID «Arhont», 2020. – 425 s.
18. *Karpilenya N.V.* Ob istoricheskikh i etnologicheskikh processah v russkoj civilizacii: razvitie idej L.N. Gumileva// Arhont, 2021. №1 (22). S. 30–67.
19. *Karpilenya N.V.* O demokratii, patriotizme, putyah obespecheniya ustojchivogo razvitiya bezopasnosti Rossii: obshchefilosofskie zametki// Arhont, 2021. № 3(24). S. 21–41.
20. *Karpilenya N.V.* Kratkie obshchefilosofskie aspekty o patriotizme v dialekticheskoy vzaimosvyazi s gosudarstvennoj vlast'yu, demokratiej, ideologiej, etnologiej i obrazovaniem// Arhont, 2021. № 4 (25). S. 4–16.
21. *Karpilenya N.V.* Dialektika vzaimosvyazi istoricheskikh sobytij poslednego stoletiya i social'no-gumanitarnyj analiz nekotoryh filosofskih vzglyadov na social'noe upravlenie: v kontekste obespecheniya ustojchivogo razvitiya i nacional'noj bezopasnosti Rossii// Arhont, 2021. № 5 (26). S. 4–54.
22. *Karpilenya N.V.* O dialektike vojny v kontekste sovremennykh tipov informacionnyh «vojn» i metodov informacionno-psihologicheskogo protivoborstva // Arhont, 2022. № 1(28). S. 29–42.

23. Konstituciya Respubliki Belarus' 1994 goda : s izm. i dop., prinyatymi na resp. referendumah 24 noyab. 1996 g. i 17 okt. 2004 g. – Minsk : Amalfeya, 2008. – 48 s.
24. Konstituciya Respubliki Belarus' 1994 goda (s izmeneniyami i dopolneniyami, prinyatymi na respublikanskih referendumah 24 noyabrya 1996 g., 17 oktyabrya 2004 g. i 22 fevralya 2022 g.). – Minsk: NCPI, 2022. – 80 s.
25. Koncepciya nacional'noj bezopasnosti Respubliki Belarus' : utv. Ukazom Prezidenta Resp. Belarus' ot 9 noyab. 2010 g. № 575. – Minsk : Belorusskij dom pečati, 2011. – 46 s.
26. Mezhdunarodnaya bezopasnost': geopoliticheskie i voenno-politicheskie aspekty sovremennosti: ucheb./ V.I. Annenkov [i dr.]; pod obshch. red. V.I. Annenkova. – M.: RUSAVIA, 2015. – 512 s.
27. Ozhegov S.I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: 8000 slov i frazeolog. vyrazhenij / S.I. Ozhegov, N.YU. SHvedova. – 2-e izd., ispr. i dop. – M.: AZ", 1995. – 928 s.
28. Osmyslenie al'ternativnyh koncepcij rossijsko-belorusskoj istorii. Nauchnyj sbornik / Otv. red. I.I. Tuchkov, O.V. Solopova, O.V. Ivannikov. – M.: Izdatel'stvo MGU, 2018. – 156 s. – (Trudy istoricheskogo fakul'teta MGU, vyp. 126, seriya II: Istoricheskie issledovaniya, 72).
29. Osnovy teorii upravleniya vojskami/ P.K. Altuhov, I.A. Afonskij, I.V. Rybolovskij, A.E. Tatarchenko; pod red. P.K. Altuhova. – M.: Voenizdat, 1984. – 221 s.
30. *Hantington S.* Stolknovenie civilizacij; per. s angl. T. Velimeeva. – M.: AST, 2014. – 571 s.
31. *Kingston-Makklori E.* Voennaya politika i strategiya / perevod s angl. – M.: Voennoe izdatel'stvo Ministerstva oborony SSSR, 1983. – 267 s.

PHILOSOPHICAL AND GEOPOLITICAL ANALYSIS OF THE INTERNATIONAL SITUATION AROUND THE UNION STATE: IN THE CONTEXT OF THE HISTORICAL LIFE OF THE RUSSIAN ETHNOS-PEOPLE AND INDIVIDUAL CONSTITUTIONAL CHANGES IN THE REPUBLIC OF BELARUS

Karpilenya N.V.

*Grand PhD in Military Sciences, Professor, Full member of the Academy of Military Sciences of the Russian Federation, Professor of the Department (Social and Humanitarian Disciplines) State Educational Institution "The Border Guard Service Institute of Belarus", Minsk, Belarus
karpilenyanv@mail.ru*

Abstract: *in the article, in the development of works [7–10, 12–22, 26, 30], a civilizational and geopolitical analysis of the current international situation around the Union State is carried out in the context of the historical life of the Russian ethnos-people. Also, a philosophical and geopolitical analysis of the evolutionary constitutional changes of certain provisions of Article 18 of the Constitution of the Republic of Belarus is carried out with the foreseeing possible threats to the independence of both the Republic of Belarus and Russia, as well as the Union State as a whole. The article contains theoretical provisions and practical recommendations that can serve to prevent the emergence of a war against the Union State, the sustainable development and security of the peoples of Russia and Belarus in Russian civilization, and the continuation of our common historical destiny under a peaceful sky in a multipolar world.*

Keywords: *geopolitics, civilization, geostrategy, ethnology, neutrality, aggression, threat, military security*

Для цитирования: *Карпиленя Н.В.* Философско-геополитический анализ международной обстановки вокруг Союзного государства в контексте исторической жизни русского этноса-народа и отдельных конституционных изменений в Республике Беларусь// Архонт, 2022. № 2 (29). С. 20-62.