

ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО

Карпиленя Н.В.

доктор военных наук, профессор, действительный член Академии военных наук Российской Федерации, профессор кафедры информатики и управления «Военного университета Министерства обороны Российской Федерации»

О ДЕМОКРАТИИ, ПАТРИОТИЗМЕ, ПУТЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ: ОБЩЕФИЛОСОФСКИЕ ЗАМЕТКИ

Аннотация: в настоящей статье проводится развитие положений о демократии и патриотизме применительно к теории и практике, способные обеспечить устойчивое развитие и безопасность российского государства. Использование в качестве основного метода познания – диалектического, наряду с другими методами и подходами, может служить наиболее глубокому пониманию протекающего исторического процесса внутри России, способствовать осознанию нашим народом своего места и роли в истории, и выбора единственно возможного пути преодоления внутренней разобщенности населения между его частями. Критический анализ в статье протекающей объективной действительности в стране может позволить государственной власти принять такое управление, которое позволит российскому народу продолжить свою историческую судьбу без внутренних потрясений в государстве.

Ключевые слова: демократия, патриотизм, власть, государственная власть, народ, государство, безопасность

Я всегда думал, что демократия – это власть народа, но вот товарищ Рузвельт мне доходчиво объяснил, что демократия – это власть американского народа.

И.В. Сталин

Где же еще найти любовь к Родине и верность общей воле, если не у самого народа.

М. Робеспьер

Сегодня все больше становится очевидным, что глобальная цель, стремящихся к мировому господству финансово-олигархических и других, вступивших с ними в сговор элит, обладающих по сути монопольным правом по управлению социальными сетями и другими СМИ, – есть стремление к их совместному мировому господству, которое находится вне традиционной роли национальных государств. По-другому, никем не выбираемые и находящиеся в тени «элиты» взяли на себя роль вершителя судеб всех народов мира, предложив им добровольно подключиться к сформированному им цифровому «концлагерю», в котором они будут определять за каждого человека и решать проблемы добра и зла, что хорошо и что плохо, определяя на свой «вкус» «изгоев», отключая их по своему усмотрению от «благ цивилизации», в том числе и зарабатываемых человеком даже денег. То есть любой человек может быть отключен в любой момент за свои, в том числе и отличные, взгляды от цифровых «благ» и не получить за свой труд даже денег, если он где-то, и даже в социальных сетях, выскажет свою позицию, отличную от «властителей» мира.

Так что мир вступает в эпоху всеобщей дегуманизации, т.е. расчеловечивания (действия, направленные на отрицание принадлежности субъекта к человеческому роду и лишение его человеческих прав) самого человека, в котором, по замыслу «глобализаторов», должна быть только «конкуренция» и «демократия» между «цифровыми особями», а не людьми, имеющими еще и души. Подобное расчеловечивание наиболее пагубно действует

на государства и народы незападных цивилизаций, к числу которых относится и Россия, являющаяся стержневым государством православной цивилизации. Именно для сохранения русского народа и государства в истории и необходима государственная идеология, способствующая консолидации большинства людей в обществе.

Противостоять такому «цифровому диктату» может только **патриотическая ВОЛЯ ЧЕЛОВЕКА** и всего общества в государстве, которая не согласится и никогда не примет для себя путь собственного превращения каждого своего гражданина и общества в рабов цифровых технологий, а будет считать цифровые технологии лишь как некоторый удобный инструмент для сокращения своего времени на поиск нужной информации и решения некоторых жизненных проблем для более качественного и эффективного управления в государстве...

Ввиду того, что смыслом существования Североатлантического альянса (НАТО) все очевиднее является борьба с Россией вопросы повышения патриотизма в русском обществе должны занять чрезвычайно важное место. Патриотизм же народа (мнение автора – Н.К.) напрямую связан с теми демократическими установками, правилами, процедурами, которые существуют и развиваются в стране: направлены ли они на реализацию интересов большинства, с сохранением возможности наиболее полной самореализации меньшинства, или ими лишь пользуется власть в государстве, для достижения своих, а также целей меньшинства, осуществляя в том числе манипуляцию мнением подавляющего большинства.

В любом случае имеет место управление, которое немислимо без всеобщего метода познания и преобразования действительности – диалектического метода, который обязывает рассматривать и решать проблему, любое явление как единство противоположностей, как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, как развивающуюся и изменяющуюся реальность, как превращение количественных накоплений в коренные качественные изменения. Объективную основу этого метода составляют наиболее общие законы развития материального и духовного мира. Будучи всеобщим, диалектический метод не подменяет другие методы, а является их общей основой и играет методологическую роль. Именно диалектический метод и положен в основу в статье при анализе политического режима – демократии для поиска и обоснования путей повышения уровня патриотизма, способного стать фундаментом для устойчивого развития и обеспечения безопасности русского народа и государства в целом. В то же время в статье выражено предположение, что в Конституции Российской Федерации¹, особенно в ее первых двух разделах, имеются существенные, диаметрально противоположные концептуальные утверждения, не относящиеся к внутренним диалектическим, которые должны быть устранены волею русского народа на всенародном референдуме, чтобы обеспечить устойчивое развитие и безопасность нашего государства на длительный исторический период.

В статье под диалектикой понимается философская теория, утверждающая о внутренней противоречивости всего существующего и мыслимого и считающая эту противоречивость основным или даже единственным источником всякого движения и развития.

В статье помимо диалектического метода также использованы и другие методы познания: анализ, сравнение, абстрагирование, логика, синтез; исторический, этнологический, цивилизационный, геополитический подходы.

Вопросы демократии и патриотизма столь часто рассматриваются многими авторами, причем как в восторженных похвальных, так и негативных оттенках, что при работе над небольшой статьей принято решение не ссылаться на отдельные авторитетные в стране и мире научные и иные публикации, а также их авторов, чтобы, вдруг, не сославшись на кого-нибудь, не обидеть своим не упоминанием никого. Более того, само название статьи

¹ Конституция Российской Федерации с изменениями, одобренными общероссийским голосованием. Гимн, герб, флаг Российской Федерации. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 64 с.

содержит рассмотрение демократии и патриотизма – столь насущной для Нашего Отечества – России, в контексте авторских общефилософских заметок, носящих личное переживание за будущую историческую жизнь нашего народа при существующих внутренних противоречиях общественной жизни, а также в столь усложняющейся военно-политической обстановке, новых вызовах и реальных угрозах возникновения новых вооруженных конфликтов как вблизи нашего государства, так и возможного вторжения извне. Именно такая геостратегическая научная оценка и побудила автора статьи на столь личную беседу с Вами – мой читатель. Нам необходим такой откровенный разговор, который сможет быть услышан и государственной властью. Осознание возможной будущей беды для ВСЕГО народа России и может служить сплочению столь разделенного (мнение автора) нашего российского народа, прежде всего по материальному признаку, все расширяющему пропасть между нами в одной стране, любимой подавляющим большинством из нас. Нам необходим такой синтез для реализации наших потребностей – духовных, политических, экономических, социальных, чтобы мы как и наши потомки в годы Великой Отечественной войны смогли полагать себя ЕДИНЫМ народом, не разделяясь на части (группы) из-за материальных богатств, классы, или по каким-либо другим признакам, во время незримо приближающейся опасности.

Авторские (Н.К.) рассуждения и заключения исследователя, посвятившего служению Отечеству только в офицерских должностях 27 календарных лет, а также служению военной и философско-политической науке свыше 25 лет, доктора военных наук, профессора по «Военному искусству и военному строительству», глубоко (как кажется самому) переживающего за ВСЕ, что происходит с Нашим Отечеством и Народом после разрушения СССР представлены ниже.

Сугубо народное понимание демократии (как власти народа, т.е. охраны прав и свобод его большинства) и трактовка демократии в западном виде (прежде всего англосаксонском) различно. «**В конституционном праве США под демократией понимается «охрана прав меньшинства»** (курсив выделен автором. Н.К.). В американских политических трактатах утверждается, что «если большинство будет объединено общим интересом, права меньшинства окажутся под угрозой»¹². «Очевидно, что такое понимание демократии никак нельзя назвать демократическим, поскольку изначально устанавливается, что интересы большинства должны законодательно подчиняться интересам меньшинства, то есть большинство граждан должно руководствоваться не своим общим интересом, а частным интересом, интересам меньшинства. Но ведь такое государство будет уже являться государством меньшинства, а не большинства, то есть государством не демократическим, а олигархическим. При такой трактовке демократии повисает в воздухе сама идея социального государства, ибо такое государство не включает в свою обязанность охранять права большинства, защищать не только частные, но и общие интересы. Западная политическая система по своей природе является не демократической, а олигархической»³. Вот почему устремления государств бывшего постсоветского пространства на Запад не может не вести их к установлению не демократии, а сугубо режимов олигархии, что в наибольшей мере и наблюдаем сегодня в Украине, когда иностранные олигархи, стремятся «выжить» собственных украинских.

К тому же, такое «олигархическое» государство не может ставить и формулировать в своем основном законе (Конституции) национальную идею, а также закреплять государственную идеологию. Ведь такие конструкты может формулировать только то государство, в котором планируется соблюдать интересы большинства своих граждан.

¹Новак Майкл. Дух демократического капитализма. – Минск: Лучи Софии, 1997. – С. 392.

²Криштанович Л.Е., Геращенко А.Е. Священная война. – Минск: ООО «Альтиора Форте», 2021. – 255 с.

³Криштанович Л.Е., Геращенко А.Е. Священная война. – Минск: ООО «Альтиора Форте», 2021. – 255 с.

Так что взаимосвязь в статье вопросов, с одной стороны – **демократии**, как политического режима (как известно из курса политологии, помимо демократии есть еще политические режимы авторитаризм и тоталитаризм), а с другой – **патриотизма** как в целом этической, мировоззренческой категории, выражающей неразрывную связь личных интересов человека-личности-гражданина с интересами страны; о проявлении любви к земле, на которой рождается человек, авторские рассуждения, которые будут приведены далее, могут входить в диалектическое противоречие. Ведь если руководствоваться (мнение автора. – Н.К.) «демократией» в интересах меньшинства, то с высокой вероятностью о патриотизме большинства народа можно даже не вести речи. Дело в том, что, как известно, предметом исследования этики (греч. ἠθική, от др.-греч. ἦθος – этос, нрав, обычай) являются нравственность и мораль.

Напомним, что первоначально смыслом слова этос было совместное жилище и правила, порождённые совместным проживанием, нормы, сплачивающие общество, способствующие преодолению индивидуализма и агрессивности. По мере развития общества к этому смыслу добавляется изучение совести, добра и зла, сочувствия, дружбы, смысла жизни, самопожертвования и так далее. Выработанные этикой понятия – милосердие, справедливость, дружба, солидарность и другие, направляют моральное развитие социальных институтов и отношений. Все вместе (в самом общем виде) и есть мировоззрение.

Мировоззрение (нем. Weltanschauung) – совокупность взглядов, оценок, принципов и образных представлений, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нем человека, а также их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации¹.

Именно мировоззрение придает человеческой деятельности организованный, осмысленный и целенаправленный характер.

Вот почему (мнение автора. – Н.К.) проблемы политического режима в государстве и формирования необходимого мировоззрения всего населения в нем, а как следствие должного для безопасности страны патриотизма народа, служащего фундаментом для продолжения своей дальнейшей исторической судьбы, имеют самую тесную диалектическую природу, от которых во многом зависит устойчивость развития, настоящая и будущая безопасность России.

История государства Российского (в прим. автора, проанализировавшего труды историографа Н.М. Карамзина и др.) показывает, а наука подтверждает: патриотизм не наследуется генетически. Он есть результат сложного процесса социализации², в том числе воспитания и самовоспитания. Отсутствие патриотизма у некоторых представителей государственной власти (а это видно невооруженным глазом в ряде нынешних высокопоставленных чиновников), их космополитизм (с пониманием демократии как власти меньшинства) могут сыграть роковую роль, утверждая всеобщий меркантилизм и равнодушие к Нашему Отечеству...

Но, однако же, вернемся, к тому месту в предшествующих абзацах, когда было сделано утверждение о том, что западная политическая система является на самом деле олигархической, а не демократической. Дело в том, что многие западные идеологи и философы всегда подходили и подходят во многом и ныне к человеку с точки зрения сущности организации своей социально-экономической системы – капиталистической, в которой **человек – средство, а не цель исторического процесса**. Раз человек не цель, а лишь средство, то ничего другого для него, кроме как извлечения дохода, прибыли от его деятельности не ставится. Именно поэтому человеку в капиталистическом производстве и

¹ Введение в философию. Учеб. пособие для вузов / Авт. коллектив Фролов И. Т. и др. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2003.

² Серебрянников В.В. Имидж армии: проблемы формирования// Военная мысль, 2005, № 12.

демократии по западному образцу обосновываются и наделяются такие качества как конкурентность, индивидуализм, что усиливает врожденные качества эгоизма, алчности, наживы, вседозволенности. Ибо человек лишь машина для зарабатывания денег. В такой системе основных ценностей места человеку как доброму, разумному, справедливому, гуманному существу не находится¹. Даже задача развития человеческого в человеке, т.е. гуманности, не ставится или она существенно ограничивается. К тому же при распространении Болонской системы образования в незападных странах существенно ограничено время на изучение социально-гуманитарных дисциплин, как и сокращение времени на подготовку в вузе в целом как минимум на один год, когда выпускаются из вузов не специалисты, а бакалавры, которые должны учиться, доучиваться и переучиваться всю жизнь. Такова логика капитализма. Такова логика нынешней демократии либерального западного образца, стремительно распространяемая по всему миру, в которой нет места Человеку-созидателю-творцу. В такой системе человек включается в борьбу друг с другом для извлечения прибыли капиталиста-собственника. Мышление крупных «менеджеров» таково: зачем будущему «потребителю» предоставляемых услуг от рыночной экономики развиваться. Ведь тогда он будет глубже понимать всю несправедливость, закладываемую изначально их настоящими «господами» из глобальных ТНК и собственных миллионеров-миллиардеров владельцев предприятий, а значит и требовать устранения причин несправедливости к себе. Да и в целом, многие простые люди, реально работающие на производствах, радуясь возможности купить ряд товаров по скидкам, даже не осознают, что они же конкурируют с собой. Ведь это ими произведенные товары искусственно уменьшаются в цене, чтобы капиталист их мог продать и получить свою необоснованно высокую прибыль. Работник же получит свои «крохи» – пониженную зарплату лишь после того, как «собственник-хозяин» получит свою желаемую прибыль. А из-за низкой зарплаты, работник, создающий материальные блага, не может приобрести приличный товар. Потому он будет вынужден покупать лишь более дешевый товар. Да. Финансовый капиталист (а, возможно, тот же капиталист производства, на котором и работает работник), предложит взять кредит, не выплатив который из-за низкой заработной платы за его же труд, человек будет лишен приобретенного товара – квартиры, машины и др. имущества. Так что Человек будет чувствовать унижение дважды: и от работы, из-за того, что его не устраивает зарплата, и от кредитной истории, из-за оплаты по кредитам, когда после расчета по кредитам, невозможности полноценно жить и содержать своих постоянно взрослеющих детей. Накапливающаяся же усталость никак не будет способствовать повышению уважения прежде всего к своему государству и власти, выражением чего будет уменьшение уровня патриотизма в обществе, а в тяжелые годы возможных испытаний после внешней агрессии, такой отрицательный синтез может быть выражен через нежелание защищать свое государство, а по сути землю, на которой и родился человек. При этом земля то ни в чем не виновата!!!..

После искусного разрушения СССР (изнутри и извне), в котором в социально-экономической системе социализма действительно реализовывалась политическим режимом страны демократия – как власть большинства, необходимо было как-то обосновать нам (россиянам) исчезновение в названии государства – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика слов советская и социалистическая. После нескольких лет простого замалчивания (в 90-х), чтобы прежний советский народ, вдруг ставший российским, не почувствовал столь чудовишной подмены и понимающий истинную природу капитализма, т.к. хорошо изучал марксистско-ленинскую философию и труды К. Маркса и Ф. Энгельса, нам сообщили, что в России будем строить «демократию». Как тут не вспомнить разговор Сталина и Рузвельта, в котором Сталин произнес следующие слова: «Я всегда думал, что демократия – это власть народа, но вот товарищ Рузвельт мне

¹ Криштанович Л.Е., Герасченко А.Е. Священная война. – Минск: ООО «Альтиора Форте», 2021. – 255 с.

доходчиво объяснил, что демократия – это власть американского народа». Просто Сталин понимал слово демократия как это было принято считать со времен Сократа, Платона, Аристотеля, т.е. как и мы сегодня – большинство народа в России понимаем (как нам хочется, что так считает и власть), как власти большинства над меньшинством. Рузвельт же понимал то же слово в трактовке конституционного права США, как власти меньшинства. Более того, США, в терминологии Рузвельта, проводя неокOLONиальную политику, закрепляющую власть США, как локомотива западной цивилизации в военно-политическом блоке НАТО, осуществляя ограбление остального мира, проводя бесконечные войны, действительно до определенного времени могли предоставлять своему населению рабочие места, прежде всего в военно-промышленном комплексе, что могло показаться, что поступают в интересах большинства своего народа. Вот отсюда и происходят так называемые нами двойные стандарты, когда мы критикуем и не понимаем Запад. Он то понимает так, как только и может понимать, ибо действует для закрепления своей власти над остальным миром. Да и вообще: меньшинство населения из всех государств, обучаясь в западных странах и не может мыслить по-другому, т.к. находится в индивидуалистической парадигме западного образования. Для нее демократия это и есть *их власть* над остальным народом, которая и реализуется посредством материальных богатств, прибыли – маммоны. Маммона на иврите означает деньги.

В Евангелие от Матфея и Евангелие от Луки как цитаты Иисус использует слово маммона во фразе часто оказанной на английском языке как «Вы не можете служить Богу и маммоне» [<https://ru.qaz.wiki/wiki/Mammon>].

Более того, они в какой-то мере убежденно считают, что они и есть народ. Круг замыкается.

Только вот мы по-прежнему думаем, когда наши высокие руководители произносят слова о том, что в стране строится демократия, что они-то думают о нас – о большинстве народа. На самом же деле многие из них понимают (*сугубо личное мнение автора статьи*) и реализуют демократию в англосаксонском понимании – для власти меньшинства (себя и своих приближенных) над большинством. Только мы то об этом даже не подозреваем и лишь сокрушаемся на «кухнях». Так что порой лишь где-то и кто-то рассуждает, мол, милиция была порождена революцией, а полиция – коррупцией; что милиция охраняла народ, а полиция охраняет власть от большинства народа; Вооруженные силы и флот защищали советский социалистический строй и народ – подавляющее большинство народа от внешнего врага и капиталистических стран, а также алчных внутренних бесов, а ныне, что силовой блок охраняет внутренних эксплуататоров-капиталистов, от стремящихся захватить страну внешних – таких же эксплуататоров-капиталистов.

В то же время. Несмотря на то, что Россия, после разрушения СССР, перестала быть марксисткой, она не могла в культурно-цивилизационном плане перестать быть РУСской, т.к. государственно образующим многонационального и многоконфессионального русского народа есть все тот же русский народ, реализующий свой исторический путь в исторической судьбе «Москва – Третий Рим».

Сегодняшнее цивилизационно-геополитическое противостояние России и Запада, предлагающих миру и реализующих прямо противоположный исторический курс, как развитие государств и цивилизаций, соответственно, в многополярном (полицентричном) и однополярном (глобальном, западном колониализме всего мира, но уже XXI в.) мире в преломление на жизнь отдельного человека – это как возможность дальнейшей исторической жизни человека и античеловека. Это как в Великой Отечественной войне советского народа против нацизма и фашизма, когда «столкнулись человек добрый, справедливый, с человеком недобрым, несправедливым»¹. В этом и есть «смысл самого исторического прогресса, который никогда бы не состоялся, если бы человек по своей природе был зол, несправедлив,

¹ Криштанович Л.Е., Герасценко А.Е. Священная война. – Минск: ООО «Альтиора Форте», 2021. – 255 с.

эгоистичен. В этом выражается и сущность генезиса самого человека». Именно в этом и заключалась предопределенность победы советского человека в Великой Отечественной войне над западным античеловеком, ибо тот порядок, который «фашизм в Италии, и нацизм в Германии»¹ хотели навязать человеческому общежитию, был несовместим с самой природой человека. Великая Отечественная война советского народа против фашистов и нацистов была Священной – значит спасительной, несшей спасение всему человечеству. «В этом плане роль СССР можно уподобить деятельности Христа по спасению человечества от происков дьявола. Сотериологический (*сотериология* – богословское учение о спасении человека. В христианстве оно является важнейшей частью догматического богословия) характер Великой Отечественной войны выражается в том, что советский народ – это народ-праведник, когда в общенародном порыве защиты Родины и Человечества объединились атеисты, и верующие»². Так, уже 22 июня 1941 г. глава Русской православной церкви выступил с обращением к православным христианам, в котором, в том числе, говорилось: «...Церковь Христова благословляет всех православных на защиту священных границ нашей Родины. Господь нам дарует Победу»³.

«Митрополит Сергей говорит о священных границах нашей страны, т.е. границах, которые отделяют и предохраняют добрых, человеколюбивых людей от фашистской нечисти»⁴. Выдающийся немецкий писатель Томас Манн так охарактеризовал фашистский новый порядок: «Это не государство и не социальный порядок, это дьявольское злодейство. Война против него – это священная война человечества против самого дьявола»⁵.

Объективности ради хочется отметить, что сама Красная Армия «была образцовой школой патриотического и нравственного воспитания не только молодых людей, но и всего советского общества. Рейтинг красноармейца по степени почета и уважения в общественном сознании был несопоставимо выше, чем это имело место в дореволюционные времена у солдат императорской русской армии»⁶...Солдата подвергали телесным наказаниям «еще во время Первой мировой войны»⁷.

В контексте рассматриваемых глубинных различий советских воинов и воинов Российской Императорской Армии в годы Первой мировой войны и Красной Армией по типам человеческих качеств уместно привести несколько цитат известных немецких полководцев, воевавших против нас как в войне 1914-1917 гг., так и 1941-1945 гг. «Генерал-фельдмаршал Г. фон Клейст отмечал: «...Если в прошлой войне русские армии сражались как более или менее аморфная масса, малоподвижная, лишенная индивидуальностей, то духовный подъем, вызванный идеями коммунизма, начал сказываться уже летом 1941 года». А генерал Г. Блюментрит, начальник штаба 4 армии, наступающей на БССР, писал: «Красная Армия 1941–1945 гг. была гораздо более сильным противником, чем царская армия, ибо она самоотверженно сражалась за идею»⁸.

Так что, с одной стороны, глубоко невежественны некоторые современные фальсификаторы в своем понимании морального духа и человеческих качеств красноармейцев в годы Великой Отечественной войны, а, с другой, нам и ныне необходимо глубоко изучать и понимать феномен советской страны и сформированной с 1920-х по 1941-й гг. новой исторической общности – советский народ, когда наши предки воевали, в том числе за идею. Ведь идея немислима без положенных в основу воспитания народа в стране

¹ Карпиленя Н.В. К вопросу исторической, геополитической, нравственной оценки Победы советского народа в Великой Отечественной войне над фашизмом и нацизмом// Архонт, 2020. № 1 (16). С. 13–24.

² Криштапович Л.Е., Геращенко А.Е. Священная война. – Минск: ООО «Альтиора Форте», 2021. – 255 с.

³ 1941 год. Страна в огне: документы и материалы. – М., 2011.

⁴ Криштапович Л.Е., Геращенко А.Е. Священная война. – Минск: ООО «Альтиора Форте», 2021. – 255 с.

⁵ Лессер Й. Третий рейх: символы и злодейства. История нацизма в Германии. 1933 – 1945. – М., 2010.

⁶ Криштапович Л.Е., Геращенко А.Е. Священная война. – Минск: ООО «Альтиора Форте», 2021. – 255 с.

⁷ Алексеева Г.Д., Манькин А.В. Историческая наука в России XXI века. – М., 2011. - С. 147.

⁸ Криштапович Л.Е., Геращенко А.Е. Священная война. – Минск: ООО «Альтиора Форте», 2021. – 255 с.

гуманизма, которые в синтезе с архетипом и менталитетом проживающего народа, государственная (политическая) власть страны и должна непрестанно соединять с духом и душой Нашего Народа, чтобы подлинным патриотизмом были наполнены сердца как минимум большинства нашего народа, что возможно лишь тогда, когда государство систему образования в стране будет считать своим первейшим долгом и обязанностью, а не лишь услугой.

И здесь можно привести еще одну из цитат. Фельдмаршал Ф. Паулус, уже находясь в плену, сказал советскому офицеру: «А я вот уже в плену прочитал «Как закалялась сталь» и подумал: если бы там (в Германии, при разработке плана нападения на СССР. Курсив автора. – Н.К.) отчетливо представляли себе, что в Красной Армии немало таких Корчагиных, в наши расчеты были бы внесены существенные изменения»¹. Так что, уже лишь система образования, призванная помимо знаний, навыков, умений и компетенций формировать еще и патриота Нашего Отечества будет уже сама по факту своего существования, служить сдерживающим фактором и даже разрушать замыслы противника по нападению на нас извне.

Вот почему и сегодня Российская Федерация, являющаяся в соответствии со ст. 67.1 Конституции Российской Федерации «правопреемником Союза ССР (Союза Советских Социалистических Республик) на своей территории, а также правопреемником (правопродолжателем) Союза ССР в отношении членства в международных организациях...», «...объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственности в развитии Российского государства,...»², закрепившая в основном законе фундаментальную гуманистическую мысль о том, что «Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России», и что «государство создает условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим, обеспечивая приоритет семейного воспитания, беря на себя обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения»³, обязуется «читать память защитников Отечества, обеспечивая защиту исторической правды и не допуская умаления значения подвига народа при защите Отечества»⁴, как раз и ставит перед собой цель формировать в своем государстве именно Человека, что автор (Н.К.) предлагает реализовывать через категорию «совершенного человека»-гражданина. Развитие идеи У-цзы⁵ о «совершенном человеке» применительно к России для формирования «совершенного человека»-гражданина проведено в работах⁶⁷.

Несомненно, что трактовка ст. 67 Конституции РФ, состоящая в главе 3 Основного закона нашей страны и содержащая, по сути, гуманистический смысл государственной

¹ Криштапович Л.Е., Геращенко А.Е. Священная война. – Минск: ООО «Альтиора Форте», 2021. – 255 с.

² Конституция Российской Федерации с изменениями, одобренными общероссийским голосованием. Гимн, герб, флаг Российской Федерации. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 64 с.

³ Конституция Российской Федерации с изменениями, одобренными общероссийским голосованием. Гимн, герб, флаг Российской Федерации. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 64 с.

⁴ Конституция Российской Федерации с изменениями, одобренными общероссийским голосованием. Гимн, герб, флаг Российской Федерации. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 64 с.

⁵ Сунь-цзы. Искусство войны/ Сунь-цзы. У-цзы. – М.: Эксмо, 2011. – 480 с.: ил. – (Великие полководцы).

⁶ Карпиленя Н.В. «Забота о государстве»: краткая историческая справка об У-цзы и современный взгляд на его «Трактат о военном искусстве» при воспитании «совершенного-человека»-гражданина России// Гуманитарный вестник Военной академии РВСН им. Петра Великого. – Балашиха: ВА РВСН, № 3(20), 2020. С. 42–52.

⁷ Карпиленя Н.В. Трактат Сунь-цзы «Искусство войны»: «предварительные расчеты» для укрепления государственности России и совершенствования военного управления в современной международной обстановке/ Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Международный электронный научный журнал: специальный выпуск XIV Междунар. науч.-практ. конф. в 3-х ч., 12-13 ноября 2020 г.; ВВИМО, г. Вольск, Ч. 2 / гл. ред. А.В. Немчинов; ред. А.С. Мокроусов, [и др.]. – Вольск: Тип. ВВИМО, 2020. – С. 45–58.

идеологии нашего государства, так как закрепляет цель развития человека, семьи, российского общества, и входит в диалектическое противоречие со ст. 13 п.2 нашей же Конституции РФ. Хочется верить, что наступит в скором времени и необходимость привести и 1, 2 Главы нашей Конституции к Единому смыслу, ибо не может в одном Документе государства содержаться изначально диаметрально противоположные противоречия, т.к. государственными органами они не смогут быть реализованы из-за того, что одни должностные лица или субъекты будут ссылаться на одни положения Основного закона (из разделов 1, 2), а другие на противоположные. Но ведь интерпретация ст. 67 есть и заключение подлинного устремления нашей страны на реализацию утверждения, имеющегося в ст. 7 п. 1 первого раздела, о том, что «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Социальное же государство как один из типов государств, известных трех из курса политологии, включая еще полицейское и ночной сторож, немыслим без широкого включения социалистических элементов, которые, в принципе, и содержатся в ст. 67...

Автора данной статьи, сопереживающего вместе со всем населением (его большинством) историческую жизнь российского народа после разрушения СССР, сочувствующего большинству нашего народа, оказавшемуся в самом тяжелом материальном положении в появившейся категории «бедных» самой богатой природными ископаемыми стране мира, продолжает волновать вопрос исторического выживания нашего народа в государстве, когда весь Запад активно готовится в военно-политическом блоке НАТО к новому походу против русской цивилизации, возглавляемому на этот раз англосаксами. Вопрос о том, сможем ли мы отстоять свою независимость и суверенитет, как это сделали наши отцы, матери, дедушки, бабушки, прадедушки и прабабушки, которые защищали СОВЕТСКУЮ ИДЕЮ во время Великой Отечественной войны, определение которой – идеи, российскому народу ныне конституционно иметь запрещено, кажется ох как не праздным. Ведь ныне не сформулирован тот общий интерес, который сможет поднять весь народ на Священную войну. Ниже мы кратко рассмотрим его возможный вариант, который можно предложить как патриотизм. Но, представляется, сегодня есть серьезные издержки и причины, могущие быть серьезной преградой и сдерживающим фактором возникновения и проявления общего ДУХА Нашего НАРОДА. Судите сами.

Сегодня в России сосуществуют четыре части одного народа России (интерпретация автора. – Н.К.). Первая, самая незначительная (1-2%), стоящая у истоков разграбления несметных богатств СССР, возглавляемая чуть более сотней сверх богатых граждан (*103 олигарха имеют совокупный доход в 439 млрд долл.*) и стремящаяся дать возможность «встраивания» в своих интересах второй части – так называемому среднему классу, чтобы он смог защищать от самого обездоленного населения страны (*45 % населения России живут на сумму в не более 15 тыс. рублей*), могущих выразить свое возмущение именно «первой» части граждан, имеющих к тому же все возможности безбедной жизни вдали от России. Эту часть можно условно считать исключительно либеральной, живущей лишь в своей парадигме ценностей вне народа России, увеличивающей свои богатства даже в условиях вполне экстремальных, что мы и наблюдали при последней пандемии в мире.

Другая часть населения России – так называемый при капитализме средний класс (15-20 %), или либерально-демократическая часть населения России, рассматривает по большей части вместе с первой единственный политический режим для существования России – демократию в ее сугубо западной трактовке, – с точки зрения, безусловно, охраны и сохранения лишь себя. Их «идеологами», недостижимым на самом деле «примером» и мечтой для них о таком же богатстве, выступают представители первой части России, а также наиболее либеральная интеллигенция из третьей части (будет описана далее), стоявшая у истоков разрушения еще СССР. Первые две части народа России после разрушения СССР и «варварского» отбора у советского народа и приватизации общенародной собственности с

конституционным закреплением в 90-х прошлого столетия (1993 г.) своего исключительного права на основные средства производства советской страны, а также на недра и природные ресурсы, живут в парадигме «демократической» (на самом деле олигархической) защиты прав меньшинства. Антисоветизм и все, что связано с годами советской власти в СССР, в том числе и победы Советского народа в Великой Отечественной войне, – главный тезис критики и даже ненависти ко всему социалистическому, включая классы рабочих и крестьян, совершивших Великую Октябрьскую социалистическую революцию в 1917 г. Никакого баланса отношений личности, общества, государства новые «хозяева» страны из 90-х прошлого столетия не желают реализовывать, безусловно ведя Россию к новой революции. Они же живут по принципу, «после меня хоть потоп», отправляя на учебу своих детей и внуков далеко от России, и размещая свои богатства от нещадной эксплуатации российского населения и оставшихся природных ресурсов вдали от Российской юрисдикции. Идеологическое обоснование возможности разделения на сверхбогатых, богатых (средний класс) и бедных осуществляет большая часть либеральной интеллигенции, пустившая глубокие корни в ведущих вузах России, в ценностной парадигме которых явно просматривается превалирование материального над духовным. Складывается впечатление, что большинство из первых двух частей населения, не принадлежат как к основным конфессиям России – православию, исламу, так и являются яркими критиками всего советского и даже русского.

Третья часть населения Россия – люди, вырвавшиеся или стремящиеся изо всех сил выбраться со своего крайне обездоленного уровня, погрязшие в процентах многолетних кредитов, или идущие на военную службу, чтобы выехать с бесперспективных населенных пунктов и сельской местности, работающие на государственной службе на рядовых и среднего уровня должностях в образовании, медицине, культуре.

Четвертая часть населения России – это большинство российского народа, к которому принадлежит не менее 50-60% граждан, которая в силу своей природной духовно-нравственной ценностной парадигмы вполне осознанно не хотела в 90-х, и не станет и ныне терять свое культурно-генетическое первородство и остается сейчас где-то глубоко религиозными, а также советскими людьми, совесть, чувство долга и чести которых не позволяет им «встраиваться» в предлагаемый мир всеобщей конкуренции, выгоды, гедонизма и удовольствия. Эта – большая часть России, продолжает нести в себе вместе с третьей частью населения России исконно ментально-природное, несколько затормаживая негативные разрушительные процессы во всем государстве. В то же время, осуществляемый большинством средств массовой информации негативный поток бездуховной, безнравственной и просто аморальной информации, закрепляющий еще и сложившийся после 90-х образ неизбежности и неизменности столь чудовищного разрыва между первыми двумя Россиями, способен разрушить даже самых стойких людей из большинства народа. Эта часть людей России вместе с третьей частью, вполне могла бы согласиться с политикой государства реализовывать на практике баланс интересов личности, общества, государства. Но пропасть в мировоззрениях первых двух и последних двух частей населения России столь чудовищна, небрежение неправомерно обогатившихся столь велико, что не позволяет стать хоть на какой-то конструктивный диалог между первыми двумя и третьей, четвертой частями населения России. Более того, дух и смысл целого ряда телевизионных передач даже государственных СМИ таков (а для большинства граждан России телевидение есть главное средство получения информации), что закрепляется даже необходимость именно такого разрыва, ссылаясь на «демократию» (в западном понимании как власти меньшинства). Также большинство народа России видит избирательность «защиты» отдельных наших граждан, которые, пользуясь покровительством своих западных «хозяев», громогласно требующих от России защиты прав и свобод отдельных «личностей», получают преференции от нашего государства, в то время как некоторые политики, выступающие в интересах большинства российского народа, длительное время оказываются под прессом государственной машины

правосудия. И даже конституционное закрепление в России тезиса о правопреемственности Союза ССР, не позволяет части нынешнего поколения государственных руководителей включать элементы плановости в управление нашим государством, что могло бы служить интересам большинства, отдавая все на откуп рынку.

Рассматриваемые выше четыре части групп населения одной России никак не может связывать в единое материальный интерес: он де-факто и де-юре различен. В то же время именно государство, реализуя государственную национальную идею, должно взять на себя заботу и всю ответственность (через собственную систему образования (обучения, воспитания, развития)) за предложение и формулирование общенациональной идеи, которая, как представляется автору (Н.К.), может быть исключительно возможной в стремлении гармонизации отношений между четырьмя Россиями в сфере осознания, что нас всех воедино может связать общее сбережение (сохранение неповрежденности, неутраченности, неизрасходованности¹) культурно-генетического кода российского народа в рамках совместного продолжения ЕДИНОЙ исторической судьбы. По-другому, если МЫ – четыре части одной России не осознаем, что мы, если хотим, чтобы Наши потомки продолжили принадлежать к тем этносам-народностям-нациям-народу, кем являемся и мы ныне, то будущего, в смысле подлинного счастья в неразрывности самоощущения природного-географического-человеческого у четырех России нет ни у кого. Даже у сверхбогатых и богатых (из первой и второй частей населения России), будущее которых на чужбине (за пределами России) будет из японской поговорки: «если родители работают, а дети наслаждаются жизнью, то внуки будут просить милостыню». Вне Родины человек не может быть счастлив (недавнее возвращение из Канады актера А. Серебрякова и есть наглядный пример). Надо, наконец-то, осознать этой части граждан России и «поделиться» с большой частью третьей и четвертой России, которая только в таком случае и может быть способна в годы тяжелых испытаний, защищая наше общее Отечество, отстоять и «богатства» столь несправедливо отнятые в 90-х у советского народа-победителя. Причем автор не предлагает поделиться, в смысле просто передать свои накопления гражданам четвертой России. Отнюдь. Осознание Нашей общей исторической Родины, единой исторической судьбы должно привести к пониманию о необходимости создавать именно на Родине новые высокотехнологические производства, рабочие места и осваивать Наши бескрайние просторы для своих же потомков. С этого и начнется моральное сближение всех граждан Нашей Родины и появится общая цель сохранения, сбережения нашего единого народа в общерусской цивилизации, когда к гражданам первых двух России начнет проявляться уважение со стороны большинства. Вот тогда то и будут невозможны никакие инспирированные извне сценарии технологий цветных революций, а при внешней агрессии будет то единение народа, которое проявилось на Куликовом поле в 1380 г., а также во время изгнания поляков из Москвы в 1611 г. и во время Великой Отечественной войны.

Изложенные выше критические авторские мысли по ряду вопросов нашей сегодняшней реальной жизни вполне укладываются в известную сталинскую формулу: «Не согласен – критикуй, критикуешь – предлагай, предлагаешь – делай, делаешь – отвечай». В качестве предложений, которые могут быть положены в основу для сплочения всего российского народа – всех четырех частей населения, за которых автор готов отвечать, прежде всего своей научной репутацией, т.е. главным личным мотивом, а также своей честью, могут быть взяты следующие основы, базирующиеся на долге офицера перед своим Отечеством, которые обоснованы в целом ряде научных публикаций²¹².

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеолог. выражений/ С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.

² Картиленя Н.В. Об исторических и этнологических процессах в русской цивилизации: развитие идей Л.Н. Гумилева// Архонт, 2021. №1 (22). С. 30–67.

Общенациональная идея России может быть сформулирована и реализовываться только в смысле духовном на *идеологии евразийства*³⁴⁵⁶⁷, ибо в России всегда – с момента принятия христианства в ее православной форме, превалировало духовное над материальным. Так что предлагаемая в ряде работ (Н.К.) реализация идеи духовности как непреложного пути для сохранения (и сбережения) народов России и есть та фундаментальная установка, которая может стать объединяющей для четырех частей населения, ныне разделенной по материальным основаниям, представляющим преграды для ощущения себя единым народом, которые сегодня даже враждебны по отношению друг к другу, т.к. основаны на просто шокирующем воображение материальном разделении. Вот почему политическая и государственная власть России должна предложить такую общенациональную программу сплочения, на основе преамбулы, ст. 67 Конституции Российской Федерации и некоторых других, которая была бы направлена на создание действительно социального государства, в которой экономика была бы средством для возвышения Человека, а не как сейчас, когда человек является средством эксплуатации и получения прибыли горстки владельцев собственности из первых двух групп России.

Мне могут возразить, что в СССР, строящем коммунизм, реализовывалась идея материального благополучия. Но в том то и вопрос, что именно в СССР был совершен грандиозный скачок через полную ликвидацию нищеты и безграмотности в космос, предоставивший возможность ныне говорить и предлагать идею духовности для последующей реализации вторичных базовых потребностей Человека. Ведь только за годы правления Л.И. Брежнева (менее чем за 20 лет) более 167 млн. советских граждан были предоставлены государством *бесплатные* квартиры. Это количество квартир превышает на 20 млн все население нынешней России. А ведь развитие современной России длится вот уже 30 лет. Нам следует признать, что появление в современной России категории «бедных» есть шаг назад в своем историческом развитии, который должен быть преодолен, ибо он может стать главной угрозой существования Нашего российского государства. К сожалению автора (Н.К.), на данный момент в России нет политической партии, способной взять на себя ответственность за реализацию такого пути развития Нашей России.

«Духовность, державный авторитаризм, суверенная народная демократия»⁸¹², получившие авторское развитие из известной триады министра народного просвещения и

¹ Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

² Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства : монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

³ Карпиленя Н.В. Неоевразийство как мировоззрение, планетарный тренд и интеграционный проект: суть нашего времени// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2014. № 3. С. 139–149.

⁴ Карпиленя Н.В. Духовность, державный авторитаризм, суверенная народная демократия – фундамент могущества государств Евразийского союза и построения многополярного мира// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2015. № 3. С. 192–211.

⁵ Карпиленя Н.В. Концептуальные аспекты создания рациональной модели политического режима, служащего фундаментом строительства мощного евразийского государства// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2015. № 4. С. 64–88.

⁶ Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

⁷ Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства : монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.

⁸ Карпиленя Н.В. Духовно-политические основы государственной целостности России: история и современные проблемы построения Евразийского союза// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2013. № 4. С. 146–153.

создателя идеологии официальной народности С.С. Уварова (1786–1855): «православие, самодержавие, народность», – вот те фундаментальные основы, творчески развивая которые мы сможем остановить скатывание в то состояние, когда большинство народа не доверяет в своей основе (ни одна из существующих политических партий России ныне не приближается к отметке доверия даже 40 %) ни одной из политических партий. Именно духовное сближение всего народа посредством создания и развития системы просвещения и образования в стране (на фундаменте гуманизма и нравственности), служащей установлению подлинного **суверенитета народа внутри своего государства**, когда он (народ) будет ощущать каждой своей клеточкой, что возглавляемая Его государственная власть руководствуется чувством долга и не издает законов, противоречащих чаяниям, устремлениям и самому духу большинства страны, и может стать той начальной точкой, когда станет возможным формировать общенациональный дух, утерянный нами в 90-х XX в. Только тогда-то и сможет формироваться подлинный патриотизм ВСЕГО народа, или как минимум его большинства, служащий инструментом для сплочения общества, столь необходимым для отражения внешней агрессии. Ведь, как известно, армия вооруженного народа непобедима.

И еще. Пассионарии начала XX в. из партии большевиков понимали свою миссию в истории России служения во благо наиболее угнетаемого большинства народа. Из-за гибели 27 млн советских людей в годы Великой Отечественной войны, по большей части молодых мужчин и женщин, лучших сынов и дочерей, они не смогли передать свою генетически наследуемую пассионарность новому советскому поколению, так что в 90-е годы того же XX в. – субпассионарии, уже видели свою цель «служения» большинству не в продолжении идей их предшественников, а в собственном материальном благополучии и руководствуясь личными корыстными эгоистическими интересами привели к разрушению и гибели страну. По-другому, в результате гибели лучшей части советского этноса в Великой Отечественной войне, идущего порой на самоотвержение (*по некоторым данным 1/3 из воинов, идя в свой как оказывалось последний бой, просила считать их коммунистами*), из-за чего от них не осталось потомства, произошло преждевременное вырождение формирующегося с 20-х годов XX в. советского этноса, главной целью которого было ИДЕЙНОЕ служение большинству народа СССР³.

Пассионарий – это человек, наделенный избыточной энергией, импульс которой превышает импульс инстинкта самосохранения, вследствие чего пассионарий способен пожертвовать своей жизнью ради идеи.

Современная «элита» субпассионариев из 90-х XX в., по большей части еще и перевертышей (а по сути предателей) из бывших членов КПСС, передающая власть и материальные богатства своим детям и внукам, желая оправдать приватизацию общенародной собственности делает все для того, чтобы показать весь период советского времени в наихудшем свете, чтобы осуществить возврат (по некоторым заявлениям граждан из «элиты») в историю до 1914 г. При этом идет все же искажение нынешней «элиткой» реального служения лиц из дворян России российскому государству и подмена: если дворяне российской империи все-таки в большинстве своем служили Отечеству и отдавали свою жизнь за него, то где мы сегодня можем увидеть, например, в силовых структурах «отпрысков» приватизаторов-«элитариев»? Прежде всего в структурах финансово-

¹ Карпиленя Н.В. Проект «Духовность Человека» – альтернативная Западу всемирно-историческая модель развития России и государств Евразийского союза// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2014. № 1. С. 98–108.

² Карпиленя Н.В. Духовность, державный авторитаризм, суверенная народная демократия – фундамент могущества государств Евразийского союза и построения многополярного мира// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2015. № 3. С. 192–211.

³ Карпиленя Н.В. Об исторических и этнологических процессах в русской цивилизации: развитие идей Л.Н. Гумилева// Архонт, 2021. №1 (22). С. 30–67.

экономических и банковских служащих, занимающихся перепродажей общенародной собственности: лесов, природных ископаемых всей таблицы Д.И. Менделеева и др., отправивших своих детей на Запад для закрепления еще большего отрыва уже их детей от корней Нашей русской цивилизации и российского народа. И уже их дети, изучая нашу героическую историю по западным учебникам, наполнят свой «сосуд знаний» русофобией, антисоветизмом, антирелигиозностью, и будут относиться к Родине своих родителей-субпассионариев лишь как к месту, в котором «их никто не понимает». Так что они – дети-внуки субпассионариев «элиты» гедонизма и потребления уже смотрят на бывшую Родину глазами голодного хищника, готового не развивать страну с населением, а лишь выкачивать ресурсы, не отдавая этому народу ничего с презрением к самому термину патриотизма, или с извращенным собственным пониманием его сути...

Как же может пониматься термин патриотизм в столь разных Россиях?

Как следует из заключения, опубликованного в научной статье Т.Р. Лыковой: «На современном этапе патриотизм понимается как многогранная система мировоззренческих взглядов, убеждений и чувств человека, связанных с любовью к Родине, уважением к своему народу, готовности к их защите и самопожертвованию во имя их процветания, преданностью и служением им в различных сферах общественно-полезной деятельности»¹. В упомянутой выше статье² приведены 11 характеристик понятия «патриотизм», с указанием на 11 источников. В целом соглашаясь с позициями всех авторов (их трактовке термина патриотизм), далее хотелось бы раскрыть отдельные положения и элементы, которые в прямом виде не присутствуют в приведенных характеристиках и источниках.

Для начала, приведем определение патриотизма в интерпретации А.Н. Толстого (1883–1945 гг.) – русского и советского писателя из знаменитого графского рода Толстых: «Патриотизм – это не значит только одна любовь к своей Родине. Это гораздо больше... Это – сознание своей неотъемлемости от Родины и неотъемлемое переживание вместе с ней счастливых и несчастных дней. Постараемся развить представленное определение.

Развитием данного тезиса выдающегося русского и советского писателя А.Н. Толстого может стать расширенная авторская интерпретация патриотизма. Патриотизм – это не значит только одна любовь к своей Родине (как к земле своих предков и на которой родился человек). Это гораздо больше... Это – сознание своей неотъемлемости от Родины природной и духовной (своего первородства – места своего рождения в географической среде и генетически переданных качеств от своих родителей), и неотъемлемое сопереживание, сочувствие вместе с ней счастливых и несчастных дней, а также осознанное желание соучастия в развитии своего народа и государства.

При этом за основу более расширенной интерпретации патриотизма взято глубокое осознание и убеждение, что у нас – россиян, отличающийся от Запада культурно-нравственный генетический код, основа которого зиждется на коллективизме. Как известно, базовый генетический код западного человека опирается на индивидуализм – нравственный принцип, ставящий интересы личности выше интересов общества и государства.

Приведенные выше слова: сопереживание, сочувствие, соучастие есть те минимально необходимые для человека и его души чувства, являющиеся следствием развития человеческого в человеке посредством реализации в государстве целостной системы собственного (соответствующей архетипу, менталитету своего этноса-народа) социально-гуманитарного образования (обучения, воспитания, развития).

¹ Лыкова Т.Р. Анализ понятия «патриотизм»: педагогический аспект // *Фундаментальные исследования*, 2013. № 11-4. С. 778-782. URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33203> (дата обращения: 18.03.2021).

² Лыкова Т.Р. Анализ понятия «патриотизм»: педагогический аспект // *Фундаментальные исследования*, 2013. № 11-4. С. 778-782. URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33203> (дата обращения: 18.03.2021).

По-другому, патриотизм – это неотъемлемый синтез любви к земле своих предков, своей семье по месту географического рождения человека, вбирающие в себя единую любовь по праву существования законов родственной любви между родителями и детьми и воспитываемые обществом в государстве (Отечестве) посредством соблюдения моральных норм нравственные качества человека, способные на сопереживании, сочувствии вместе в едином Отечестве счастливых и несчастных дней своей общей истории, побуждать человека к активному соучастию в развитии страны, а при необходимости и защиты государства даже ценой своей жизни.

Сокращенно, патриотизм – есть любовь к природе, которая окружает человека в месте его рождения, соединенная посредством воспитания в семье, обществе государством в долге активного сознательного изменения духовных и материальных ценностей в едином Отечестве. Высшим проявлением патриотизма является готовность и способность человека отдать самое ценное – свою жизнь ради продолжения исторической жизни своего народа в государстве.

Вот почему, патриотизм: 1) есть совокупность наследственности при рождении человека в определенной местности от своих родителей в стремлении защиты родителей, своих детей, а когда они вырастут в обратной защите; 2) процесс и результат самовоспитания, социализации и воспитания общества. Вот почему лишь в первой составляющей может содержаться генетическая составляющая, вторая же является исключительно продуктом социальной (общественной).

Представляется, что только подлинное самоощущение большинства граждан России, когда они будут ощущать заботу государства к себе и может служить базовым направлением повышения уровня патриотизма в стране в целом.

Как может следовать из представленных выше логических рассуждений, если ставить цель стать патриотом своей страны, то уровень ее достижения всецело находится в органической связи природного первородства (как географической взаимообусловленности) – семьи – общества – государства. Само же появление на свет человека, в особенности количество рождаемых детей в семье, помимо естественной их желательности родителями, является взаимообусловленной с культурно-исторической (цивилизационной), политической, экономической, социальной, духовной, и даже этнологической (географической, исторической, человеческой) жизнью этносов-обществ в государствах (в какой фазе этногенеза находится этнос¹) при реализации ими демографической политики по увеличению рождаемости своего народа.

Посему, если вести речь в категориях желательности увеличения рождаемости, без чего немислимо продолжение жизни этноса в истории и в государстве, то без комплексного подхода в представленных выше сферах решение данной проблемы не видится возможной.

Представляется, что, особенно после, навязанного властью вне воли российского народа, увеличения времени выхода на пенсию без его принятия всеми фибрами души, большинство народа, прежде всего из 3-й и 4-й части нашего населения, все еще находится и будет находиться в чувстве унижения и даже оскорбления. Такое состояние глубоко противоречит законам, установленным еще У-цзы²: нарушено взаимное доверие к власти со стороны большинства общества. Ведь, по мнению У-цзы³, Правитель не должен принимать законы, противоречащие воле большинства. По мнению У-цзы это является долгом правителя, в надежде на то, что в годы тяжелых испытаний можно будет надеяться, что подданные из чувства Долга перед ним встанут на защиту государства, которым руководит Правитель. Нарушение этих законов является тем фундаментальным основанием, из-за

¹ Карпиленя Н.В. Об исторических и этнологических процессах в русской цивилизации: развитие идей Л.Н. Гумилева// Архонт, 2021. №1 (22). С. 30–67.

² Сунь-цзы. Искусство войны/ Сунь-цзы. У-цзы. – М.: Эксмо, 2011. – 480 с.: ил. – (Великие полководцы).

³ Сунь-цзы. Искусство войны/ Сунь-цзы. У-цзы. – М.: Эксмо, 2011. – 480 с.: ил. – (Великие полководцы).

которых разочарованное большинство может проявлять апатию в общественной жизни из-за недоверия к институтам власти в государстве, и не стремиться к осознанному соучастию в развитии государства, из-за обиды на государственную власть, вплоть до ее отчуждения, следствием чего будет еще большее неуклонное ослабление в обществе чувства патриотизма.

Вот почему у России есть два пути. Первый – путь вперед – к новому, усовершенствованному социалистическому строю на фундаменте всего лучшего, что было в СССР с сохранением ВСЕХ основных традиционных религий и безусловным уважением к верующим в светском государстве, когда только и может у подавляющего большинства из нас проявиться подлинное чувство патриотизма. Социальное государство, продекларированное в Конституции России, невозможно без усовершенствования именно социалистического строя в России, имеющей столь обширные природные богатства.

Второй путь – это путь назад – к олигархическому капитализму с замаскированной формой «демократии» западного англосаксонского образца в интересах лишь меньшинства, который и содержится в некоторых статьях из глав 1, 2 Конституции России. Так что, по сути, у нас сегодня не одна Конституция России, а две. Первая – закрепление демократии прав меньшинства, хотя и официальным декларированием, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ»¹. Вторая – закрепление содержания смысла, содержащегося в преамбуле и некоторых статьях положений других глав.

Никакого третьего пути, при котором ныне в России идет реализации «демократии» с праймеризами по американскому образцу (все того же капитализма по сути), православно-мусульманская и иных традиционных религий Россия долго не выдержит и не примет своей необъяснимой Русской душой. Ведь, чтобы российский народ превратился в западного человека и жил в парадигме главенства материального (денег) над духовным он прежде всего должен стать исключительно протестантом, что немыслимо. Для устойчивого развития Нашего государства, сохранения и сбережения Нашего народа, необходим возврат России на первый путь в обновленном виде в соответствии с теорией диалектики и этногенеза, фундаментом чего может быть лишь **духовность** как свойство российской души на преобладании духовных, нравственных, интеллектуальных качеств Человека над материальными²³⁴⁵.

Ведь то, что происходит ныне в большинстве стран постсоветского пространства хорошо сформулировано Дж. Соросом: «Чтобы уничтожить государство надо лишить его граждан морально-нравственных основ и превратившись в скотов эти звери сами разрушат свой дом».

В заключение хотелось сообщить следующее. Автор осознает, что в статье весьма критически (а критический подход, как известно, обязателен с точки зрения диалектики познания объективной действительности) рассмотрены положения, касающиеся демократии и проблем формирования патриотизма в России. Более того, именно такой критический

¹ Конституция Российской Федерации с изменениями, одобренными общероссийским голосованием. Гимн, герб, флаг Российской Федерации. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 64 с.

² Карпиленя Н.В. Духовно-политические основы государственной целостности России: история и современные проблемы построения Евразийского союза// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2013. № 4. С. 146–153.

³ Карпиленя Н.В. Проект «Духовность Человека» – альтернативная Западу всемирно-историческая модель развития России и государств Евразийского союза// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2014. № 1. С. 98–108.

⁴ Карпиленя Н.В. Духовность, державный авторитаризм, суверенная народная демократия – фундамент могущества государств Евразийского союза и построения многополярного мира// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2015. № 3. С. 192–211.

⁵ Карпиленя Н.В. Концептуальные аспекты создания рациональной модели политического режима, служащего фундаментом строительства мощного евразийского государства// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2015. № 4. С. 64–88.

подход и должен быть в основе при отражении социально-гуманитарной действительности и присутствовать в любой научной работе. Хотелось посмотреть на наши внутренние проблемы, с точки зрения сущности, т.е. внутренней относительно устойчивой основы, определяющей смысл, функционирование и развитие, чтобы найти пути их решения.

Представители 1-й и 2-ой части «элиты» России, а также представляющие их интересы государственные чиновники, должны также осознать следующее. Если Вы, наконец-то, не поймете, что Ваша деятельность в современном российском государстве должна строиться на фундаментальных принципах – демонополизация, деофшоризация, импортозамещение, и вместе с природными богатствами, а также основными средствами производства, которые вы отобрали у советского народа-победителя нацизма и фашизма в 90-х, должны работать на благо всей страны и служить ее развитию вместе со всем народом, то период вашей «национализации» не за горами... И не потому, что кто-то хочет вас обидеть. Просто геостратегическая, прежде всего военно-политическая обстановка, складывается так, что интересы сохранения народа и продолжения его исторической жизни вынудят государственную власть принять столь решительные действия. Государственная власть по требованию Народа жертвует вами для дальнейшей исторической жизни Народа и подлинного развития государства.

В то же время, понимая, что положения статьи станут доступны и внешней аудитории, хотелось обратиться и к ней. Да. У нас – в России, есть проблемы, различия в подходах их разрешения. В то же время решение мы ищем сообща, порой до хрипоты отстаивая свою точку зрения. Кому-то (внешним «партнерам») может показаться, что в самом скором времени в России произойдет «революция» и придут такие политики и силы, что Россия распадется. Нет. Этого не произойдет. И нынешняя Россия, по примеру СССР, всегда найдет в себе силы для абсолютной консолидации в период внешней агрессии. Таков архетип и менталитет российского народа, который во время тяжелого испытания станет Единым РУСским Народом, чтобы продолжить свою историческую жизнь в истории.

Таким образом, проведя небольшой общеполитический анализ, основанный на фундаменте диалектического и некоторых других методов познания, сущности политического режима демократия и этической мировоззренческой категории патриотизма, способные обеспечить устойчивое развитие и безопасность России, можем сделать следующие выводы:

1. Некоторые из статей разделов 1 и 2 Конституции России носят диаметрально противоположный характер, создавая возможность их различной трактовки, и тормозить практическую реализацию большинства положений в интересах всего общества и государства. В целом же они несут явный крен в сторону защиты прав и свобод человека и гражданина, а также меньшинства населения, из описанных в статье первой и второй его категорий (частей), что исключает саму возможность большинства общества реализовывать свои потребности в интересах государства и страны. Все чаще декларируемые и реализуемые демократические процедуры «народного» участия в различного рода праймериз «гражданского общества» – есть, завуалированная определенной политической партией, либеральная технология для последующих выборов из действительно лучших представителей народа, отобранных на «праймериз», которые после получения «мандатов» будут вынуждены представлять интересы меньшинства и осуществлять господство над большей частью граждан страны, все расширяя пропасть между властью и большинством народа.

2. Ряд основных статей из первого раздела Конституции нашей страны, представленные под названием *основы конституционного строя*, служат по своему смыслу, духу и букве интересам меньшинства (особенно ст. 9 п.2; ст. 13 п.2). Закрепление в последней статье 1 раздела (ст. 16 п.2) положения о том, что «никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации» относят все «добрые намерения» российского народа, одобренные

им на общероссийском голосовании 1 июля 2020 г., в категорию подчиненных воле и интересам именно меньшинства из первой и второй частей населения нашей страны. Подобное состояние и дальше будет мешать устойчивому развитию российского государства и служить дальнейшему ослаблению в российском обществе чувства патриотизма. При таком положении весь силовой блок, призванный защищать суверенитет, независимость, территориальную целостность и конституционный строй на самом деле (как может казаться большинству народа России) охраняет интересы меньшинства – их «суверенитет» и независимость от большинства народа России и при определенных условиях может привести к нежеланию большинства народа защищать Нашу Святую Русь, следствием чего повлечет угрозу безопасности Российской Федерации и преждевременному уходу российского народа из мировой истории.

3. Закрепление в ст. 13 п.2 Конституции России утверждения о том, что «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» есть подтверждение невозможности наличия для большинства российского народа (и прежде всего государствообразующего – русского, 80 % населения России) целей для дальнейшего развития человека-гражданина и российского общества, и, как следствие, невозможности общества и государства строить подлинное социальное государство (реализуя ст. 7 Конституции России), осуществлять сплочение своего народа перед возможными извне вызовами и угрозами, а также косвенно создают возможность инспирирования и осуществления технологий «цветных» революций. Принадлежность основных средств производства, земли и других природных недр частным лицам (в том числе иностранным подданным), ставит невозможным реализацию ст.7 п.1 «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека», т.к. всегда не будет хватать материальных средств именно для реализации интересов людей из большинства народа.

4. Сама диаметрально противоположность толкования отдельных положений 1 и 2 разделов Конституции России, предоставляющая преимущества интересов отдельной личности над интересами всего общества и государства, нарушает возможность достижения их баланса в трудные времена для Нашего государства и ставит невозможность формулирования в статье 59 положений о *священности (чрезвычайном почете и исключительной важности) каждого* гражданина России защищать Отечество, что не сможет привести ВЕСЬ российский народ к готовности исполнить свой долг патриота во время внешней агрессии против нас. Так что сама идея формирования подлинного патриотизма повисает в воздухе. Она ведь не может быть национальной идеей (см. ст. 13 п.2)!!! По всему выходит, что разделы 1 и 2 должны быть пересмотрены российским народом на Всенародном референдуме в соответствии с волей суверенного народа России, закрепленной в пунктах 1-4 ст. 3 Конституции Российской Федерации.

Литература:

1. *Алексеева Г.Д., Манькин А.В.* Историческая наука в России XXI века. – М., 2011. - С. 147.
2. Введение в философию. Учеб. пособие для вузов / Авт. колл.: *Фролов И. Т. и др.* – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2003.
3. *Ильичев Л.Ф., Федосеев П.Н., Ковалев С.М., Панов В.Г.* Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
4. Конституция Российской Федерации с изменениями, одобренными общероссийским голосованием. Гимн, герб, флаг Российской Федерации. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 64 с.

5. Карпиленя Н.В. Духовно-политические основы государственной целостности России: история и современные проблемы построения Евразийского союза// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2013. № 4. С. 146–153.
6. Карпиленя Н.В. Проект «Духовность Человека» – альтернативная Западу всемирно-историческая модель развития России и государств Евразийского союза// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2014. № 1. С. 98–108.
7. Карпиленя Н.В. Неоевразийство как мировоззрение, планетарный тренд и интеграционный проект: суть нашего времени// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2014. № 3. С. 139–149.
8. Карпиленя Н.В. Духовность, державный авторитаризм, суверенная народная демократия – фундамент могущества государств Евразийского союза и построения многополярного мира// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2015. № 3. С. 192–211.
9. Карпиленя Н.В. Концептуальные аспекты создания рациональной модели политического режима, служащего фундаментом строительства мощного евразийского государства// Вестник Военной академии Республики Беларусь, 2015. № 4. С. 64–88.
10. Карпиленя Н.В. К вопросу исторической, геополитической, нравственной оценки Победы советского народа в Великой Отечественной войне над фашизмом и нацизмом// Архонт, 2020. № 1 (16). С. 13–24.
11. Карпиленя Н.В. «Забота о государстве»: краткая историческая справка об У-цзы и современный взгляд на его «Трактат о военном искусстве» при воспитании «совершенного-человека»-гражданина России// Гуманитарный вестник Военной академии РВСН им. Петра Великого. – Балашиха: ВА РВСН, № 3(20), 2020. С. 42–52.
12. Карпиленя Н.В. Трактат Сунь-цзы «Искусство войны»: «предварительные расчеты» для укрепления государственности России и совершенствования военного управления в современной международной обстановке/ Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Международный электронный научный журнал: специальный выпуск XIV Междунар. науч.-практ. конф. в 3-х ч., 12-13 ноября 2020 г.; ВВИМО, г. Вольск, Ч. 2 / гл. ред. А.В. Немчинов; ред. А.С. Мокроусов, [и др.]. – Вольск: Тип. ВВИМО, 2020. – С. 45–58.
13. Карпиленя Н.В. Об исторических и этнологических процессах в русской цивилизации: развитие идей Л.Н. Гумилева// Архонт, 2021. №1 (22). С. 30–67.
14. Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.
15. Карпиленя Н.В. Теоретические основы многополярного мира: евразийский взгляд из Союзного государства : монография. – М.: ИД «Архонт», 2020. – 425 с.
16. Криштапович Л.Е., Геращенко А.Е. Священная война. – Минск: ООО «Альтиора Форте», 2021. – 255 с.
17. Лессер Й. Третий рейх: символы и злодеяния. История нацизма в Германии. 1933 – 1945. – М., 2010.
18. Лыкова Т.Р. Анализ понятия «патриотизм»: педагогический аспект // Фундаментальные исследования, 2013. № 11-4. С. 778-782. URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33203> (дата обращения: 18.03.2021).
19. Новак Майкл. Дух демократического капитализма. – Минск: Лучи Софии, 1997. – С. 392.
20. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеолог. выражений/ С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.
21. Серебрянников В.В. Имидж армии: проблемы формирования// Военная мысль, 2005, № 12.

22. Сунь-цзы. Искусство войны/ Сунь-цзы. У-цзы. – М.: Эксмо, 2011. – 480 с.: ил. – (Великие полководцы).
23. 1941 год. Страна в огне: документы и материалы. – М., 2011.

References:

1. *Alekseeva G.D., Manykin A.V.* Istoricheskaya nauka v Rossii XXI veka. – М., 2011. - S. 147.
2. Vvedenie v filosofiyu. Ucheb. posobie dlya vuzov / Avt. koll.: *Frolov I.T.* i dr. – 3-e izd., pererab. i dop. – М.: Respublika, 2003.
3. *Il'ichev L.F., Fedoseev P.N., Kovalev S.M., Panov V.G.* Filosofskij enciklopedicheskij slovar'. – М.: Sovetskaya enciklopediya, 1983. – 840 s.
4. Konstituciya Rossijskoj Federacii s izmeneniyami, odobrennymi obshcherossijskim golosovaniem. Gimn, gerb, flag Rossijskoj Federacii. – М.: Izdatel'stvo AST, 2020. – 64 s.
5. *Karpilenya N.V.* Duhovno-politicheskie osnovy gosudarstvennoj celostnosti Rossii: istoriya i sovremennye problemy postroeniya Evrazijskogo soyuza// Vestnik Voennoj akademii Respubliki Belarus', 2013. № 4. S. 146–153.
6. *Karpilenya N.V.* Proekt «Duhovnost' CHeloveka» – al'ternativnaya Zapadu vseмирno-istoricheskaya model' razvitiya Rossii i gosudarstv Evrazijskogo soyuza// Vestnik Voennoj akademii Respubliki Belarus', 2014. № 1. S. 98–108.
7. *Karpilenya N.V.* Neoevraziystvo kak mirovozzrenie, planetarnyj trend i integracionnyj proekt: sut' nashego vremeni// Vestnik Voennoj akademii Respubliki Belarus', 2014. № 3. S. 139–149.
8. *Karpilenya N.V.* Duhovnost', derzhavnyj avtoritarizm, suverennaya narodnaya demokratiya – fundament mogushchestva gosudarstv Evrazijskogo soyuza i postroeniya mnogopolyarnogo mira// Vestnik Voennoj akademii Respubliki Belarus', 2015. № 3. S. 192–211.
9. *Karpilenya N.V.* Konceptual'nye aspekty sozdaniya racional'noj modeli politicheskogo rezhima, sluzhashchego fundamentom stroitel'stva moshchnogo evrazijskogo gosudarstva// Vestnik Voennoj akademii Respubliki Belarus', 2015. № 4. S. 64–88.
10. *Karpilenya N.V.* K voprosu istoricheskoy, geopoliticheskoy, npravstvennoj ocenki Pobedy sovetskogo naroda v Velikoj Otechestvennoj vojne nad fashizmom i nacizmom// Arhont, 2020. № 1 (16). S. 13–24.
11. *Karpilenya N.V.* «Zabota o gosudarstve»: kratkaya istoricheskaya spravka ob U-czy i sovremennyy vzglyad na ego «Traktat o voennom iskusstve» pri vospitanii «sovershennogo-cheloveka»-grazhdanina Rossii// Gumanitarnyj vestnik Voennoj akademii RVSН im. Petra Velikogo. – Balashiha: VA RVSН, № 3(20), 2020. S. 42–52.
12. *Karpilenya N.V.* Traktat Sun'-czy «Iskusstvo vojny»: «predvaritel'nye raschety» dlya ukrepleniya gosudarstvennosti Rossii i sovershenstvovaniya voennogo upravleniya v sovremennoj mezhdunarodnoj obstanovke/ Aktual'nye problemy gumanitarnyh i social'no-ekonomicheskikh nauk: Mezhdunarodnyj elektronnyj nauchnyj zhurnal: special'nyj vypusk XIV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. v 3-h ch., 12-13 noyabrya 2020 g.; VVIMO, g. Vol'sk, CH. 2 / gl. red. *A.V. Nemchinov*; red. *A.S. Mokrousov*, [i dr.]. – Vol'sk: Tip. VVIMO, 2020. – S. 45–58.
13. *Karpilenya N.V.* Ob istoricheskikh i etnologicheskikh processah v russkoj civilizacii: razvitie idej L.N. Gumileva// Arhont, 2021. №1 (22). S. 30–67.
14. *Karpilenya N.V.* Geopoliticheskie aspekty stroitel'stva moshchnogo evrazijskogo gosudarstva. Mirovozzrencheskie, duhovnye, voennye, social'no-politicheskie aspekty sovremennosti: monografiya. – Minsk: GUO «IPS» RB», 2016. – 286 s.
15. *Karpilenya N.V.* Teoreticheskie osnovy mnogopolyarnogo mira: evrazijskij vzglyad iz Soyuznogo gosudarstva : monografiya. – М.: ID «Архонт», 2020. – 425 s.
16. *Krishtapovich L.E., Gerashchenko A.E.* Svyashchennaya vojna. – Minsk: ООО «Al'tiora Forte», 2021. – 255 s.

17. Lesser J. Tretij rejh: simvol'y i zlodejstva. Istoriya nacizma v Germanii. 1933 – 1945. – M., 2010.
18. Lykova T.R. Analiz ponyatiya «patriotizm»: pedagogicheskiy aspekt // Fundamental'nye issledovaniya, 2013. № 11-4. S. 778-782. URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33203> (data obrashcheniya: 18.03.2021).
19. Novak Majkl. Duh demokraticeskogo kapitalizma. – Minsk: Luchi Sofii, 1997. – S. 392.
20. Ozhegov S.I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: 8000 slov i frazeolog. vyrazhenij/ S.I. Ozhegov, N.YU. SHvedova. – 2-e izd., ispr. i dop. – M.: AZ", 1995. – 928 s.
21. Serebryannikov V.V. Imidzh armii: problemy formirovaniya// Voennaya mysl', 2005, № 12.
22. Sun'-czy. Iskusstvo vojny/ Sun'-czy. U-czy. – M.: Eksmo, 2011. – 480 s.: il. – (Velikie polkovodcy).
23. 1941 god. Strana v ogne: dokumenty i materialy. – M., 2011.

ABOUT DEMOCRACY, PATRIOTISM, WAYS TO ENSURE SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND SECURITY IN RUSSIA: GENERAL PHILOSOPHICAL NOTES

Karpilena N.V.

Doctor of Military Sciences, Professor, Full member of the Academy of Military Sciences of the Russian Federation, Professor of the Department of Informatics and Management of the «Military University Ministry of Defense of the Russian Federation»

Abstract: *This article develops provisions about democracy and patriotism in relation to theory and practice, capable of ensuring sustainable development and security of the Russian state. The use of dialectical as the main method of cognition, along with other methods and approaches, can serve as a deeper understanding of the ongoing historical process within Russia, help our people realize their place and role in history, and choose the only possible way to overcome the internal disunity of the population between its parts. Critical analysis in the article of the current objective reality in the country can allow the state power to take such management, which will allow the Russian people to continue their historical destiny without internal upheavals in the state.*

Keywords: *democracy, patriotism, people, power, government management, state, security.*

Для цитирования: *Карпиленя Н.В. О демократии, патриотизме, путях обеспечения устойчивого развития безопасности России: общефилософские заметки// Архонт, 2021. № 3 (24). С. 21-41.*