
АКТУАЛЬНАЯ ГЕОПОЛИТИКА

Крысенко Д.С.
доктор исторических наук,
доцент кафедры истории Отечества ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный
педагогический университет»
gumilev.l@inbox.ru

**РОЛЬ США В ОРГАНИЗАЦИИ ДВИЖЕНИЯ «ЕВРОМАЙДАН» НА УКРАИНЕ
(НОЯБРЬ 2013 – ФЕВРАЛЬ 2014 ГГ.)**

***Аннотация:** в статье проанализирован вопрос участия спецслужб и неправительственных организаций США в организации протестного движения «Евромайдан» на Украине в период 2013–2014 гг. Аргументируется тезис о геополитической обусловленности «украинского вопроса». Делается вывод о том, что причиной распада Украины выступает предательство национальной элиты, неспособной строить внутреннюю политику с учётом этноконфессионального разнообразия государства.*

***Ключевые слова:** США, Российская Федерация, Украина, «Евромайдан», переворот, неправительственные организации*

Начало XXI в. вошло в историю как период возрождения Российской Федерации в качестве одной из ведущих мировых держав и её выхода из всеобъемлющего кризиса. В качестве реперной точки данного процесса можно указать «бросок на Приштину» 1999 г., но водоразделом, закрепившим достигнутые ранее результаты, выступила «крымская виктория» 2014 г. Необходимость оптимизации Россией собственных внешне- и внутривосточной стратегии и тактики актуализирует потребность анализа того исторического фона, на котором разворачиваются указанные тенденции. В этой связи, одним из ключевых вопросов является «украинский» – т.е. проблема определения статуса, границ, предыстории, и, соответственно, перспектив развития одной из важнейших стран ближнего зарубежья – Украины. Объективно осветить «украинский вопрос» можно исключительно в свете той роли, которую Киев играет во внешней политике коллективного Запада (в первую очередь – США). Несмотря на хронологическую близость и открытый характер большинства источников, данная тема ранее становилась предметом рассмотрения почти исключительно публицистов. Итак, целью данной статьи является анализ роли США в организации государственного переворота в Киеве в рамках движения «Евромайдан».

По причине своего географического расположения, а также сложной этноконфессиональной ситуации, Украина была и остаётся геополитическим «яблоком раздора». В 1993 г. З. Бжезинский (советник президента Дж. Картера по национальной безопасности в 1977–1981 гг.), отметил, что «Без Украины Россия всё ещё может бороться за имперский статус, но тогда она стала бы в основном азиатским имперским государством»¹. По его мнению, «Украина может быть в Европе без России», но «Россия не может быть в Европе без Украины». Без территории Украины границы России были отброшены более чем на 1000 км к востоку, кроме того, были потеряны мощная промышленная база и плодородные сельскохозяйственные угодья, а также 52 млн. граждан (по состоянию на 1991 г.), около 75% которых – русскоязычные. Вот почему, – утверждал З. Бжезинский, – Соединённым Штатам следует мешать России восстанавливать свой имперский статус, и преграждать ей связь с

¹ Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: Международные отношения, 1998. – 330 с. С. 35.

Украиной, страной с огромными ресурсами, выходом к Чёрному морю и стратегической военно-морской базой в Севастополе¹.

С учётом географического, демографического и стратегического измерений, а также по причине того, что Украина всё ещё обладала ядерным арсеналом, Б. Клинтон, принимая пост президента США в 1993 г., отдал ей приоритет в рамках проекта по установлению юрисдикции НАТО над бывшими республиками Советского Союза. Он опасался, что без должной поддержки со стороны Запада Киев снова вернётся в сферу влияния России². Поэтому, во время встречи с президентом Украины Л. Кравчуком (1991–1994) в январе 1994 г.,³ он предложил интегрировать её в архитектуру НАТО, присоединившись к программе «Партнёрство ради мира», разработанной государственным секретарем У. Кристофером и министром обороны Л. Аспином.

Сменивший Л. Кравчука Л. Кучма столкнулся с оппозиционными прозападному курсу настроениями (в первую очередь, со стороны жителей юго-восточных областей), однако смог лишь замаскировать, но не устранить возникшие на Украине внутренние и международные противоречия. В основе этих конфликтов лежало не только её присоединение к указанной программе «Партнёрство ради мира», но и постоянное усиление влияния США. Последние, в свою очередь, стремились превратить Киев в опорный пункт для продвижения собственных интересов в Евразии (с точки зрения геополитики, важнейшей зоны для глобального доминирования) и сдерживания российского флота. Без ключевых портов – Одессы и Севастополя – восстановление влияния России на Чёрном море и усиление присутствия на Средиземном, а значит, и в Мировом океане, значительно усложнялось. Однако после сооружения в Новороссийске военной базы ВМФ для бесшумных дизель-электрических глубоководных субмарин «Варшавянка», недоступных для гидролокаторов флотов НАТО, в отношении Москвы и Вашингтона вернулось напряжение. Усилилось оно ещё в большей мере после того, как 19 сентября 2003 г. Президент В. Путин подписал в Ялте с главами Беларуси и Казахстана договор о создании Единого Экономического пространства.

В свете очертившихся на рубеже 1990-х – 2000-х гг. тенденций, как признал американский геополитик Джордж Фридман⁴, стратегия Белого дома была направлена на создание «управляемого хаоса» по периметру границ России. Наиболее эффективным инструментом, апробированным в 2000 г. в Югославии, выступали технологии «цветных революций». Фактически признанным фактом является участие в «бульдозерной» и последующих «цветных революциях» ряда неправительственных организаций (НПО), финансируемых ЦРУ, «Национальным фондом демократии» и Агентством США по международному развитию: «Фридом Хаус», Американского института предпринимательства, Национального демократического института и многих других.

В исторической ретроспективе, одной из наиболее резонансных и масштабных по своему влиянию на ход мировых событий операций США выступила «Оранжевая революция» на

¹ Там же. – С. 59–60.

² Clinton W.J. The President's News Conference with President Kučma of Ukraine. November 22, 1994// The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=49507> (дата обращения: 22.12.2020).

³ Clinton W.J. President's New Conference with President Leonid Kravchuck of Kiev. January 12, 1994// Public Papers of the Presidents of the United States. URL: <https://books.google.de/books?id=NCThAAQBAJ&pg...Clinton%20Partnership%20For%20peace%20Ukraine&f=false> (дата обращения: 22.12.2020).

⁴ Chernenko E. Stratfor chief George Friedman on the roots of the Ukraine crisis// America-Russia: towards political? Security? And economic alliance. – January 17, 2015. URL: <http://us-russia.org/2902-in-ukraine-us-interests-are-incompatible-with-the-interests-of-the-russian-federation-stratfor-chief-george-friedman-on-the-roots-of-the-ukraine-crisis.html> (дата обращения: 22.12.2020).

Украине 2004–2005 гг. Сегодня существует широкий круг свидетельств той роли, которую спецслужбы и финансируемые США НПО сыграли в данной кампании, выступившей прологом «Евромайдана» и гражданской войны в Донбассе. Массовые протесты на улицах Западной и Центральной Украины, начавшиеся после победы В. Януковича на выборах 2004 г., достигли своих целей: результаты были аннулированы, а к власти пришёл прозападный кандидат В. Ющенко. Большинство же жителей южных и восточных областей такая смена власти была охарактеризована как «государственный переворот при поддержке Запада»¹.

Согласно сообщению агентства «Ассошиэйтед Пресс», в течение двух лет (2003–2004) администрация Дж. Буша потратила на поддержку украинской антиправительственной оппозиции более 65 млн. долл., среди прочего, оплатив В. Ющенко поездку в Вашингтон для встречи с вице-президентом Д. Чейни, заместителем госсекретаря Р. Армитажем и сенаторами-республиканцами². Помощь в организации данной встречи, а также проведении предвыборной кампании В. Ющенко оказывал и возглавляемый сенатором Дж. Маккейном Международный республиканский институт.

Кроме того, сеть НПО правого толка финансировались западными олигархами, среди которых наиболее активная роль принадлежала Дж. Соросу, чьё состояние составляет около 25 млрд. долларов. На протяжении тридцати лет он продолжает вкладывать в развитие антироссийских сил Украины и других стран Восточной Европы десятки миллионов долларов под предлогом оказания им помощи в становлении «открытого» и «демократического общества». В качестве инструмента Дж. Сорос использовал Международный фонд «Возрождение» и комплекс организаций «Открытое общество». По имеющимся данным, в период с 1991 по 2011 гг. руководимые им структуры вложили в страны Восточной Европы 976 млн. долл.,³ более 100 млн. из которых пришлось на Украину. Крупнейшими получателями этих пожертвований были издатели, академические и культурные организации. В своём интервью журналисту Ф. Закариа в передаче Си-Эн-Эн «GPS: отделится ли Украина от России?» Дж. Сорос признал, что в 1989 г. финансировал диссидентов в странах Варшавского договора (главным образом, Польше и Чехословакии), рассказав, что ещё до распада Советского Союза он создал на Украине фонд, функционировавший на протяжении 1990-х – 2000-х гг. и сыгравший важную роль в протестах, вспыхнувших на Майдане Незалежности в ноябре 2013 года⁴.

Указанную информацию подтверждают протоколы «Возрождения», которые демонстрируют значительную степень иностранного вмешательства во внутренние дела Украины. Согласно годовым финансовым отчётам Дж. Сороса, в период с 2004 по 2014 гг. фонд «Возрождение» инвестировал в Украину около 110 млн. долларов⁵. Бывший член совета директоров В. Сиумар утверждает: «Партнёры фонда “Возрождение” были главной движущей

¹ *Потанов Д.В.* Феномен Майдана и «Оранжевой революции» в Украине// Среднерусский вестник общественных наук. – 2010. – № 4 (17). – С. 144–147.

² *Kelley M.* Bush administration spent 65 million to help opposition in Ukraine// Associated Press – Fox News. – December 10, 2004. URL: <https://www.foxnews.com/story/2004/12/10/us-spent-65m-to-aid--ukrainian-groups> (дата обращения: 22.12.2020).

³ *Tsetsura K.* The Media Map Project – Ukraine Case Study on Donor Support to Independent Media, 1990–2010// Academia. URL: https://www.academia.edu/3295647/Media_Map_Project_Ukraine_Case_study_on_donor_support_to_independent_media_1990_2010 (дата обращения: 22.12.2020).

⁴ *Zakaria F.* GPS Transcript// Cable News Network. May 25, 2014. URL: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/1405/25/fzgps.01.htm> (дата обращения: 22.12.2020).

⁵ Annual reports of International Renaissance Foundation. URL: <http://www.irf.ua/en/about/irf> (дата обращения: 22.12.2020).

силой и основой движения “Евромайдан”... Без усилий Сороса революция могла бы не увенчаться успехом»¹. Её мнение подтверждается документом о стратегии фонда «Возрождение», согласно которому «На основе НПО, традиционно поддерживаемых фондом “Возрождение” и другими западными донорами, появились новые формы самоорганизации граждан... Как и во время протестов на Майдане, представители фонда “Возрождение” находятся в самом разгаре переходного процесса на Украине»². Однако публичная позиция Дж. Сороса был более скромной: он лишь утверждал, что фонд «Возрождение» «сейчас играет важную роль в событиях»³.

О. Луцевич, исполнительный директор фонда «Открытая Украина», а также сотрудник «Фридом Хаус» писала, что в ряде стран НПО стали синонимом гражданского общества и монополизировали его дискурс, но в действительности вытеснили и разрушили демократические институты⁴. Она подчеркнула, что НПО превратились в «центр, где профессиональные лидеры используют доступ к чиновникам собственных государств и западным донорам, влияя на политику, при этом, оставаясь оторванными от общественности в целом»⁵. И в трёх странах Евразии – Украине, Грузии и Молдове – эта некоммерческая сила подорвала потенциал мирного и благополучного развития.

Президентство В. Ющенко характеризовалось борьбой за власть внутри «оранжевой» коалиции, отсутствием позитивных изменений во внутренней политике, крупными коррупционными скандалами и легализацией национализма. В итоге, к концу его президентства лишь 6,7% граждан по-прежнему доверяли правительству, 5,3% – судам и 4,2% – парламенту. Столь высокий уровень народного недоверия к «оранжевой коалиции» во многом позволил В. Януковичу выиграть выборы 2010 г.

Фактически, президентство В. Ющенко подорвало веру Украины в перспективность западной внешнеполитической ориентации. Опрос Исследовательского центра «Пью» (Pew Research), проведённый в 2009 г., показал, что две трети жителей Украины считали, что в советский период жизнь была лучше, и только 30 % всё еще одобряли многопартийную систему⁶. Скептицизм по отношению к украинской политической системе стал почти всеобщим: с течением времени в идеологии и практике «Оранжевой революции» разочаровались даже многие бывшие её сторонники, а большинство рядовых граждан считали себя проигравшими. Тем не менее, прозападные организации вновь использовали националистические лозунги для достижения собственных целей.

Пророссийская (во многом иллюзорная) внешнеполитическая ориентация В. Януковича активизировала внимание спецслужб США к «украинскому вопросу». Согласно отчёту Международного фонда «Возрождение», в 2012 г. украинским НПО для стимулирования «антикоррупционных инициатив» и «демократических реформ» было выделено 63 млн. гривен

¹ Visit of George Soros to Ukraine. March 2014// DCLeaks. URL: <http://soros.dcleaks.com/view?div=Europe> (дата обращения: 22.12.2020).

² International Renaissance Foundation – Emergency Response and Strategy Update in early 2014. March, 2014. – P. 1. URL: https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=http://soros.dcleaks.com/fview/Europe/Ukraine+Working+Group+2014/_irf_emergencyresponse-strategy-feb-28-2.docx (дата обращения: 22.12.2020).

³ Zakaria F. GPS Transcript // Cable News Network. May 25, 2014. URL: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/1405/25/fzgps.01.htm> (дата обращения: 22.12.2020).

⁴ Lutsevych O. How to Finish a Revolution: Civil Society and Democracy in Georgia, Moldova and Ukraine. Chatham House. – January 2013. URL: [https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse.public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0113bp_lutsevych.pdf](https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0113bp_lutsevych.pdf) (дата обращения: 22.12.2020).

⁵ Ibidem.

⁶ End of Communism Cheered but Now with More Reservations// Pew Research Center. – November 2, 2009. URL: <http://www.pewglobal.org/2009/11/02/end-of-communism-cheered-but-now-with-more-reservations> (дата обращения: 22.12.2020).

(на тот момент эквивалентно 6,7 млн. долл. США). Это означало кооптирование политиков и средств массовой информации на борьбу против правительства В. Януковича¹. В интервью «Файненшл Таймс» в 2012 г. О. Рыбачук, бывший заместитель премьер-министра по вопросам европейской интеграции при В. Ющенко, заявил: «Мы имеем 150 НПО во всех крупных городах... “Оранжевая революция” была чудом, массовый мирный протест, который сработал. Мы хотим сделать это снова и, мы думаем, что так и будет»². О. Рыбачук, помимо прочего, являлся основателем и руководителем «Center UA», сетевой организации, связанной с рядом активистских проектов. Среди них – НПО «Новый гражданин» и «Вместе сильнее», направленные на «популяризацию идей европейской интеграции и поощрение властей к их эффективному внедрению» которые, согласно «Файненшл Таймс», «сыграли большую роль в запуске и проведении протестов»³.

В качестве повода для протестов против действовавших властей была использована приостановка переговоров с Европейским Союзом в ноябре 2013 г. об ассоциации Украины. По этому поводу депутат от Партии регионов О. Царёв, выступая в Верховной Раде, сообщил, что посольство США (возглавляемое Дж. Пайеттом), проводит тренинги по организации протестов под руководством экспертов по информационной войне и дискредитации государственных институтов в рамках проекта «Тек Кемп». В качестве цели данных тренингов он указал подрыв конституционного порядка в стране. Как рассказал О. Царёв, последний из тренингов, проводимых, как минимум, с 2012 г., состоялся 14–15 ноября 2013 г. на территории посольства США⁴. Тренеры проекта «Тек Кемп», обучавшие волонтеров для массовых демонстраций против президента В. Януковича, были обучены в лагерях, организованных ЦРУ и подведомственными ему организациями: «Фридом Хаус», Агентством США по международному развитию, «Национальным фондом демократии», фондом «Открытое общество» и его дочерним Международным фондом «Возрождение».

«Украина, особенно её западная часть, находится под полным контролем неправительственных организаций, поддерживаемых Вашингтоном», – сообщил экономист П. Робертс (помощник министра финансов при Р. Рейгане в 1981–1982 гг.), добавив, что их цель заключалась в том, чтобы «сделать Украину доступной для грабежей со стороны банков и корпораций США, а также включить её в НАТО для развёртывания Вашингтоном военных баз на границе с Россией»⁵. П. Робертс сделал безапелляционный вывод: протесты на Украине организованы ЦРУ, Государственным департаментом и финансируемыми США и ЕС неправительственными организациями с целью отмены решения правительства об отсрочке вступления в Евросоюз.

Бегство президента В. Януковича в ночь с 21 на 22 февраля 2014 г. означало повторение сценария «Оранжевой революции», свергнувшей правительство Л. Кучмы в период ноября 2004

¹ Jasper W.F. George Soros' giant globalist footprint in Ukraine's turmoil// The New American. – March 14, 2014 URL: <http://www.thenewamerican.com/world-news/europe/item/17843-george-soros-s-giant-globalist-footprint-in-ukraine-s-turmoil> (дата обращения: 22.12.2020).

² Савин Л. Коучинг война. – М.: Евразийское движение, 2017. – 242 с. – С. 68.

³ Olearchyk R. Ukraine: Inside the pro-EU protest camp. Financial Times. – December 14, 2013. URL: <http://blogs.ft.com/beyond-brics/2013/12/14/ukraine-inside-the-pro-eu-protest-camp/?Authorised=false> (дата обращения: 22.12.2020).

⁴ Депутат від Партії регіонів Царьов звинувачує посольство США в Україні у підготовці революціонерів до вуличних протестів// Kyiv Post. – November 20, 2013. URL: <https://www.kyivpost.com/article/content/ukraine-politics/party-of-regions-mp-tsariov-accuses-us-embassy-in-ukraine-of-training-revolutionaries-for-street-protests-332162.html> (дата обращения: 22.12.2020).

⁵ Roberts P.C. Washington orchestrated Protests Are Destabilizing Ukraine // Institute for Political Economy February 12, 2014. URL: <https://www.paulcraigroberts.org/2014/02/12/washington-orchestrated-protests-destabilizing-ukraine> (дата обращения: 22.12.2020).

– января 2005 г. при спонсорской поддержке Соединённых Штатов и Европейского Союза. Прямым следствием, соответствовавшим стратегическим интересам Вашингтона, была отмена 26 декабря 2014 г. Верховной Радой нейтрального статуса Украины. За несколько месяцев до начала демонстраций на Майдане, в ноябре 2013 г. К. Гершман, глава «Национального фонда демократии», написал статью в «Вашингтон пост» о необходимости ослабления российского влияния в Восточной Европе. Он сообщил, что «Украина – самый большой приз», добавив, что «россияне тоже стоят перед выбором, и Путин может потерпеть поражение не только в ближнем зарубежье, но и у себя в России»¹. Отметим, что ряд проектов «Национальный фонд демократии» вёл в самой Российской Федерации, но летом 2015 г. его деятельность была запрещена. В целом, эффект достигнутый движением «Евромайдан» был, во многом, противоположен желаемому, поскольку Президент В. Путин вскоре одобрил пересмотр российской военной доктрины, принятой в 2010 г. Согласно новым положениям, фундаментальной угрозой национальной безопасности считалось уже не только продвижение НАТО к границам России, но также присутствие финансируемых и управляемых из-за рубежа политических сил и общественных движений. Впрочем, даже несмотря на то, что Кремль признал возможность применения ядерного оружия, российская военная доктрина оставалась по своему характеру преимущественно оборонительной, допуская боевые действия только в том случае, когда все ненасильственные варианты исчерпаны.

Информацию о ведущей роли западных спецслужб в организации протестов на Украине 2013–2014 гг. подтверждают и высшие государственные деятели США, в частности, помощник госсекретаря по делам Европы и Евразии В. Нуланд, жена ультраправого деятеля Республиканской партии Р. Кагана. В своём интервью Национальному пресс-клубу в Вашингтоне 13 декабря 2013 г. она выразила поддержку оппозиции, с гордостью заявив: Соединённые Штаты «инвестировали» в «украинскую демократию» более 5 млрд. долл.². Она уточнила, что с момента распада СССР правительство США поддерживало украинцев в развитии «демократических институтов», «навыков продвижения гражданского общества» и «правильной внешнеполитической ориентации» – всё было это необходимо для победы демократических ценностей: «Мы инвестировали более 5 миллиардов долларов, чтобы помочь Украине в достижении этих и других целей»³.

Осознавая угрозу, исходящую от прозападных движений, В. Янукович, незадолго до своего падения ввёл в действие серию законов, включавших обязательную регистрацию НПО с иностранным финансированием, обязав их платить налоги и поставив под дополнительный контроль. «Киевпочта» сообщает, что в 2012 г. «“Center UA” получил более 500 тыс. долл., 54 % из которых поступили от “Пакт Инкорпорэйтед”, проекта, финансируемого Агентством международного развития США. Почти 36 % поступило от “Омидьяр Нетворк”, фонда, созданного основателем “Ибэй” Пьером Омидьяром и его женой. Среди других доноров –

¹ *Gershman C.* Former Soviet states stand up to Russia. Will the U.S.? // *The Washington Post*. – September 26, 2013. URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/former-soviet-states-stand-up-to-russia-will-the-us/2013/09/26/b5ad2be4-246a-11e3-b75d-5b7f66349852_story.html (дата обращения: 22.12.2020).

² *Cunningham F.* Washington’s Cloned Female Warmongers // *Information Clearing House*. – February 9, 2014. <http://www.informationclearinghouse.info/article37599.htm>; *Victoria Nuland’s Admits Washington Has Spent 5 Billion to «Subvert Ukraine»*. – February 9, 2014 URL: <https://www.youtube.com/watch?v=U2fYcHLouXY> (дата обращения: 22.12.2020).

³ *Victoria Nuland’s Admits ...*

Международный фонд «Возрождение» и «Национальный фонд демократии», в основном финансируемый Конгрессом США»¹.

Кроме того, как и во время других «цветных революций», весомую роль в смене власти сыграли контролируемые западными правительствами социальные сети. Например, группа «EuroMaidan» на «Фейсбук» собрала более 100 тыс. подписчиков, а её сообщения участники репостили в среднем от 1500 до 3000 раз в час². В этом контексте полезно напомнить, что Агентство США по международному развитию, ответственное за распространение американской помощи за рубежом, было уличено в использовании социальных сетей для подрыва кубинского и многих других правительств. Об этом же свидетельствуют и документы Э. Сноудена, согласно которым, западные спецслужбы активно используют социальные сети против интересов как иностранных, так и собственных граждан³.

Несмотря на то, что в украинских СМИ распространялось сообщение о затратах Россией 1 млн. долл. на «армию интернет-троллей», тремя годами ранее было документально подтверждено, что Соединёнными Штатами программа такого рода – операция «Ернэст Воис» (Earnest Voice), – проводилась с бюджетом в размере 200 млн. долларов. В качестве яркого примера западной пропаганды можно указать видео «Я – украинец», которое стало вирусным, набрав на «Ютьюб» 8 млн. просмотров. В кадре присутствует Л. Даймонд (старший советник «Национального фонда демократии», созданного администрацией Р. Рейгана для стимулирования смены власти в социалистических странах), указанный как «исполнительный директор» и «вдохновитель». Один из основателей данного фонда, А. Вайнштейн, в 2014 г. признал, что «основа того, что происходит сегодня, была заложена 25 лет назад ЦРУ»⁴. Как и ранее, организация получала почти всё своё финансирование от правительства США, которое также формировало её кадровый состав. Послужной список фонда насчитывает более 100 проектов, варьирующихся от поддержки «гражданской журналистики» до стимулирования «активизма».

Анализируя долгосрочные последствия победы движения «Евромайдан», отметим, что посредством своего фонда «Возрождение» Дж. Сорос получил возможность кадровых назначений в правительстве Украины и его превращению в инструмент внешней политики США. Поскольку пришедшие в 2014 г. к власти на Украине силы остро нуждались в финансовой поддержке, американский олигарх стремился использовать свою сеть для «эффективной помощи и влияния на действия международных доноров в вопросе выбора сфер приложения своего финансирования»⁵. Кроме того, Дж. Сорос публично предложил инвестировать в Украину 1 млрд. долларов.

В течение 1990-х – 2000-х гг. круг интересов Дж. Сороса охватывал множество вопросов, включая «борьбу с коррупцией» и «технократические реформы». Однако сразу после победы

¹ Рибачук: Громадська організація, що сприяє демократії, стикається зі «смільним» розслідуванням// Kyiv Post. – URL: <http://www.kyivpost.com/content/ukraine-abroad/rybachuk-democracy-promoting-nongovernmentalorganization-faces-ridiculous-investigation-336583.html> (дата обращения: 22.12.2020).

² Kapliuk K. Роль соціальних медіа в русі Євромайдан є суттєвою// Kyiv Post. – December 1, 2013. <http://www.kyivpost.com/content/ukraine/role-of-social-media-in-euromaidan-movementessential-332749.html> (дата обращения: 22.12.2020).

³ Full-Spectrum Cyber Effects// The Intercept. – April 5, 2014. URL: <https://theintercept.com/document/2014/04/04/full-spectrum-cyber-effects> (дата обращения: 22.12.2020).

⁴ Ежегодный доклад Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации (февраль 2018 г.) // Совет Федерации Федерального Собрания РФ. URL: http://council.gov.ru/media/files/G6hNGZ_3VbQNiMdZki1BKbrsvuRxPwim.pdf (дата обращения: 22.12.2020).

⁵ Ablan J. Soros says ready to invest 1 billion in Ukraine if West helps // Reuters. URL: <http://www.reuters.com/article/us-ukraine-crisis-soros-idUSKBN0MQ0FP20150330> (дата обращения: 22.12.2020).

«Евромайдана» он обеспокоился тем, что надвигающаяся федерализация Украины представляла для неё «проблему номер один», поскольку это, среди прочего, «означало бы победу Путина». «Сорос предложил активизировать Майдан для предотвращения любого проекта федерализации», – говорится в одном из опубликованных документов¹.

Кроме США, значительные суммы в «Евромайдан» инвестировала и Еврокомиссия – аналог правительства в Европейском Союзе. Согласно Системе финансовой прозрачности, только в период с 2007 по 2014 гг. она вложила в проекты на Украине 1,3 млрд. евро. Хотя эта цифра суммирует все виды финансирования, значительная часть списка бенефициаров объединяет неформальные группы активистов, такие как, например, «Центр европейского сотрудничества» и «Центр европейских инициатив».

Помимо финансирования «Евромайдана» западными НПО, многие официальные лица участвовали в митингах в Киеве лично. Заместитель госсекретаря США В. Нуланд и посол США на Украине Дж. Пайетт отправились на Майдан Незалежности, чтобы выразить свою поддержку и раздать печенье. Данному примеру последовал министр иностранных дел ФРГ Г. Вестервелле, заявивший, что «Украина должна быть на одной стороне с Европой»². Весьма активную роль играла и Республика Польша, чьё министерство иностранных дел, по некоторым данным, даже установило на Майдане палатку. Среди других высокопоставленных участников митингов был министр иностранных дел Нидерландов Ф. Тиммерманс, чиновники Европарламента – вице-президент Я. Протасевич и спикер Е. Бузек, а также лидер партии «Право и справедливость» Я. Качиньский. Кроме того, официальный представитель Госдепартамента США Дж. Псаки объявила, что в случае силового подавления «Евромайдана» Украиной США могут ввести против неё санкции. Аналогичная угроза была повторена в законопроекте, предложенном одиннадцатью сенаторами, который был принят без поправок и единогласно.

Осознание того, что наиболее могущественное государство мира поддерживает восстание на Майдане, безусловно, воодушевляло демонстрантов на продолжение их усилий. Впрочем, никаких санкций против администрации В. Януковича вплоть до начала стрельбы по протестующим неизвестными снайперами США не применили. Это привело к насмешливым шуткам среди протестующих на Майдане Незалежности о том, что поддержка Запада была «пустым разговором». Кроме того, Европарламент осудил насильственные действия ультранационалистов в совместной резолюции о ситуации на Украине. Однако тезис об изначально пассивной позиции западной общественности в отношении протестной деятельности на фоне бесчисленных обещаний безоговорочной поддержки видных официальных лиц ЕС и США представляется мнимым.

Моделируя возможность аналогичной деятельности Россией в отношении соседней с США Мексики – открытое финансирование антиамериканских организаций в объёме миллиардов долларов, отправку высокопоставленных лиц для стимулирования протестов и угрозу санкциями – несложно представить себе возмущение Белого дома. Лучшей иллюстрацией стратегии и тактики США в отношении РФ является идеология и практика украинских организаций, использованных как движущая сила «Евромайдана» – «Свобода» и «Правый сектор». Западными СМИ для них используется определение

¹ Zakaria F. GPS Transcript// Cable News Network. May 25, 2014. URL: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/1405/25/fzgps.01.htm> (дата обращения: 22.12.2020).

² Weir F. Russia cries foul over Western embrace of Ukraine's demonstrators // Christian Science Monitor. – December 13, 2013. URL: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2013/1213/Russia-cries-foul-over-Western-embrace-of-Ukraine-s-demonstrators> (дата обращения: 22.12.2020).

«ультранационалистические», однако Д. Табачник (министр образования и науки Украины в 2013–2014 гг.) дал им характеристику «фашистские»¹.

Анализируя отношение коллективного Запада к праворадикальной идеологии, необходимо учитывать, что до начала Второй мировой войны многие консервативно настроенные правительственные чиновники США оценивали фашизм в качестве эффективного ответа либерализму, анархизму и коммунизму, которые совокупно назывались «большевизмом». Например, Б. Муссолини считался в США «здравым и полезным лидером» за то, что навёл «порядок в собственном доме» и, не в последнюю очередь, потому, что «подавил классовую войну». В отчёте Госдепартамента за 1937 г. говорилось, что «если [немецкий] фашизм не может добиться успеха путём диалога, он должен добиться успеха с помощью силы». В то время как для большинства стран Европы во время Великой депрессии американские инвестиции резко сократились, для нацистской Германии они выросли почти на 50%. Группа ключевых американских корпораций – «Харвестр», «Форд», «Дженерал Моторс», «Стандарт Ойл» и «Дюпон» – были глубоко вовлечены в производство оружия в нацистском Рейхе.

Указанная ситуация сохранялась и после официального вступления США во Вторую мировую войну. Однако и после её окончания полного отречения от фашизма так и не произошло: Белый дом использовал организации данного толка во многих случаях, а Государственный департамент считал их допустимым элементом реализации национальных интересов за рубежом. Для предотвращения «хаоса, большевизации и гражданской войны» в Греции, Италии, ФРГ, Франции, Японии и Южной Корее антифашистские движения были жёстко репрессированы, а бывшие коллаборационисты приведены к власти. Неудивительно, что ЦРУ тесно взаимодействовало с основанной в 1929 г. Организацией украинских националистов, продолжавшей террористическую деятельность в УССР до 1956 г. Многие участники данной организации США тайно принимали у себя для обучения навыкам партизанской войны, однако после возвращения на Украину, МГБ смогло устранить их почти в полном составе, ликвидировав лидера С. Бандеру в 1959 г. Большая же часть руководителей ОУН осела в США, сформировав «Украинский комитет Конгресса Америки» (УККА), который смог обрести значительное влияние. Бывшие нацистские коллаборационисты установили связи с руководящим составом Республиканской партии: «Мы потратили годы на незаметное проникновение во влиятельные круги», – отметил один из участников данной организации Р. Беллант². В своём исследовании он описал ряд встреч украинских националистов с президентами Р. Рейганом и Дж. Бушем в течение 1980-х гг. Р. Рейган, например, сказал члену УККА Я. Стецько, руководившему резнёй 7000 евреев во Львове: «Ваша борьба – это наша борьба, ваша мечта – наша мечта»³. Более того, члены УККА вошли в президентскую администрацию, а П. Добрянски, дочь председателя, была включена в Совет национальной безопасности. После распада Советского Союза многие члены УККА вернулись на Украину, где основали ультранационалистические организации, из которых позже возникли «Свобода» и «Правый сектор». Другие остались в США, по сей день получая финансирование от «Национального фонда демократии», то есть правительства.

¹ Табачник Д.В. Фашизм в Украине – угроза или реальность. – Х.: Фолио, 2008. – 416 с.

² Bellant R. Old Nazis, the New Right, and the Republican Party: Domestic fascist networks and their effect on US Cold War politics. – Boston: Harvard Educational Review, 1991. URL: <http://hepg.org/her-home/issues/harvard-educational-review-volume-65-issue-1/herbooknote/old-nazis,-the-new-right,-and-the-republican-party> (дата обращения: 22.12.2020).

³ Ibidem.

После провозглашения независимости Украины и вплоть до начала 2000-х гг. ультранационалисты оставались маргинальной группой. Ситуация изменилась после поддержанной Западом «Оранжевой революции» 2004 г. Как уже упоминалось, прозападный президент В. Ющенко (чья жена К. Чумаченко работала в администрации Р. Рейгана) сочувствовал украинским фашистам, возведя их идеологию в ранг официальной. В период его администрации европейские и североамериканские советники направляли процесс переписывания истории, среди прочего внедряя тезис о «геноциде украинского народа, развязанном в СССР», а также о тождестве советского строя и нацистского режима. Ранее аналогичные технологии были апробированы в странах Балтии, реабилитировавших батальоны Ваффен-СС (такие как Латышский легион). Необходимо напомнить, что в 2012 г. 133 голосами «за» была принята резолюция ООН «Против прославления нацистского движения и бывших членов организации Waffen-SS». Характерно, что США, Канада и Палау были единственными странами, проголосовавшими «против» (при этом, большинство европейских стран воздержались).

Результаты голосования были повторены после падения В. Януковича: Украина, Канада и США выступили против аналогичной резолюции¹. Моральная поддержка националистов Белым домом дополнялась материальной, содержание и объём которой согласовывались в ходе непосредственных встреч между западными официальными лицами и участниками радикальных движений. В частности, накануне бегства В. Януковича Дж. Маккейн и В. Нуланд встречались с лидером «Свободы» О. Тягнибоком и будущим премьер-министром А. Яценюком. Примечательно и то, что встречи американских и европейских посланников с А. Парубием (комендантом «Сил самообороны Майдана») проходили на территории посольства Германии. Кроме того, лидер неонацистской «Сотни С14» признался, что его «батальон использовал посольство Канады в Киеве в качестве базы для восстания на Майдане». Комментируя данный факт, посол Канады на Украине Р. Вашук заверил «Си-Би-Эс Ньюс», что «Открытие дверей для протестующих не принесёт никакого вреда. Это был лишь адекватный жест поддержки людей, страдающих от произвола»². Особенно показательно рассматривать эти факты в их историческом контексте. У. Блум, историк и бывший сотрудник Государственного департамента США, подсчитал, что со времён Второй мировой войны Соединённые Штаты успешно свергли более 40 иностранных правительств, большинство из которых были избраны демократическим путём. Многие из этих событий включали военный переворот без каких-либо движений или народного участия вообще. Смена режима была фундаментальной опорой внешней политики Запада на протяжении десятилетий. Помня об этом, Дж. Фридман – основатель и генеральный директор американской частной разведывательной корпорации «Стратфор» – заявил, что Майдан был «вне сомнений, самым ужасным переворотом в истории»³.

Подводя итог, отметим, что существуют неопровержимые доказательства систематического вмешательства США во внутренние дела Украины на всём протяжении 1990-х – 2000-х гг., кульминацией чего выступили события конца 2013 – начала февраля 2014 гг. В данный период на Украине по инициативе и при поддержке стран Запада произошёл растянутый

¹ Combating glorification of Nazism, neo-nazism and other practices that contribute to fuelling contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance. November 21, 2014// United Nations. URL: http://www.un.org/en/ga/third/69/docs/voting_sheets/L56.Rev1.pdf (дата обращения: 22.12.2020).

² Brewster M. Canadian embassy used as safe haven during Ukraine uprising, investigation finds // July 12, 2015 Canadian Broadcasting Corporation. URL: <http://www.cbc.ca/news/politics/canadian-embassy-used-as-safe-havenduring-ukraine-uprising-investigation-finds-1.3148719> (дата обращения: 22.12.2020).

³ Фридман Дж. Интересы РФ и США в отношении Украины несовместимы друг с другом// Коммерсант. – 19 декабря 2014. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2636177> (дата обращения: 22.12.2020).

во времени государственный переворот. Правительство Украины ошибочно выстраивало стратегию противостояния мятежникам из расчёта «мирного характера протеста». Основной причиной победы оппозиции стало предательство национальных интересов страны президентом В. Януковичем и руководством Партии регионов. 22–23 февраля 2014 г. в стране установился нелегитимный компрадорский режим, который привёл к гражданской войне и запуску распада Украины.

Литература:

1. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. – М.: Международные отношения, 1998. – 330 с.
2. Депутат від Партії регіонів Царьов звинувачує посольство США в Україні у підготовці революціонерів до вуличних протестів// Kyiv Post. – November 20, 2013. URL: <https://www.kyivpost.com/article/content/ukraine-politics/party-of-regions-mp-tsariov-accuses-us-embassy-in-ukraine-of-training-revolutionaries-for-street-protests-332162.html> (дата обращения: 11.11.2020).
3. Ежегодный доклад Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации (февраль 2018 г.)// Совет Федерации Федерального Собрания РФ. URL: http://council.gov.ru/media/files/G6hNGZ_3VbQNiMdZki1BKbrsvuRxpWim.pdf (дата обращения: 11.11.2020).
4. *Потапов Д.В.* Феномен Майдана и «Оранжевой революции» в Украине// Среднерусский вестник общественных наук, 2010. № 4(17). С. 144–147.
5. Рибачук: Громадська організація, що сприяє демократії, стикається зі «смільним» розслідуванням// Kyiv Post. – URL: <http://www.kyivpost.com/content/ukraine-abroad/rybachuk-democracy-promoting-nongovernmental-organization-faces-ridiculous-investigation-336583.html> (дата обращения: 11.11.2020).
6. *Савин Л.* Коучинг война. – М.: Евразийское движение, 2017. – 242 с.
7. *Табачник Д.В.* Фашизм в Украине – угроза или реальность. – Х.: Фолио, 2008. – 416 с.
8. *Фридман Дж.* Интересы РФ и США в отношении Украины несовместимы друг с другом / Дж. Фридман// Коммерсант. – 19 декабря 2014. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2636177> (дата обращения: 11.11.2020).
9. *Ablan J.* Soros says ready to invest 1 billion in Ukraine if West helps// Reuters. URL: <http://www.reuters.com/article/us-ukraine-crisis-soros-idUSKBN0MQ0FP20150330> (accessed: 11.11.2020).
10. Annual reports of International Renaissance Foundation. URL: <http://www.irf.ua/en/about/irf> (accessed: 11.11.2020).
11. *Bellant R.* Old Nazis, the New Right, and the Republican Party: Domestic fascist networks and their effect on US Cold War politics. – Boston: Harvard Educational Review, 1991. URL: <http://hepg.org/her-home/issues/harvard-educationalreview-volume-65-issue-1/herbooknote/old-nazis,-the-new-right,-and-the-republican-party> (accessed: 11.11.2020).
12. *Brewster M.* Canadian embassy used as safe haven during Ukraine uprising, investigation finds // July 12, 2015 Canadian Broadcasting Corporation. URL: <http://www.cbc.ca/news/politics/canadian-embassy-used-as-safe-havenduring-ukraine-uprising-investigation-finds-1.3148719> (accessed: 11.11.2020).
13. *Chernenko E.* Stratfor chief George Friedman on the roots of the Ukraine crisis// America-Russia: towards political? Security? And economic alliance. – January 17, 2015. URL: [25](http://us-</div><div data-bbox=)

- russia.org/2902-in-ukraine-us-interests-are-incompatible-with-the-interests-of-the-russian-federation-stratfor-chief-george-friedman-on-the-roots-of-the-ukraine-crisis.html (accessed: 11.11.2020).
14. *Clinton W.J.* President's New Conference with President Leonid Kravchuck of Kiev. January 12, 1994// Public Papers of the Presidents of the United States. URL: <https://books.google.de/books?id=NCThAwAAQBAJ&pg...Clinton%20Partnership%20For%20peace%20Ukraine&f=false> (accessed: 11.11.2020).
15. *Clinton W.J.* The President's News Conference with President Kučma of Ukraine. November 22, 1994 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/ws?pid=49507> (accessed: 11.11.2020).
16. Combating glorification of Nazism, neo-nazism and other practices that contribute to fuelling contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance. November 21, 2014// United Nations. URL: http://www.un.org/en/ga/third/69/docs/voting_sheets/L56.Rev1.pdf (accessed: 11.11.2020).
17. *Cunningham F.* Washington's Cloned Female Warmongers// Information Clearing House. – February 9, 2014. URL: <http://www.informationclearinghouse.info/article37599.htm> (accessed: 11.11.2020).
18. End of Communism Cheered but Now with More Reservations// Pew Research Center. – November 2, 2009. URL: <http://www.pewglobal.org/2009/11/02/end-of-communism-cheered-but-now-with-more-reservations> (accessed: 11.11.2020).
19. Full-Spectrum Cyber Effects// The Intercept. – April 5, 2014. URL: <https://theintercept.com/document/2014/04/04/full-spectrum-cyber-effects> (accessed: 11.11.2020).
20. *Gershman C.* Former Soviet states stand up to Russia. Will the U.S.? // The Washington Post. – September 26, 2013. URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/former-soviet-states-stand-up-to-russia-will-theus/2013/09/26/b5ad2be4-246a-11e3-b75d-5b7f66349852_story.html (accessed: 11.11.2020).
21. International Renaissance Foundation – Emergency Response and Strategy Update in early 2014. March, 2014. – P. 1. URL: https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=http://soros.dcleaks.com/fview/Europe/Ukraine+Working+Group+2014/_irf_emeergencyresponse-strategy-feb-28-2.docx (accessed: 11.11.2020).
22. *Jasper W.F.* George Soros' giant globalist footprint in Ukraine's turmoil // The New American. – March 14, 2014. URL: <http://www.thenewamerican.com/world-news/europe/item/17843-george-soros-s-giant-globalist-footprint-in-ukraine-s-turmoil> (accessed: 11.11.2020).
23. *Kapliuk K.* Роль соціальних медіа в русі Євромайдан є суттєвою // Kyiv Post. – December 1, 2013. URL: <http://www.kyivpost.com/content/ukraine/role-of-social-media-in-euromaidan-movementessential-332749.html> (accessed: 11.11.2020).
24. *Kelley M.* Bush administration spent 65 million to help opposition in Ukraine // Associated Press – Fox News. – December 10, 2004. URL: <https://www.foxnews.com/story/2004/12/10/us-spent-65m-to-aid--ukrainian-groups> (accessed: 11.11.2020).
25. *Lutsevych O.* How to Finish a Revolution: Civil Society and Democracy in Georgia, Moldova and Ukraine. Chatham House. – January 2013. URL: https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse.public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0113bp_lutsevych.pdf (accessed: 11.11.2020).
26. *Olearchyk R.* Ukraine: Inside the pro-EU protest camp. Financial Times. – December 14, 2013. URL: <http://blogs.ft.com/beyond-brics/2013/12/14/ukraine-inside-the-pro-eu-protest-camp/?Authorised=false> (accessed: 11.11.2020).

27. *Roberts P.C.* Washington orchestrated Protests Are Destabilizing Ukraine // Institute for Political Economy February 12, 2014. URL: <https://www.paulcraigroberts.org/2014/02/12/washington-orchestrated-protests-destabilizing-ukraine> (accessed: 11.11.2020).
28. *Tsetsura K.* The Media Map Project – Ukraine Case Study on Donor Support to Independent Media, 1990–2010// Academia. URL: https://www.academia.edu/3295647/Media_Map_Project_Ukraine_Case_study_on_donor_support_to_independent_media_1990_2010 (accessed: 11.11.2020).
29. Victoria Nuland’s Admits Washington Has Spent 5 Billion to «Subvert Ukraine». – February 9, 2014. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=U2fYcHLouXY> (accessed: 11.11.2020).
30. Visit of George Soros to Ukraine. March 2014// DCLeaks. URL: <http://soros.dcleaks.com/view?div=Europe> (accessed: 11.11.2020).
31. *Weir F.* Russia cries foul over Western embrace of Ukraine’s demonstrators// Christian Science Monitor. – December 13, 2013. URL: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2013/1213/Russia-cries-foul-over-Westernembrace-of-Ukraine-s-demonstrators> (accessed: 11.11.2020).
32. *Zakaria F.* GPS Transcript// Cable News Network. May 25, 2014. URL: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/1405/25/fzgps.01.htm> (accessed: 11.11.2020).
33. *Zakaria F.* Soros on Russian ethnic nationalism// CNN. – May 25, 2014. URL: <https://cnnpressroom.blogs.cnn.com/2014/05/25/soros-on-russian-ethnic-nationalism> (accessed: 11.11.2020).

References:

1. *Bjezinskiy Z.* Velikaya shahmatnaya doska. – M.: Mejdunarodnyie otnosheniya, 1998. – 330 s.
2. Deputat vid Partii regioniv Tsarov zvinuvachue posolstvo SSHA v Ukraïni u pidgotovtsi revolyutsioneriv do vulichnih protestiv// Kyiv Post. – November 20, 2013. URL: <https://www.kyivpost.com/article/content/ukraine-politics/party-of-regions-mp-tsariov-accuses-us-embassy-in-ukraine-of-training-revolutionaries-for-street-protests-332162.html> (accessed: 11.11.2020).
3. Ejegodnyiy doklad Vremennoy komissii Soveta Federatsii po zaschite gosudarstvennogo suvereniteta i predotvrashcheniyu vmeshatelstva vo vnutrennie dela Rossiyskoy Federatsii (fevral 2018 g.)// Sovet Federatsii Federalnogo Sobraniya RF. URL: <http://council.gov.ru/media/files/G6hNGZ3VbQNiMdZki1BKbrsvuRxPwim.pdf> (accessed: 11.11.2020).
4. *Potapov D.V.* Fenomen Maydana i «Oranjevoy revolyutsii» v Ukraine// Srednerusskiy vestnik obschestvennyih nauk, 2010. № 4 (17). Pp. 144–147.
5. Ribachuk: Gromadska organizatsiya, scho spriyae demokratii, stikaetsya zi «smishnim» rozsliduvannyam// Kyiv Post. URL: <http://www.kyivpost.com/content/ukraine-abroad/rybachuk-democracy-promoting-nongovernmentalorganization-faces-ridiculous-investigation-336583.html> (accessed: 11.11.2020).
6. *Savin L.* Kouching voyna. – M.: Evraziyskoe dvijenie, 2017. – 242 s.
7. *Tabachnik D.V.* Fashizm v Ukraine – ugroza ili realnost. – H.: Folio, 2008. – 416 s.
8. *Fridman Dj.* Interesy RF i SSHA v otnoshenii Ukrainyi nesovmestimy drug s drugom / Dj. Fridman // Kommersant. – 19 dekabrya 2014 <https://www.kommersant.ru/doc/2636177> (accessed: 11.11.2020).
9. *Ablan J.* Soros says ready to invest 1 billion in Ukraine if West helps// Reuters. URL: <http://www.reuters.com/article/us-ukraine-crisis-soros-idUSKBN0MQ0FP20150330> (accessed: 11.11.2020).

10. Annual reports of International Renaissance Foundation. URL: <http://www.irf.ua/en/about/irf> (accessed: 11.11.2020).
11. *Bellant R.* Old Nazis, the New Right, and the Republican Party: Domestic fascist networks and their effect on US Cold War politics. – Boston: Harvard Educational Review, 1991. URL: <http://hepg.org/her-home/issues/harvard-educationalreview-volume-65-issue-1/herbooknote/old-nazis,-the-new-right,-and-the-republican-party> (accessed: 11.11.2020).
12. *Brewster M.* Canadian embassy used as safe haven during Ukraine uprising, investigation finds // July 12, 2015 Canadian Broadcasting Corporation. URL: <http://www.cbc.ca/news/politics/canadian-embassy-used-as-safe-havenduring-ukraine-uprising-investigation-finds-1.3148719> (accessed: 11.11.2020).
13. *Chernenko E.* Stratfor chief George Friedman on the roots of the Ukraine crisis // America-Russia: towards political? Security? And economic alliance. – January 17, 2015. URL: <http://us-russia.org/2902-in-ukraine-us-interests-are-incompatible-with-the-interests-of-the-russian-federation-stratfor-chief-george-friedman-on-the-roots-of-the-ukraine-crisis.html> (accessed: 11.11.2020).
14. *Clinton W.J.* President's New Conference with President Leonid Kravchuck of Kiev. January 12, 1994// Public Papers of the Presidents of the United States. URL: <https://books.google.de/books?id=NCThAwAAQBAJ&pg...Clinton%20Partnership%20For%20peace%20Ukraine&f=false> (accessed: 11.11.2020).
15. *Clinton W.J.* The President's News Conference with President Kučma of Ukraine. November 22, 1994 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/ws?pid=49507> (accessed: 11.11.2020).
16. Combating glorification of Nazism, neo-nazism and other practices that contribute to fuelling contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance. November 21, 2014// United Nations. URL: http://www.un.org/en/ga/third/69/docs/voting_sheets/L56.Rev1.pdf (accessed: 11.11.2020).
17. *Cunningham F.* Washington's Cloned Female Warmongers// Information Clearing House. – February 9, 2014. <http://www.informationclearinghouse.info/article37599.htm> (accessed: 11.11.2020).
18. End of Communism Cheered but Now with More Reservations// Pew Research Center. – November 2, 2009. URL: <http://www.pewglobal.org/2009/11/02/end-of-communism-cheered-but-now-with-more-reservations> (accessed: 11.11.2020).
19. Full-Spectrum Cyber Effects// The Intercept. – April 5, 2014. URL: <https://theintercept.com/document/2014/04/04/full-spectrum-cyber-effects> (accessed: 11.11.2020).
20. *Gershman C.* Former Soviet states stand up to Russia. Will the U.S.? // The Washington Post. – September 26, 2013. URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/former-soviet-states-stand-up-to-russia-will-theus/2013/09/26/b5ad2be4-246a-11e3-b75d-5b7f66349852_story.html (accessed: 11.11.2020).
21. International Renaissance Foundation – Emergency Response and Strategy Update in early 2014. March, 2014. – P. 1. URL: https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=http://soros.dcleaks.com/fview/Europe/Ukraine+Working+Group+2014/_irf_emergencyresponse-strategy-feb-28-2.docx (accessed: 11.11.2020).
22. *Jasper W.F.* George Soros' giant globalist footprint in Ukraine's turmoil// The New American. – March 14, 2014 URL: <http://www.thenewamerican.com/world-news/europe/item/17843-george-soros-s-giant-globalist-footprint-in-ukraine-s-turmoil> (accessed: 11.11.2020).
23. *Kapliuk K.* Роль соціальних медіа в русі Євромайдан є суттєвою// Kyiv Post. – December 1, 2013. <http://www.kyivpost.com/content/ukraine/role-of-social-media-in-euromaidan-movementessential-332749.html> (accessed: 11.11.2020).

24. Kelley M. Bush administration spent 65 million to help opposition in Ukraine// Associated Press – Fox News. – December 10, 2004. URL: <https://www.foxnews.com/story/2004/12/10/us-spent-65m-to-aid--ukrainian-groups> (accessed: 11.11.2020).
25. Lutsevych O. How to Finish a Revolution: Civil Society and Democracy in Georgia, Moldova and Ukraine. Chatham House. – January 2013 URL: https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/0113bp_lutsevych.pdf (accessed: 11.11.2020).
26. Olearchyk R. Ukraine: Inside the pro-EU protest camp. Financial Times. – December 14, 2013. URL: <http://blogs.ft.com/beyond-brics/2013/12/14/ukraine-inside-the-pro-eu-protest-camp/?Authorised=false> (accessed: 11.11.2020).
27. Roberts P.C. Washington orchestrated Protests Are Destabilizing Ukraine // Institute for Political Economy February 12, 2014. URL: <https://www.paulcraigroberts.org/2014/02/12/washington-orchestrated-protests-destabilizing-ukraine> (accessed: 11.11.2020).
28. Tsetsura K. The Media Map Project – Ukraine Case Study on Donor Support to Independent Media, 1990–2010// Academia. URL: https://www.academia.edu/3295647/Media_Map_Project_Ukraine_Case_study_on_donor_support_to_independent_media_1990_2010 (accessed: 11.11.2020).
29. Victoria Nuland’s Admits Washington Has Spent 5 Billion to «Subvert Ukraine». – February 9, 2014 URL: <https://www.youtube.com/watch?v=U2fYcHLouXY> (accessed: 11.11.2020).
30. Visit of George Soros to Ukraine. March 2014// DCLeaks. URL: <http://soros.dcleaks.com/view?div=Europe> (accessed: 11.11.2020).
31. Weir F. Russia cries foul over Western embrace of Ukraine’s demonstrators// Christian Science Monitor. – December 13, 2013. URL: <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2013/1213/Russia-cries-foul-over-Westernembrace-of-Ukraine-s-demonstrators> (accessed: 11.11.2020).
32. Zakaria F. GPS Transcript// Cable News Network. May 25, 2014. URL: <http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/1405/25/fzgps.01.htm> (accessed: 11.11.2020).
33. Zakaria F. Soros on Russian ethnic nationalism// CNN. – May 25, 2014. URL: <https://cnnpressroom.blogs.cnn.com/2014/05/25/soros-on-russian-ethnic-nationalism> (accessed: 11.11.2020).

ROLE OF THE USA IN THE ORGANIZATION OF THE EUROMAIDAN MOVEMENT IN UKRAINE (NOVEMBER 2013 – FEBRUARY 2014)

Krysenko D.S.

Doctor in History, Docent at the Department for the Russian History of the Lugansk State Pedagogical University (LSPU)

gumilev.l@inbox.ru

Abstract: *The article analyzes US special services and non-governmental organizations participation in organizing the Euromaidan protest movement in Ukraine in the period 2013–2014. The thesis about the geopolitical conditionality of the «Ukrainian question» is argued. The conclusion is made that the reason for the disintegration of Ukraine is the betrayal of the national elite, which is unable to build internal politics taking into account the ethnic and confessional diversity of the state.*

Key words: *USA, Russian Federation, Ukraine, Euromaidan, coup, non-governmental organizations*

Для цитирования: Крысенко Д.С. Роль США в организации движения «Евромайдан» на Украине (ноябрь 2013 - февраль 2014 гг.)// Архонт, 2021. № 1 (22). С. 15-29.