

---

## ПОСТСОВЕТСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ В ИСТОЧНИКАХ И ИСТОРИОГРАФИИ

Ващук А.С.

доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник  
Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН  
va\_lina@mail.ru

### РОЛЬ АРХИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ

*Аннотация.* Тема приватизации наряду с либерализацией цен постепенно начинает привлекать российских и зарубежных исследователей, в том числе Дальнего Востока, и встает задача поиска репрезентативной источниковой базы. В статье обобщен личный опыт работы с архивными источниками, представлены результаты изучения документов по истории приватизации из фондов государственных архивов Приморского и Хабаровского краев. Автором выявлено, что эти региональные архивы обладают важнейшими сведениями о проведении приватизации, которые содержатся в так называемых процедурных документах по акционированию и банкротству. Определены возможности и ограничения разных типов документации постсоветского периода по истории приватизации. Новизной источниковедческого анализа является введение способов преодоления ограничений формализованного содержания источника, в частности, метод сопоставления датировок архивных и опубликованных документов. Раскрываются возможности использования комплекса делопроизводства по акционированию предприятий машиностроения Хабаровского края. Методика презентации опыта строится на основе нескольких блоковых примеров, которые в принципе отражают основные этапы и черты процесса приватизации как главного мероприятия либерально-радикального реформаторства.

*Ключевые слова:* информационные ресурсы, региональные архивы, источники, приватизация, акционирование, Россия, Приморский край, Хабаровский край

**Постановка проблемы.** В 2017 г. исполнилось 25 лет с того дня, когда Верховный Совет Российской Федерации (11 июня 1992 г.) утвердил Программу приватизации государственного имущества, которое создавалось и укреплялось партийно-государственной властью на протяжении более 70 лет XX в. Сегодня заметны признаки включения темы в общий анализ проблем формирования исторического сознания в России. Частью этой новой проблематики для историка является знание особенностей документации и способов получения источника в информационную эпоху.

Знакомство с публикациями историков, изучавших приватизацию на Дальнем Востоке, показывает, что исследователи уже ввели в научный оборот некоторые документы, которые по правилам архивного дела попали в хранилища, в том числе и в архивы дальневосточных субъектов РФ. Одной из первых к ним обратилась Л.А. Моисеева в своем диссертационном исследовании<sup>1</sup>. Они также составили определенную часть эмпирического материала кандидатской диссертации Е.К. Пилилян<sup>2</sup>.

Работа с опубликованными и архивными и источниками показывает, что постсоветская бюрократия, заботясь о стандартизации, сужает информационное содержание документов, как поступающих в архивные фонды, так и публикуемые на сайтах. Надо признать, что хотя и в советский период существовали свои правила делопроизводства, тем

---

<sup>1</sup> Моисеева Л.А. История формирования предпринимательства на Дальнем Востоке России в 1985-2000 гг.: дисс. ... д-ра ист. наук. Владивосток, 2004. - 536 с.

<sup>2</sup> Пилилян Е.К. История государственной политики поддержки предпринимательства и ее реализации на юге Дальнего Востока России в конце XX – начале XXI вв.: канд.ист. наук. Хабаровск, 2008. - 234 с.

не менее в партийных фондах и даже в фондах ведомств находятся документы, при чтении которых можно было проследить отношение человека к тому или иному событию.

Исследователь, работающий в области истории либеральных реформ 1990-х гг., сталкивается с новыми типами документации, содержащими новую терминологию и формализованные тексты. В связи с этим возникает необходимость расширять способы структурирования информации, чаще внедрять «нелинейность», «многоканальность»<sup>1</sup>, элементы накопления сведений, двигаясь по герменевтическому кругу. Сегодня мы являемся свидетелями того, как с 1990-х гг. формируется так называемое «постархивное состояние» исследовательской лаборатории – преобладание опубликованных материалов, особенно это касается радикальных реформ, в том числе истории приватизации.

Цель данной статьи: на общем фоне информационных ресурсов о приватизации в России определить возможности и ограничения архивного источника. Главную задачу мы видим в том, чтобы показать не только содержание архивного источника, но и определить пути преодоления его ограничений. Исследование проводится на примере изученных нами фондов Государственных архивов Приморского края и Хабаровского края (ГАПК и ГАХК). Методика презентации опыта строится на основе нескольких блоковых примеров, которые характеризуют основные этапы и характеристики процесса приватизации. Чтобы оценить достоинства или ограничения архивных материалов необходимо дать хотя бы краткую общую характеристику источников по истории реформы – разгосударствления собственности.

#### **Характеристика информационных ресурсов по истории приватизации в России.**

В условиях информационной эпохи для исследователей открывается широкий доступ к официальным источникам – правительственным документам, которые принимались в период с 1990-х годов, многократно увеличивается степень доступности различных бюрократических материалов через специализированные сайты. Документы по приватизации представляют целую информационную индустрию<sup>2</sup>, и по сравнению с советским периодом современный исследователь не испытывает большой сложности в поиске нормативных документов, а комментарии к ним отличаются обилием мнений и материалов в СМИ, в том числе в интернете. Подавляющая часть опубликованных документов посвящена процедурным мероприятиям. Кроме того в интернете размещен значительный пласт мемуарной литературы по данной проблематике, перенесенной из печатных источников.

Среди всей массы документов по нашей теме важнейшим является «Доклад Счетной палаты» о приватизации, опубликованный после проверки приватизированных в 1993–2003 гг. около 250 наиболее крупных объектов<sup>3</sup>. Документ обладает всеми признаками

<sup>1</sup> Касне И. Представление истории и представления об истории в русском интернете// Исторические исследования в России–II. Семь лет спустя / под ред. Г. А. Бордюгова. - М.: АИРО-XX, 2003. С. 15.

<sup>2</sup> В Федеральном законе от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» было предусмотрено, что информация может размещаться на различных «официальных сайтах». Но 3 июля 2016 г. был принят Федеральный закон № 366-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О приватизации государственного и муниципального имущества”» (вступил в силу 4 августа 2016 г.), он уточняет порядок размещения информации на официальных сайтах. Теперь вся она будет размещаться на одном сайте, который будет определяться Правительством РФ (ст. 15) и содержать следующие материалы: информационные сообщения о продаже и об итогах продажи имущества, о проведении конкурса по передаче акций акционерного общества в доверительное управление, ежегодные отчеты о результатах приватизации, в том числе имущества, находящегося в собственности субъектов РФ, и муниципального имущества. Изменения коснулись и порядка размещения в Интернете годовой бухгалтерской отчетности унитарных предприятий, акционерных обществ и общества с ограниченной ответственностью, включенных в прогнозную программу приватизации федерального имущества, акты планирования приватизации имущества, находящегося в собственности субъектов РФ, муниципальных образований (ст. 10.1).

<sup>3</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 гг. (экспертно-аналитическое мероприятие) / руководитель рабочей группы – председатель Счетной палаты РФ С.В. Степашин. М.: Изд-во «Олита», 2004. 185 с. URL: <http://nationalization.ru/biblioteka/Analiz->

первоисточника, поскольку он является результатом работы постоянно действующего высшего органа внешнего государственного контроля (аудита) в Российской Федерации, функционирующего на основе соответствующего Федерального закона РФ. В то же время по своему жанру документ обладает и чертами аналитики, то есть исследования; при его подготовке была задействована команда опытных экспертов. Такой многосторонний характер источника сделал его популярным, и в первых обобщающих научных трудах его содержание выступает ориентиром для оценочных суждений историка. Самый яркий пример – введение в научный оборот периодизации приватизации, которая присутствует в первоисточнике.

Обращение же к текстам других официальных документов<sup>1</sup> дает возможность определить основной тренд в объявленной российской социально-экономической политике в 1990–2000-х гг.: приватизация по-прежнему остается основной линией, а тезис о неэффективности государства как собственника производственных активов в настоящее время является доминирующим дискурсом. Во многих документах содержится информация о необходимости ограничения вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства и сокращения государственного сектора экономики в целях развития и стимулирования инновационных инициатив. Эти тезисы можно найти в целом блоке правительственных документов, планов-прогнозов. Ведущей информационной площадкой является сайт Росимуществва<sup>2</sup>.

И для историка важно не потеряться в этом вале документов, а выделить основные источники. Приведем несколько примеров. По нашему мнению, стоит обратить внимание на прогнозные планы 2000-х гг. Например, 27 ноября 2010 г. правительство России утвердило «Прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг.»<sup>3</sup> В августе 2011 г. были обнародованы планы расширения приватизации крупнейших компаний. В июне 2012 г. правительство утвердило план приватизации крупных активов на 2012–2013 гг. и на период до 2016 г. Так, планировалось до 2016 г. выйти из капитала ВТБ, «Совкомфлота», «Росагролизинга», «Зарубежнефти», «РусГидро», «Интер РАО ЕЭС», АЛРОСА<sup>4</sup>. В опубликованных источниках зафиксированы мероприятия по полному прекращению государственного участия в капитале «Роснефти». Кроме того в период до 2016 г. намечалось сокращение доли России до 75% плюс одна акция в «Транснефти», ФСК ЕЭС и «Уралвагонзаводе», до 50% плюс одна акция — в Объединенной судостроительной корпорации (ОСК) и Объединенной авиастроительной корпорации (ОАК)<sup>5</sup>. В течение

---

processov-privatizacii-gosudarstvennoj-sobstvennosti-v-rossijskoj-federacii-za-period-1993-2003-gody.pdf (дата обращения 10.05.2018).

<sup>1</sup> Закон «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» от 3 июля 1991 г. определял перечень и компетенцию государственных органов, уполномоченных проводить приватизацию, регламентировал порядок и способы проведения приватизации государственных и муниципальных предприятий. Указ Президента РФ Б. Ельцина «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» от 29 января 1992 г. ввел в действие ряд нормативных актов, раскрывавших механизм перехода государственной собственности в частную.

<sup>2</sup> Программы приватизации // Росимущество - Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. URL: <http://www.rosim.ru/activities/sales/info/plan> (дата обращения: 12.05.2018).

<sup>3</sup> Распоряжение Правительства РФ № 2102-р от 27.11.2010 «Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2011–2013 годы» // Росимущество. URL: <http://www.rosim.ru/documents/1699> (дата обращения: 12.05.2018). В 2012–2013 гг. кабинет министров принял решение приватизировать 7,58% минус одна акция Сбербанка, 25,5% минус одна акция ВТБ, 25% минус одна акция РЖД, 50% минус одна акция «Совкомфлота», 10% «Роснано», 100% Объединенной зерновой компании (ОЗК) и 49,9% минус одна акция «Росагролизинга».

<sup>4</sup> Кабмин РФ обнародовал новые планы приватизации крупнейших компаний // РИА Новости. Экономика. URL: <https://ria.ru/economy/20110803/411549828.html> (дата обращения: 14.05.2018).

<sup>5</sup> История и перспективы приватизации в России // РИА Новости. Справки. URL: <https://ria.ru/spravka/20130207/914261691.html> (дата обращения: 14.05.2018).

прошедших лет планы уточнялись, изменялись в зависимости от финансовой ситуации. Согласно журналистским комментариям, к 2017 г. государство планировало сохранить в ряде компаний только «золотую акцию»<sup>1</sup>.

Однако эти источники важны только в сравнении с доступными на сайте Росимущества отчетами о результатах приватизации федерального имущества<sup>2</sup>. Например, по отчету было выявлено, что в 2013 г. в РФ были реализованы 6 сделок на общую сумму более 286 млрд руб., в том числе по продаже акций ОАО «Ванинский морской торговый порт» (ЗАО «ВТБ Капитал»), находящийся на Дальнем Востоке.

Доступность к планам и отчетам власти – это не единственная отличительная черта информационных ресурсов по истории приватизации. Сегодня на историка-исследователя обрушивается лавина статистической официальной информации, которая публикуется в разных сборниках, где появился раздел «Приватизация»<sup>3</sup>. В издании «Россия в цифрах» можно найти сведения о динамике и структуре форм собственности, в том числе с 1992 г. Однако по регионам России статистические сведения по приватизации ограничены<sup>4</sup>. В книгах «Регионы России» с 1991 г. вводятся рубрики «развитие новых форм хозяйствования» и «изменение форм собственности»<sup>5</sup>. Официальная статистика по структуре собственности в РФ содержится и в публикациях Росстата «Экономическое положение Российской Федерации», по месяцам можно проследить уже за 1992 г.

Введение в научный оборот статистических данных требует от историка познания в статистике и графических формах подачи. Примером такой концентрации объема информации является книга И.Г. Калабекова<sup>6</sup>. Особенность данного источника состоит в том, что представленные сведения в виде графиков, диаграмм и таблиц дают возможность профессиональному историку и читателю самостоятельно их интерпретировать. Данную книгу можно одновременно причислить к источнику и к пособию по анализу статистической информации в масштабном контексте событий.

При всем обилии официальной информации по приватизации, ее специфика не позволяет установить многих нюансов, важных для историка, например, факты о роли личности в проведении реформ, особенно на местах. В ней трудно найти сведения о влиянии внешнего фактора, в том числе идей либеральной идеологии и роли иностранных советников, на особенности процесса российской приватизации. Здесь нужен так называемый многоканальный подход, который можно реализовать путем изучения совокупности информации. Одним из каналов представляет собой мемуарная литература, авторами которой являются те, кто находился у власти в 1990-е гг. в России. По ряду причин разочаровавшись в либеральных идеях и уйдя из властных структур, они выносят на суд общественности сведения из своего личного опыта. Эта информация активно вводится в публикации (книги И.Г. Калабекова<sup>7</sup>, А.В. Островского<sup>8</sup> и др.).

В начальный период приватизации в России находились иностранцы, их воспоминания также часто становятся источниками для российских и зарубежных

<sup>1</sup> Кабмин РФ обнаружил...

<sup>2</sup> Отчеты о результатах приватизации федерального имущества// Росимущество. URL: [http://www.rosim.ru/activities/sales/info/privat\\_reports](http://www.rosim.ru/activities/sales/info/privat_reports) (дата обращения: 14.05.2018).

<sup>3</sup> Россия в цифрах. 2015: Краткий стат. сб. / Росстат. М., 2015. 543 с. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2015/rusfig/rus-15.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/rusfig/rus-15.pdf) (дата обращения 10.04.2018).

<sup>4</sup> Регионы России в 1992 г. URL: [http://istmat.info/files/uploads/18226/rf\\_1992\\_izmenenie\\_sobstvennosti.pdf](http://istmat.info/files/uploads/18226/rf_1992_izmenenie_sobstvennosti.pdf) (дата обращения: 14.05.2018).

<sup>5</sup> Народное хозяйство Приморского края в 1991 году: стат. сб. Владивосток: Госкомстат России. Приморское краевое управление статистики, 1992. С. 25-36.

<sup>6</sup> Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах / издание второе, перераб. и доп. М.: РУСАКИ, 2007. 288 с.

<sup>7</sup> Калабеков И.Г. Российские реформы... С. 10-12.

<sup>8</sup> Островский А.В. Кто поставил Горбачёва? - М.: Изд-во Эксмо, 2010 // Электронная библиотека e-Reading. URL: <http://www.e-reading.club/book.php?book=1025297> (дата обращения: 11.09 2015).

исследований. В качестве примера приведем монографии видного американского историка и политолога Ст. Коткина, вышедшую в 2001 г.<sup>1</sup>, и британских исследователей К.С. Леонард и Д.П. Уотсона<sup>2</sup>, работавших в то время в России и имевших, по их мнению, уникальную возможность общения с ведущими академиками, главными политическими фигурами и участниками дебатов, а также доступ к актуальной документации. По информации зарубежных авторов, приватизация в России проводилась при активном участии большой группы иностранных консультантов и советников. Как стало известно, была создана экспертная комиссия в составе 11 чел., большая часть членов которой оказались иностранцами. Прежде всего, это А. Шлейфер и Д. Хэй (назначен заместителем председателя) из Гарвардского университета. Комиссия получила широкие полномочия, в том числе по рассмотрению проектов Указов Президента, постановлений правительства «...по поводу определения специфики приватизации в отдельных отраслях народного хозяйства, создания холдинговых компаний и передачи управления предприятиями. Советники совершенно не знали специфики России, ее судьба была им безразлична. Тысячи россиян оплачивали их труд, который в дальнейшем был направлен на разрушение экономики России. Мало того, гарвардские специалисты (Шлейфер и Хэй) оказались нечистыми на руку: консультируя реформаторов, они параллельно торговали ценными бумагами российских предприятий. В США в дальнейшем против них возбудили уголовное дело<sup>3</sup>.

В кратком обзоре информационных ресурсов по истории российской приватизации мы попытались показать лишь отдельные возможности источников для исторического исследования. Но их значение состоит в том, что именно эта опубликованная информация, как правило, формирует так называемое доархивное знание о приватизации.

**Возможности архивных источников.** При всех достоинствах электронного ресурса у человека, обладающего ремеслом историка, продолжает сохраняться большой интерес к архивному источнику, который хранится сегодня как на бумажном носителе, так и в электронном варианте. Доверие к архивному документу сегодня – это дань исследовательской традиции? Или действительно без архивного документа невозможно воссоздать комплексную картину российских реформ XX в., особенно в ее регионах?

Хотя документы по проведению приватизации стали поступать в российские хранилища не сразу, с опозданием, тем не менее современный ученый вполне может составить представление о специфике архивной документации. Исследовательский опыт ориентировал нас прежде всего на поиск информации в фондах, в которых хранятся документы органов власти, и мы надеялись найти сведения, которые бы дали ответ на вопрос: как реагировала региональная политическая элита на идеи реформ?

Уход с исторической арены КПСС вывел на первые роли Советы. На начало приватизации, то есть до апреля 1993 г., органами власти на местах оказались краевые и областные Советы народных депутатов (1 апреля 1992 г. вступил закон РФ о краевом областном Совете народных депутатов и краевой областной администрации<sup>4</sup>). Исторический парадокс состоял в том, что Советы и вновь созданные администрации<sup>5</sup> оказались разрушителями государственной собственности на местах. Сами Советы находились в стадии преобразований, в острой конкурентной борьбе шел процесс формирования

<sup>1</sup> Kotkin St. *Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970–2000*. - Oxford: Oxford University Press, 2001. - 288 p.

<sup>2</sup> Leonard C.Sc., Pitt-Watson D. *Privatization and Transition in Russia in the Early 1990s*. London: Routledge, 2013. - 193 p.

<sup>3</sup> См.: Калабеков И.Г. *Российские реформы...* С.11.

<sup>4</sup> Закон РФ о краевом областном Совете народных депутатов и краевой областной администрации от 5 марта 1992 г. № 2449-1 // База Гарант. URL: <http://base.garant.ru/3962407/> (дата обращения: 14.05.2018).

<sup>5</sup> Подробно см.: Буянов Е.В. *Органы государственной власти дальневосточных субъектов Российской Федерации: История и итоги реформирования (конец 1980-х–1990-е гг.)*. Благовещенск: Амурский госуниверситет, 2001. С. 69-102.

аппаратов администраций. Доархивное знание о том, что приватизация в России проводилась в условиях крайней политической нестабильности, заставило нас сразу обратить внимание на символическое событие: в Приморском крае на заседании восьмой сессии двадцать первого созыва Приморского Совета депутатов трудящихся 19 декабря 1991 г. в один и тот же день рассматривался вопрос «Об избрании малого Совета краевого Совета народных депутатов» и «О работе администрации края по выполнению закона РСФСР “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР”»<sup>1</sup>. Возникает ситуация, свидетельствующая о том, что власть, находящаяся в состоянии реформирования (включая борьбу за должности), не обладает полноценными ресурсами контроля над проведением преобразований в области собственности. Этот символический факт дает основание для предположения: в Приморье существовала среда для злоупотреблений в пользу интересов конкретных участников-проводников реформ. Проанализируем два архивных источника из фондов ГАПК, которые приоткрывают и другие местные подробности.

**Пример 1. Реакция Приморского Краевого совета депутатов трудящихся на идеи приватизации.** Выявленные постановления, касающиеся приватизации (ГАПК. Ф. Р-26, Ф. Р-85), являются сугубо бюрократическими документами, составленными по образцу делопроизводства еще советских органов. В одном случае – это решение «О плане действий Владивостокского городского Совета народных депутатов по практической реализации программы перехода к рынку, одобренной Верховным Советом РСФСР»<sup>2</sup>, во втором – Стенограмма 8-й сессии 21-го созыва Приморского краевого совета народных депутатов 19.12.1991 г. Но, несмотря на разные типы документации, информация в них одинаково ограничена установленной процедурой обсуждения<sup>3</sup>. Именно такое содержание документов заставило нас обращаться к информации, в том числе и опубликованной, двигаясь по герменевтическому кругу.

Первый вопрос, который мы поставили к источнику: позволяют ли постановления Владивостокского городского Совета народных депутатов и Крайисполкома детально восстановить хронику событий, включая позицию руководителей по отношению к самой идее приватизации в России? Явных ответов на него трудно найти в этом бюрократическом документе, но депутаты все-таки оставили потомкам информацию о том, что было стремление к участию органов власти в акционировании предприятий торговли еще до принятия закона. Шло так называемое «акционирование» управленческих органов, занимавших монопольные позиции в системе торговли, трансформация в квазирыночные структуры. Например, в источнике зафиксировано создание концерна «Комерсант» на базе управления торговли<sup>4</sup>. 24 августа 1990 г. Приморский крайисполком уже принял документ «О порядке сдачи предприятий трестов управления общественного питания и их имущества в аренду». Фактически первые акционерные общества создавались на базе органов административного управления, являющихся, по сути, структурными подразделениями Приморского крайисполкома. Из архивного источника следует, что органам управления торговли безвозмездно передавалась городская земля, здания и помещения, основные производственные фонды. Таким образом, в местных источниках обнаруживаются самые прямые доказательства номенклатурной приватизации. Первые новые объединения получали монопольные права на использование значительной части собственности города.

Одним из приемов обработки архивных сведений стало изучение датировок документов и их рассмотрение в общем контексте российских событий, в частности, президентских указов. Первый документ по реформам в Приморском крае относится к 21 ноября 1990 г. (сессия 21-го созыва Владивостокского городского совета «О плане действий Владивостокского городского Совета по практической реализации программы перехода к

<sup>1</sup> Государственный архив Приморского края (ГАПК). Ф. Р-26. Оп. 37. Д. 1334. Л. 14-156.

<sup>2</sup> ГАПК. Ф. Р-85. Оп. 9. Д. 32.

<sup>3</sup> ГАПК. Ф. Р-26. Оп. 37. Д. 1334. Л. 14-156.

<sup>4</sup> ГАПК. Ф. Р-85. Оп. 9. Д. 32. Л. 5, 41.

рынку, одобренной Верховным Советом РСФСР»<sup>1</sup>), второй – к 19 декабря 1991 г. (документ Крайисполкома «О работе администрации по выполнению Закона РСФСР “О приватизации государственных и муниципальных предприятий РСФСР”»)), то есть сразу после образования Госкомимущества (ГКИ) (июль 1990 г.)<sup>2</sup>. Для детального анализа событий на местном уровне большое значение имело обращение к фрагменту документа, принятого городской властью: «Политика разгосударствления не является самоцелью, а рассматривается как средство демонтажа административно-командной системы в промышленности, в торговле и сфере услуг....»<sup>3</sup>.

Как известно, идеи приватизации среди российской политической и научной элиты обсуждались еще в конце 1980-х гг.<sup>4</sup>, но официально термин «приватизация» употребляется в Законе РСФСР от 31 октября 1990 № 293-1 «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР»<sup>5</sup>. Для нас было приоритетным выяснить, на какие же идеи о приватизации ориентировались местные власти, поскольку первые шаги по акционированию предприятий торговли были сделаны еще до принятия закона. Наличие такого архивного документа, как «Об одном из основных направлений реализации программы 500 дней в решении жилищной проблемы»<sup>6</sup>, позволяет предположить, что местная номенклатура внимательно следила за дискуссией по приватизации, которая проходила в Москве. К тому же 21 ноября 1990 г. руководителем ГКИ был назначен М.Д. Малей<sup>7</sup>, он проработал на должности всего год. Заметим, местный документ «О реализации программы перехода к рынку...» появился именно в день назначения первого руководителя ГКИ. Это означает, что владивостокские депутаты ориентировались на концепцию М.Д. Малей, именно она позволила им критиковать местный вариант «номенклатурной приватизации». Закон РФ «О собственности в РСФСР» был принят позже, 20 декабря 1990 г., и уже на другой платформе.

<sup>1</sup> ГАПК. Ф. Р-85. Оп. 9. Д. 32. Л. 5.

<sup>2</sup> Государственный комитет РСФСР по управлению имуществом (ГКИ РСФСР, Госкомимущество) был образован в июле 1990 г. Он осуществлял полномочия собственника в отношении предприятий, принадлежавших РСФСР. В 1991 г. вышел указ Президента РФ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий», утверждавший первую программу приватизации. Госкомимущество стало главным органом, осуществлявшим эту, а также последующие программы приватизации.

<sup>3</sup> ГАПК. Ф. Р-85. Оп. 9. Д. 32. Л.41.

<sup>4</sup> Ващук А.С., Чернавская В.Н. Российская массовая приватизация (1992–1994 гг.) в отечественной и англо-американской исторической литературе // Страницы нашей истории: сб. науч. статей, посвященный 50-летию д-ра ист. наук Анатолия Ивановича Широкова. Магадан: СВГУ, 2017. С. 23-24

<sup>5</sup> Закон РСФСР от 31.10.1990 N 293-1 «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <http://legalacts.ru/doc/zakon-rsfsr-ot-31101990-n-293-1-ob/> (дата обращения: 14.05.2018).

<sup>6</sup> ГАПК. Ф. Р-85. Оп. 9. Д. 32. Л. 5-6.

<sup>7</sup> По мнению М.Н. Полторанина, «Михаил Дмитриевич Малей — профессионал высокого уровня, настоящий русский патриот. Он с командой единомышленников почти год работал над своей программой приватизации, постепенного перевода государственного капитализма в народный капитализм. Или, как его еще называют, — скандинавский социализм. Малеевская команда подготовила целый пакет подзаконных актов. Предполагалось безвозмездно передать государственное имущество по справедливости всему населению, наделить каждого гражданина его долей — именным приватизационным чеком. Он стоил бы примерно в 600 раз дороже, чем чубайсовский ваучер. Вовлечение чеков в продажу не допускалось — мера против олигархизации. На них можно было купить акции приватизируемых объектов и получать дивиденды. Отсекались дельцы, набившие мешки денег на махинациях в горбачевское безвременье. В первую очередь намечалось приватизировать не устойчиво работающую нефтегазовую отрасль или другие минерально-сырьевые сегменты экономики (как это произошло позднее), а пищевую и перерабатывающую промышленность, небольшие заводы, обувные и швейные фабрики, предприятия торговли и жилищный фонд. Именные чеки люди могли хранить у себя (они не обесценивались инфляцией), пока не приходила пора акционирования нужного им объекта. Для предотвращения частного монополизма и дикого роста цен предлагалось стимулировать создание параллельной сети частных предприятий (вместо одного мясокомбината — десять, вместо двух пекарен — сотня. и т.д.). Весь процесс приватизации занимал, по расчетам Малей, около 15 лет». (Цит. по: Полторанин М.Н. Власть в трилоном эквиваленте. Наследие царя Бориса. М.: Эксмо, Алгоритм, 2010. С. 166-167).

Всего за 30 дней изменилась концепция приватизации в России, и в дальнейшем местные власти действовали уже по плану А.Б. Чубайса. Подготовка приватизации в Приморском крае началась в годы крайней политической нестабильности, до принятия закона «О собственности», и аппараты местных органов власти были хорошо информированы о том, что будет проходить реформа разгосударствления. Архивные источники, хотя и косвенно, свидетельствуют, что народные депутаты в Приморье были на определенном распутье, следя, по какому же сценарию пойдет приватизация. Проанализировав документы, смеем предположить, что большинство депутатов Приморского и Владивостокского Советов и аппарат крайисполкома первоначально все-таки склонялись в сторону приватизации по плану группы Д. Малая. Но у него было очень много противников, в их числе – С.Н. Красавченко и П. С. Филиппов<sup>1</sup>, именно они оценивали концепцию Д. Малая для Российского парламента. В дальнейшем они дали зеленый свет проведению приватизации по сценарию уже А.Б. Чубайса. Так, М.Н. Полторанин<sup>2</sup> пишет: «Парламент не мог отмахнуться от оценок своего комитета. А эксперты Красавченко с Филипповым мобилизовали своих единомышленников»<sup>3</sup>.

Таким образом, анализ хронологии документов регионального архива играет важную роль в общей реконструкции истории реформы. Депутаты Приморского краевого Совета, приняв идеи разгосударствления, активно поддерживали приватизацию в целом, то есть были морально готовы к разрушению государственной собственности. Стенограмма обсуждения плана приватизации показывает, что лишь меньшинство ставило вопрос о целях приватизации, которая должна была «принести результаты» для экономического развития. Значительная часть выступающих обсуждала вопрос о том, кто будет входить в советы предприятий по приватизации, и исходила не из эффективности результатов приватизации, а совсем из другой установки: провести реформу как можно в более короткие сроки. Мы обратили внимание на выступление А.А. Заболотникова<sup>4</sup>: «Даст ли (приватизация – А.С.) коллективу или иному собственнику работать в нормальных условиях. Просто составить стоимость, продать – это очень просто. А цель забывается, что мы преобразуем для

<sup>1</sup> Сергей Красавченко, ученик и последователь Г.А. Попова, с 1990 по 1993 гг. был председателем комитета Верховного Совета РСФСР по экономической реформе и собственности (позже работал первым заместителем руководителя администрации Президента РФ и советником Б.Н. Ельцина). А Филиппов, приятель А. Чубайса, еще по ленинградскому клубу «Перестройка», возглавлял в комитете Красавченко подкомитет по приватизации (потом тоже перешел в администрацию Ельцина). Они были противниками передачи акционируемых предприятий их персоналу, выступали за урезание прав трудовых коллективов. Их концепция закладывала совсем иную политическую основу России — основу олигархического полицейского государства. (Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте.... С. 167-168.).

<sup>2</sup> Выступая на презентации книги, Полторанин подчеркнул, что написал книгу для того, чтобы люди, наконец, задумались о происходящем в России, о ее будущем, о том, «что мы оставляем своим детям и внукам». По его словам, «нынешнее всеобщее равнодушие губит страну, если люди не проявят активности и протеста, нам конец. 70% российской экономики уже находится в руках иностранцев, из страны высасывается и перекачивается за рубеж все ценное и полезное». (URL: [http://kfond.org/blog/170\\_poltoranin\\_mn\\_%E2%80%93\\_vlast\\_v\\_trotilovom\\_ekvivalente\\_nasledie\\_carya\\_borisa.html](http://kfond.org/blog/170_poltoranin_mn_%E2%80%93_vlast_v_trotilovom_ekvivalente_nasledie_carya_borisa.html) дата обращения: 08.05.2018))

<sup>3</sup> Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте... С. 168.

<sup>4</sup> А.А. Заболотников – член «Демсоюза», участник первых несанкционированных митингов и шествий во Владивостоке, но в дальнейшем отходит от движения. Он также разошелся и с В. Новодворской в отношении к выборам в органы власти, обозначив свою позицию по «неучастию во лжи», затем осознал наивность своих взглядов; в 1990—1993 гг. — депутат Приморского краевого совета, председатель подкомиссии по экономической реформе; 1990—1994 гг. — один из лидеров Дем-России, Демвыбора России (Гайдара Е.Т.) в Приморье; Август 1991 г. — руководитель стачкома Приморья против, как оказалось, «теле-провокации» ГКЧП; в 1993—2000 гг. работал в Администрации Приморского края начальником отдела по борьбе с коррупцией и преступностью, советником губернатора (Наздратенко Е. И.), начальником управления анализа и прогнозирования социальных процессов региона, когда наяву знакомился с социальными последствиями реформ Центра. Подробнее см.: Заболотников А.А.// Циклопедия. URL: [http://cyclowiki.org/wiki/Анатолий\\_Анатолевич\\_Заболотников](http://cyclowiki.org/wiki/Анатолий_Анатолевич_Заболотников) (дата обращения: 12.05.2018).



повышения эффективности работы предприятия или отрасли. Нельзя создавать сразу же банкрота, как такового...»<sup>1</sup>. Эти документы раскрывают основную черту подхода приморских депутатов к рыночной реформе, которые определяли эффективность работы государственных органов по приватизации выполнением установленных сверху заданий по количеству приватизированных объектов.

Другим ценным качеством документов местных архивов является то, что они подчеркивают фактор значительного политического влияния на весь ход приватизации. Выбор объектов и порядок их приватизации практически полностью определялся территориальными органами, что зачастую приводило к бесконтрольности процесса. Проект программы приватизации в Приморском крае был подготовлен в месячный срок<sup>2</sup>. Высокая скорость приватизации создавала условия для низкой цены проданных предприятий.

Таким образом, обработка двух источников из регионального архивного хранилища дает результат в виде «спускового крючка» для поиска комплексного знания – выявлять дополнительные сведения не в бюрократических постановлениях, а в альтернативных источниках, постоянно расширяя их круг.

**Пример 2. Архивные документы как источник знаний об истории акционирования и образования первых частных предприятий.** В первую очередь речь пойдет об архивных материалах фонда Представительства по Дальневосточному экономическому району Минэкономики России в Государственном архиве Хабаровского края (Ф. Р-2050). В данном фонде обнаружены обобщающие сведения о различных новых формах собственности и хозяйствования в целом по дальневосточному экономическому району на 1992 г., то есть, когда еще не была принята новая Конституция РФ, и прошел всего год после Указа Президента РФ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий»<sup>3</sup>. В открытых статистических изданиях этот год слабо освещен относительно процесса в дальневосточном регионе.

На начало 1992 г. на Дальнем Востоке были созданы и функционировали 110 коммерческих банков, 29 корпораций и концернов, 20 бирж, 622 акционерных и 925 частных предприятия, 5788 малых и средних предприятий, 200 совместных российских и иностранных предприятий, свыше 10,5 тыс. кооперативов, насчитывалось 4,8 тыс. крестьянских хозяйств<sup>4</sup>.

Этот документ важно рассматривать в тесной связи с документами, которые хранятся в фонде Хабаровского правительства (ГАХК. Ф. 2061), например, с блоком материалов «Переписка по управлению имуществом»<sup>5</sup>, «Стенограмма Совещания с первым зам. председателя Правительства Каданниковым В.В.» и др. Из этих и других документов следует, что акционирование крупных предприятий, играющих важную роль в социально-экономической системе региона, началось в 1992 гг., и среди первых оказались предприятия машиностроения в Хабаровском крае<sup>6</sup>.

В фонде Р-2050 (ГАХК) обнаружена информация о низкой степени активности трудовых коллективов в акционировании, например, угольщиков в Приморском крае, на Сахалине, в Магаданской области<sup>7</sup>. «Опрос среди трудового коллектива

<sup>1</sup> ГАПК. Ф. Р-26. Оп. 37. Д. 1334. Л. 87.

<sup>2</sup> ГАПК. Ф. Р-25. Оп. 37. Д. 1334. Л. 44-46; Ф. Р.-85. Оп. 9. Д. 32. Л. 46.

<sup>3</sup> Указ Президента РФ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий» от 29 декабря 1992 г. № 341 и «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ на 1992 год»// ГарантПлюс. URL: <http://base.garant.ru/5217131/> (дата обращения: 14.05.2018).

<sup>4</sup> Государственный архив Хабаровского края (ГАХК). Ф. Р-2050. Оп. Д. 261. Л. 1-2.

<sup>5</sup> В этом документе краевые власти докладывают о том, что первый этап приватизации в крае завершился (было продано за приватизационные чеки акции 175 предприятий, расположенных на территории края, а также 28 предприятий федеральной собственности (ГАХК. Ф. 2061. Оп 1. Д. 186. Л. 3).

<sup>6</sup> На территории к Хабаровского края выпуск продукции оборонного значения в общей структуре занимал 50%.

<sup>7</sup> ГАХК. Ф. Р-2050. Оп. 1. Д. 163. Л. 7-13.

«Северовостокуголь» показал, что среди шахтеров нет ни одного работника, который бы имел намерение купить акции своих убыточных предприятий»<sup>1</sup>.

Процесс акционирования в архивных документах представлен как целый комплекс бюрократических процедур, включая передачу их функций в систему Комитетов по управлению государственным имуществом, в частности, на территориях Хабаровского и Приморского краев.

**Пример 3. Архивные документы о приватизации как инструменте демонтажа сферы услуг в 1992–1994 гг. и деиндустриализации российского Дальнего Востока.** В фонде Ф. Р-2050 ГАХКа хранится очень важный документ для понимания процесса радикальных реформ на местах: «Предложения к проекту постановления правительства РФ “О ходе экономической реформы”», за подписью Представителя Минэкономразвития России в ДВЭР А.Г. Попова. Этот источник раскрывает оценку сложившейся ситуации на Дальнем Востоке в ходе приватизации<sup>2</sup>. В 1992–1995 гг. «большая часть созданных организаций различных форм собственности была связана с посреднической деятельностью, перепродажей и перераспределением товаров, их ресурсов, а не с производством», при этом «приватизация в сфере услуг привела к тому, что на Дальнем Востоке фактически была свернута целая сеть бытового обслуживания». Из текста документа также следует, что в 1995 г. в регионе еще работали государственные предприятия, но резкий уход государства с экономической сферы, привел к тому, что мощности заводов были загружены всего на 25–30%<sup>3</sup>.

Определить возможности архивных источников, исходя из поставленной задачи, мы попытались в рамках важного концептуального вопроса: как функционировали заводы, после процедуры акционирования? Были изучены архивные документы машиностроительных заводов, расположенных на территории Хабаровского края: ОАО Ордена Трудового Красного знамени завод «Дальдизель»<sup>4</sup>, ОАО Хабаровский завод имени Горького<sup>5</sup>, ОАО Николаевский-на-Амуре судостроительный завод<sup>6</sup>, ОАО «Остон» – завод имени им. Кирова<sup>7</sup>, «Амуркабель»<sup>8</sup>.

Остановимся на истории Амурского кабельного завода. Его строительство началось в 1946 г., первая очередь была сдана в эксплуатацию в 1950 г. В феврале 1954 г. завод стал называться универсальным кабельным заводом «Амуркабель» – это было единственное предприятие в дальневосточном регионе, которое обеспечивало кабельно-проводниковой продукцией различные отрасли промышленности на Дальнем Востоке и многие предприятия СССР, продукция завода также шла на зарубежный рынок. В период с 1959 по 1976 гг. на заводе было введено пять новых цехов, многие бытовые строения, значительно увеличены номенклатура продукции и производственная мощность завода. В соответствии с Указом Президента РФ от 1 июля 1992 г., завод № 721 преобразован в АООТ «Хабаровский универсальный кабельный завод».

Для описания процедуры акционирования и установления сроков важны Устав акционерного общества, протоколы собраний трудовых коллективов. Следующий этап анализа – это изучение объема выпуска продукции на этом заводе. За 1990-е гг. он сократился на 60%, а число работников – более чем наполовину, хотя по отчетности предприятие развивалось<sup>9</sup>. После акционирования «Амуркабель» разделился на два

<sup>1</sup> ГАХК. Ф. Р-2050. Оп. 1. Д. 163. Л. 7.

<sup>2</sup> ГАХК. Ф. 2050. Оп. 1. Д. 161. Л. 3-5.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> ГАХК. Ф. Р-705, 1905–2003 гг.; Оп. 1–6.

<sup>5</sup> ГАХК. Ф. Р-498, 1930–1995 гг.; Оп. 1–8.

<sup>6</sup> ГАХК. Ф. Р-637-н. Оп. 1–4.

<sup>7</sup> ГАХК. Ф. Р-1737. Оп. 5.

<sup>8</sup> ГАХК. Ф. Р-1134, 1956 - 1995 гг.; Оп. 1-4.

<sup>9</sup> ГАХК. Ф. Р-1134. Оп. 6. Д. 66. Л. 60. (Данный источник представляет собой зафондированную книгу: Полвека в мире энергии. Хабаровск: Изд-во «Приамур. ведомости». 2006.)

параллельно действующих предприятия. ОАО «Амуркабель» вошел в холдинг Группа компаний «Металлинвестмаркет». В 1994 г. руководство холдинга приобрело 10% акций, а в 1997 г. уже 30%. В 1997 г. состоялось первое заседание Совета директоров, на котором 5 чел. были представителями из московского холдинга<sup>1</sup>. Завод некоторое время за счет инерционных ресурсов еще имел успехи. Например, в 2001 г. коллектив предприятия первый на Дальнем Востоке стал лауреатом Правительства РФ в области качества.

Однако, что касается характеристики развития ситуации после 2004 г., особенно после введения конкурсного управляющего, мы вынуждены были уже обращаться к новостной информации в СМИ. Предприятие к 2014 г. накопило долги более чем в 3 млрд руб. Причем основная часть «накоплений» на сумму более 2 млрд руб. обнаружилась в 2012 г. Эти 2 млрд руб. завод задолжал за аренду цехов, земли и помещений, перешедших в собственность других компаний и предоставляемых на то время заводу для производства. А. Тарасов (внешний управляющий), рассказывая о ситуации на заводе, отметил, что «план внешнего управления, к сожалению, был построен не на реализации внутренних резервов предприятия, а на пополнении оборотных средств извне. В частности, 190 млн руб. обещал выделить собственник «Амуркабеля» (завод на 75,11% принадлежал кипрскому офшору Lidonium Investments Ltd), но этого не произошло. Не удалось и увеличить уставный капитал завода на 750 млн руб. Суд признал «Амуркабель» банкротом, не утвердив отчет внешнего управляющего. Правительство Хабаровского края начала поиск нового покупателя<sup>2</sup>.

Следующий пример из истории завода «Остон»<sup>3</sup>. Документы фонда содержат хронику акционирования, а также анализы, справки о состоянии деятельности претензионной и исковой работы, документы о ликвидации завода. В мае 1994 г. завод был преобразован в АООТ «Остон», в октябре 1996 г. АООТ преобразовано в ОАО «Остон-завод имени СМ. Кирова». Как проходила процедура акционирования, повествуют Устав и протокол собрания и Свидетельство о государственной регистрации от 31.05.1994 г.<sup>4</sup> После акционирования завод постепенно сокращал выпуск продукции и попал в процедуру банкротства. 10 ноября 2000 г. в отношении «должника ОАО «Остон – завод им Кирова» введено внешнее управление. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 6 декабря 2001 г. завод признан банкротом, было открыто конкурсное производство<sup>5</sup>. К началу 2010-х годов первый цех, в котором собирались преимущественно рыболовные траулеры и десантные баржи, был заброшен, в 2013 г. он разбирался на металлолом (см. рис.1-2).

Многие документы из фондов Хабаровского края сегодня уже оцифрованы и хранятся как на бумажных, так на электронных носителях. Исследователь может познакомиться с описанием содержания дел по истории заводов машиностроения в Хабаровском крае на сайте Портала «Архивы России» в разделе «Путеводители по российским архивам»<sup>6</sup>.

**Выводы.** Анализ архивных документов, находящихся в региональных хранилищах, в сочетании с привлечением опубликованных источников дает возможность определить ряд

<sup>1</sup> ГАХК Ф. Р-1134. Оп. Д.66. Л. 58-70, 60-62.

<sup>2</sup> Завод «Амуркабель» объявили банкротом // Новости Хабаровска на DVHAB.RU (25.03.2014). URL: <https://www.dvnovosti.ru/khab/2014/04/22/19322/#ixzz5EP0iSoiJ> (дата обращения: 14.05.2018).

<sup>3</sup> Строительство судостроительного завода было начато в 1931 г. В 1933 г. «Остон» был переименован в Хабаровский судостроительный и механический завод – «Хабсудомех». Через год после ввода завода в строй его коллектив насчитывал 800 чел. В 1933 г. была спущена на воду первая «Щука» — подводная лодка, переданная Тихоокеанскому флоту. В 1935 г. по решению советского правительства заводу было присвоено имя С.М. Кирова. В годы войны на заводе были капитально отремонтированы броненосные артиллерийские корабли «Ленин», «Дзержинский», «Киров», «Красный Октябрь», а также тяжелые броненосные артиллерийские корабли «Сиваш», «Хасан», «Перекоп», в 1950—1960-е годы шла модернизация: бараки, считавшиеся цехами, сносились, а на их месте были построены просторные, оснащенные механизмами помещения.

<sup>4</sup> ГАХК. Ф. Р-1737. Оп. 5. Д. 8. Л. 1-5.

<sup>5</sup> ГАХК. Ф.Р-1737. Оп.5. Д.44. Л 10-10об

<sup>6</sup> Путеводители по российским архивам// Портал «Архивы России». URL: <http://guides.rusarchives.ru/browse/guidebook.html?bid=215&sid=735201> (дата обращения 10.04.2018).

достоинств первых. При определенном сопоставлении с другими материалами можно получить ценные сведения о рефлексии местных органов власти на реформы, исходящие из Центра. Во многих публикациях можно найти тезис о номенклатурной приватизации, но сам механизм и сценарии можно проследить именно на документах архивного происхождения. Поиск таких архивных источников является по-прежнему одной из важнейших задач историка. Кроме того, именно архивные документы проясняют масштабы деиндустриализации как основного негативного последствия приватизации предприятий в дальневосточном регионе.

Расширение поиска документов о результатах приватизации в фондах предприятий, безусловно, трудоемкая работа, но она ставит перед исследователями важнейшие вопросы и ориентирует его на необходимость тщательного отбора альтернативных источников. Вхождение в «мир» документов, составленных по всем канонам нарождавшегося сословия постсоветской бюрократии, требует предварительной подготовки в области знания терминологии и содержания понятий. Сегодня сбор архивных источников сопровождается особой доархивной подготовкой историка. Работа с архивной информацией – это не просто расширение круга источников, это поиск способов ее обработки.

В то же время мы видим, какие серьезные ограничения имеют архивные источники: прежде всего – крайне формализованный характер документов, что присуще и некоторым типам опубликованных источников по приватизации. Очень трудоемким является процесс по анализу Уставов акционерных обществ, протоколов собраний трудовых коллективов, документов распределения акций, эта работа требует фундаментальных знаний по теории приватизации. Большое значение для историка имеет обращение к методу сопоставления дат при обработке содержания документов. Важно понимать назначение того или иного типа документа в самом механизме процедуры приватизации. Можно отметить, что в фондах архивов присутствуют документы, которые были опубликованы раньше, и здесь выбор исследователя – на какой источник ссылаться. Проведенный анализ источников позволяет сделать вывод о том, что тема «приватизации» в дальневосточном регионе имеет серьезные предпосылки, чтобы в ближайшие годы стать одной из популярных тем при изучении реформ 1990-х и 2000-х годов.

#### Литература:

1. *Буянов Е.В.* Органы государственной власти дальневосточных субъектов Российской Федерации: История и итоги реформирования (конец 1980-х–1990-е гг.). - Благовещенск: Амурский гос. университет, 2001. - 306 с.
2. *Вацук А.С., Чернавская В.Н.* Российская массовая приватизация (1992–1994 гг.) в отечественной и англо-американской исторической литературе // Страницы нашей истории: сб. научных статей, посвященный 50-летию д-ра ист. наук Анатолия Ивановича Широкова. - Магадан: СВГУ, 2017. С. 22-40.
3. *Калабеков И.Г.* Российские реформы в цифрах и фактах / издание второе, перераб. и доп. М.: РУСАКИ, 2007. - 288 с.
4. *Каспе И.* Представление истории и представления об истории в русском интернете // Исторические исследования в России–II. Семь лет спустя / под ред. Г. А. Бордюгова. - М.: АИРО-XX, 2003. С. 15-34.
5. *Моисеева Л.А.* История формирования предпринимательства на Дальнем Востоке России в 1985-2000 гг.: дисс. ... д-ра ист. наук. - Владивосток, 2004. - 536 с.
6. *Островский А.В.* Кто поставил Горбачёва? - М.: Изд-во Эксмо, 2010 // Электронная библиотека e-Reading. URL: <http://www.e-reading.club/book.php?book=1025297> (дата обращения: 11.09 2015).

7. Пилилян Е.К. История государственной политики поддержки предпринимательства и ее реализации на юге Дальнего Востока России в конце XX – начале XXI вв.: дис. ... канд. ист. наук. - Хабаровск, 2008. - 234 с.
8. Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. - М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. - 512 с.
9. Leonard C.Sc., Pitt-Watson D. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990s. London: Routledge, 2013. - 193 p.
10. Kotkin St. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970–2000. Oxford: Oxford University Press, 2001. - 288 p.

### References:

1. Bujanov E.V. *Organy gosudarstvennoj vlasti dal'nevostochnyh sub#ektov Rossijskoj federacii: Istorija i itogi reformirovanija (konec 1980-h–1990-egg.)*. [Governmental authorities of the Far Eastern subjects of the Russian Federation: the history and results of the reforming (late 1980s – 1990s).] Blagoveshensk: Amurskii State University Press, 2001. 306 p. (In Russ.)
2. Vashhuk A.S., Chernavskaja V.N. Rossijskaja massovaja privatizacija (1992–1994 gg.) v otechestvennoj i anglo-amerikanskoj istoricheskoj literature [Russian mass privatization (1992-1994) in Russian and Anglo-American historical literature]. *Stranicy nashej istorii. Sb.nauchnyh statej, posvjashhennyj 50-letiju d-ra ist nauk Anatolija Ivanovicha Shirokova*. Magadan: SVGU Press, 2017., pp. 22-40. (In Russ.)
3. Kalabekov I.G. *Rossijskie reformy v cifrah i faktah*. (Izdanie vtoroje, pererab. i dop.). [Russian reforms in facts and figures]. M.: RUSAKI Publ., 2007. 288 p. (In Russ.)
4. Kaspе I. Predstavlenie istorii i predstavlenija ob istorii v russkom internete [The presentation of the history and understanding of the history of the Russian Internet]. *Istoricheskie issledovanija v Rossii–II. Sem' let spustja* / Ed. by G.A. Bordjugov. M.: AIRO-HH Publ., 2003, pp. 15-34. (In Russ.)
5. Moiseeva L.A. *Istorija formirovanija predprinimatel'stva na Dal'nem Vostoke Rossii v 1985-2000 gg.* [The history of formation of entrepreneurship in the Russian Far East in 1985-2000], thesis of Dr. H. S. Vladivostok, 2004. 536 p. (In Russ.)
6. Ostrovskij A.V. *Kto postavil Gorbachjova?* [Who put Gorbachev?] M.: Eksmo Publ., 2010. Available at: <http://www.e-reading.club/book.php?book=1025297> (accessed 11.09 2015). (In Russ.)
7. Pililjan E.K. *Istorija gosudarstvennoj politiki podderzhki predprinimatel'stva i ee realizacii na juge Dal'nego Vostoka Rossii v konce XX – nachale XXI vv.* [The history of the state policy of support of entrepreneurship and its implementation in the South of the Russian Far East in the late XX – early XXI c.]: PhD thesis. Khabarovsk, 2008. 234 p. (In Russ.)
8. Poltoranin M.N. *Vlast' v trotilovom jekvivalente. Nasledie carja Borisa* [Power in trotyl equivalent. The legacy of Tsar Boris]. M.: Eksmo: Algoritm Publ., 2010. 512 p. (In Russ.)
9. Leonard C. Sc., Pitt-Watson D. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990. London: Routledge, 2013. 193 p. (In Eng.).
10. Kotkin St. Armageddon Averted: The Soviet Collapse, 1970–2000. Oxford: Oxford University Press, 2001. 288 p. (In Eng.)

Приложение 1.



Рис.1. Завод «Остон»

Завод им. Кирова в Хабаровске представляет собой место разрухи и запустения (Фото: Яна Астафьева) // Амурмедиа. 2012. 27 авг. URL: <https://amurmedia.ru/news/224417/> (дата обращения 10.05.2018 г.).



Судостроительный завод «Остон» им. Кирова и его окрестности. Хабаровск. 2014. // Жизнь вокруг. Социальная паутина. URL: <https://night-onlooker.livejournal.com/6259.html> (дата обращения: 10.05.2018)

---

THE ROLE OF ARCHIVE SOURCES IN STUDYING THE HISTORY OF RUSSIAN  
PRIVATIZATION

Vaschuk A.S.

Doctor of Historical Sciences, Professor, chief researcher

Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East FEB RAS

va\_lina@mail.ru

**Abstract.** *The theme of privatization and price liberalization gradually begin to attract attention of Russian and foreign researchers including those from the Far East, and there is evidently appeared a task of searching representative source base. The article summarizes personal experience with archival sources, presents the results of the studying documents on the history of privatization from the funds of state archives of Primorskii and Khabarovsk krais. The author revealed that these regional archives have the most important information about the privatization, which are contained in the so-called procedural documents on corporatization and bankruptcy. The possibilities and restrictions of various types of documentation of post-Soviet period on the history of privatization are determined. The novelty of the source analysis is the introduction of ways to overcome the limitations of the formalized content of the source, in particular, the method of comparing the dates of archival and published documents. The possibilities of using the paperwork complex on corporatization of machine-building enterprises in Khabarovsk krai are revealed. The method of experience presentation is done on the base of block examples that in principle reflect the main stages and features of the privatization process as the central measure of liberal-radical reformism.*  
**Key words:** *information resources, regional archive, sources, privatization, corporatization, Russia, Primorskii krai, Khabarovsk krai*

Для цитирования: Ващук А.С. Роль архивных источников в изучении истории российской приватизации// Архонт, 2018. № 3 (6). С. 10-24.