

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Васильев М.В.

кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории,
ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»,
председатель Псковского регионального отделения
Российской ассоциации политической науки
maksim_vasilev2009@mail.ru

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОДТЕКСТ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ. ЧАСТЬ 1

Аннотация: в статье рассматривается история Гражданской войны в России сквозь призму геополитического противостояния ведущих держав начала XX в. Анализируя события гражданского вооруженного конфликта и политику «военного коммунизма» большевиков автор стремится доказать, что Россия столкнулась с многоуровневым проектом разжигания внутреннего социального конфликта, который был спланирован, хорошо профинансирован и поддержан дипломатически рядом западных держав. Статья продолжает цикл исследований автора по вопросам политической дестабилизации общества.

Ключевые слова: гражданская война, геополитика, Российская империя, Великобритания, социальный кризис

В последние годы в научной и общественной сфере достаточно много говорилось о русской революции и гражданской войне, что было связано со столетними юбилеями этих событий. Проведено множество научных конференций и круглых столов, введены в оборот ранее не известные архивные документы. Однако большинство исследователей по-прежнему ограничиваются лишь описанием отдельных событий происходящего и не рискуют подняться до поиска латентных механизмов эскалации гражданского конфликта. Спустя сто лет после трагических событий, отечественная наука оказалась методологически не готова системно осмыслить произошедшие с нашей нацией потрясения, выявить их глубинные причины на уровне системного анализа, когда одновременно в поле зрения исследователя находится история, геополитика, экономика и психология масс. Ряд исследователей избегают затрагивать проблемные вопросы этого конфликта, связывать их с политическими и геополитическими процессами той эпохи и чаще всего ограничиваются привычными клише в оценках происходящего. Это вызвано как нежеланием исследователя выходить из зоны научного комфорта и привычной историографии, так и банальным опасением вызвать критику других исследователей в свой адрес и, следовательно, потерять научную презентабельность. В результате многие моменты гражданской войны в России так и остаются не раскрытыми и представляют собой белое пятно науки, а у общества остается множество вопросов к своему прошлому, формируется неточное представление истории и, самое главное, уроки национальной трагедии столетней давности в полной мере не извлечены. Сложившаяся ситуация некой недосказанности в исторической науке позволяет вольно трактовать события прошлого, тем самым манипулируя сознанием масс, что в условиях агрессивной информационной среды постиндустриального мира, представляет серьезную угрозу обществу. Постараемся проанализировать вооруженный гражданский конфликт в России, вызванный революционными событиями с геополитической точки зрения, обратив внимание на латентные механизмы его эскалации.

Анализируя события Гражданской войны 1918 – 1922 гг., принципиально важно рассмотреть роль и деятельность Л.Д. Троцкого после Октябрьской революции. В предыдущих публикациях, автор уже рассматривал непосредственную связь этого

большевистского лидера с западными державами и глобальным бизнесом¹. Постараемся доказать, что «демон русской революции», как его называли некоторые публицисты, и в годы гражданского конфликта стремился проводить не просто антирусскую политику, но и всячески способствовал разжиганию войны и ослаблению России в угоду её основным геополитическим конкурентам. В российских архивах есть прямые подтверждения того, что он всячески способствовал успеху иностранной интервенции. Всем хорошо известно, что его позиция «ни мира, ни войны» привела к срыву Брестских переговоров, что обернулось немецкой оккупацией Украины, Белоруссии и Прибалтики. Мне известен тот факт, что 1 марта 1918 г. во время переговоров о заключении Брестского мира Троцкий направил телеграмму председателю Мурманского краевого Совета рабочих и солдатских депутатов А.М. Юрьеву, которого он знал лично еще по эмиграции в Нью-Йорке, с указанием «...принять всякое содействие союзных миссий». В результате чего Юрьев заключил соглашение Мурманского Совета с представителями Антанты, в результате чего англичане без всяких боев оккупировали Мурманск. Чтобы потом уйти от ответственности, Л.Д. Троцкий обвинил А.М. Юрьева в предательстве. Для понимания ситуации важно обратить внимание на тот факт, что как только Временное правительство было свергнуто большевиками и стал формироваться СНК, именно Л.Д. Троцкий получил пост наркома иностранных дел, для того, что бы иметь уже официальные возможности контактировать со своими западными кураторами. Причем сам Лев Давидович в своих мемуарах даже не скрывал прямых контактов с Западом и их особые отношения. Так лидер революции писал: *«18 ноября генерал Джэдсон, начальник американской миссии, неожиданно посетил меня в Смольном. Он предупредил, что не имеет еще возможности говорить от имени американского правительства, так как признание Советской власти еще не произошло, но что он явился для того, чтобы завязать сношения, выяснить некоторые обстоятельства и рассеять недоразумения»*. В заключение беседы американский генерал заявил: *«Время протестов и угроз по адресу советской власти прошло, если вообще это время существовало»*². Вот оно истинное отношение западного мира к новой власти и пример двойных стандартов в действии. Для всех зрителей, следящих за разгорающейся трагедией русского мира большевики и западные правительства – непримиримые враги с антагонистической идеологией. А в реальности уже через пару недель после военного переворота советской власти никто из западных кураторов никто не угрожает. Передача власти была осуществлена строго по сценарию управляемого хаоса, а значит, Запад продолжал контролировать ситуацию и все продолжало идти по плану уничтожения России. И финансирование этого проекта успешно продолжалось из тех же самых источников. Прямо накануне октября миссия Красного Креста выдала два миллиона долларов большевикам, а в декабре 1917 г. эта же организация на решение проблем голода и прочих гуманитарных трудностей перевела Ленину еще один миллион³. Не менее интересен и тот факт, что сразу после своего прихода к власти большевики приступили к тотальной национализации банков, как российских, так и иностранных. Захват финансовых средств был осуществлен повсеместно и достаточно оперативно. Однако Петроградское отделение National City Bank, где обслуживались счета миссии Красного Креста под национализацию не попали. Более

¹ Васильев М.В. Революция 1905 года – репетиция смуты// Архонт. 2019. № 5. С. 16 – 36; Васильев М.В. Геополитический подтекст русской революции 1917 года. Часть 1. Февральский переворот// Современные исследования в сфере социальных и гуманитарных наук: сборник результатов научных исследований – Киров, 2018. С. 969 – 981; Васильев М.В. Геополитический подтекст русской революции 1917 года. Часть 2. Двоевластие // Современные научные исследования и разработки. 2018. № 3. С. 160–172.

² Троцкий Л.Д. Сочинения. Том 3. Историческое подготвление Октября. Часть 2. - Москва-Ленинград, 1925.

³ Следует отметить, что эта же организация, которую возглавил директор федерального резервного банка Нью-Йорка У. Томпсон, а остальные должности в миссии занимали представители 14 крупнейших американских корпораций, раздавала деньги и другим русским революционным силам. Например, фонд «Заем русской свободы», принадлежащий эсерам получил от своих американских кураторов 2,1 миллиона долларов.

того, эта банковская контора оказалась единственной во всей советской России, не попавшей под действие декрета о национализации и успешно действовала до 1920 г. Сразу же после событий октябрьского переворота в ноябре 1917 г. был открыт московский офис это банка, а в феврале 1919 г. его отделение появилось во Владивостоке¹.

Важно понимать, что прагматичный американский мир, вкладывая свои средства в русскую революцию, надеялся получить не только политические дивиденды от ослабления России и приведения к власти своих людей, но и чисто экономическую выгоду. Путем получения доступа к русскому рынку на максимально выгодных условиях. И большевики, пришедшие к власти, должны были обеспечить американским банкирам и промышленникам возможность делать выгодный бизнес в России. Любопытен тот факт, что 22 января 1918 г. президент США В. Вильсон получил письмо, в котором ему настоятельно рекомендовалось немедленно признать власть партии большевиков в России, создать в Петрограде официальное американское представительство и дать разрешение на отправку в Россию гуманитарных грузов. Любопытно, что документ был подписан председателем сенатского комитета по банкам и валюте Р. Оуэном, директором федерального резервного банка У. Томпсоном, а также группой влиятельных американских бизнесменов. В этом тексте Россия называлась *«величайшим военным трофеем, который когда-либо знал мир»*. По всей видимости, американские финансовые элиты были к тому времени полностью уверены в том, что правительство Ленина в полной мере готово действовать в их интересах, если с такой настойчивостью обращались к главе своего государства. Последующие события это предположение лишь подтверждают. Так, большевистское руководство 1 мая 1918 г. позволило создать «Американскую лигу помощи и сотрудничества с Россией», а 18 октября того же года был принят план экономического сотрудничества с советской Россией. Осенью 1918 г. в США создали Советское бюро, которое возглавил вице-президент компании «Вайнберг и Познер» Людвиг Мартенс, а управляющими были бывший работодатель Троцкого Г. Вайнштейн и адъютант полковника Хауса – К. Дюран. Уже в 1919 г. Лига возобновила русско-американскую торговлю на выгодных для американцев условиях. Так стоимость её сделок в годы «военного коммунизма» составила более 20 миллионов долларов. Другим подарком для американцев стало назначение директором Роскомбанка президента Guaranty Trust Макса Мэя². Уже с первых месяцев существования советской власти стало формироваться теневое экономическое и политическое влияние западных держав на правительство Ленина. В своем меморандуме британскому премьеру У. Томпсон еще в декабре 1917 г. предлагал следующий план: *«Необходимо создать мощный неофициальный комитет со штаб-квартирой в Петрограде для действий, так сказать, на заднем плане, влияние которого в вопросах политики должно признаваться и приниматься дипломатическими, консульскими и военными официальными лицами союзников»*³

Когда задача по выводу России из войны была выполнена, следующим этапом в большой геополитической комбинации стало вовлечение страны в хаос гражданской войны. Должность наркома иностранных дел, уже была не нужна Троцкому, и он стал возглавлять армию и флот. И в этой должности в полной мере проявился разрушительный талант этого человека. Будучи народным комиссаром военно-морских сил, Л.Д. Троцкий спровоцировал бунт Чехословацкого корпуса, который передвигался по Транссибирской магистрали к Владивостоку для эвакуации на родину через Панамский канал. Еще 11 мая 1918 г. в Англии было принято решение не вывозить этот корпус из России, а использовать, как интервентов. А уже 25 мая Троцкий издал явно провокационный приказ о поголовном разоружении

¹ История Citi в России. URL: <https://www.citibank.ru/russia/citigroup/rus/history.htm> (дата обращения: 27.06.2019).

² Как и зачем Америка поддерживала большевиков? URL: <http://hellishamerica.ru/1917rossija.html> (дата обращения: 27.06.2019).

³ Назаров М.В. Тайна России. Историсофия XX века. - М., 1999.

чехословаков. Тех, кого обнаружат вооруженными, предписывалось расстреливать, а эшелон, где обнаружат хоть одного вооруженного солдата – целиком отправлять в концлагерь. Естественно в условиях, когда единственной боеспособной силой на Транссибе были чехи, такое решение было самоубийственно. Восстание чехословацкого корпуса принято считать отправной точкой масштабной гражданской войны в России. Чехи не просто взбунтовались, но и перешли в наступление, развив его по направлению от Самары к Казани. Важно понимать, что в казанском банке хранилось золото Российской империи, по подсчетам разных специалистов от 1/3 до половины всех золотых резервов страны. Любопытно поведение главного военного начальника Троцкого – видя паническое отступление красноармейцев и быстрое наступление на Казань чехословацкого корпуса, Лев Давидович не предпринял никаких мер по эвакуации золотых запасов до той поры, пока Казань не была захвачена. Однако золотой запас достался не подчиняющимся Антанте чехам, а русским национальным силам Белого движения под командованием генерала В.О. Капеля. Тонны золота, платины, серебра, драгоценностей на сумму в 1 миллиард 300 миллионов золотых рублей достались белогвардейцам. Сразу же после этого момента отношение западных держав по отношению к белым резко изменилось. Финансовые круги США и Японии сразу приняли решение оказать материальную поддержку армии А.В. Колчака. Естественно в обмен на русское золото и по завышенным ценам. Взяв под контроль ключевые портовые города России, союзники имели уникальную возможность вывозить из России любое сырье в обмен на боеприпасы. Через Мурманск, Новороссийск, Владивосток вывозилось золото, оборудование, зерно и прочие товары. Начиналась финальная фаза сложнейшей комбинации – максимально возможное ограбление России. И это было возможно только в ситуации политической нестабильности в России, чем дольше затягивалась гражданская война, тем выгоднее это было Западу не только в политическом, но и экономическом плане. Используя ситуацию экономической слабости белых правительств, союзники легко могли диктовать свои условия, на которые белые генералы были вынуждены соглашаться. Страны Антанты и Япония вывезли тогда из России средств намного больше, чем поставили вооружений. Например, около 150 тонн золота было направлено А.В. Колчаком в Японию и в США в уплату за заказанное, но так и не полученное снаряжение. И даже в деле поставок амуниции и боеприпасов белым виделась хитрая игра союзников. Сначала белым лидерам обещалась всемерная помощь и поддержка, начинались поставки всего необходимого, а когда Белые армии переходили в активное наступление и могли переломить ход войны, союзники по Антанте находили множество причин задержать стратегически необходимые грузы, срывая тем самым планы белых. В осуществлении такой экономической «помощи» все страны союзники были единодушны. Например П.Б. Струве писал про условия французских поставок, называя их «крайне обременительными». Так в 1920 г. Франция обещала барону П.Н. Врангелю поставить только свои излишки и трофеи – в обмен на столь нужные в самом Крыму хлеб, уголь и шерсть (золота у белогвардейцев в Крыму уже не было). Глава врангелевского правительства в Крыму А.В. Кривошеин вспоминал, что *«В сущности, французская помощь сводилась, в финансовом плане, к тактическому ходу, позволившему бы Франции получить с Врангеля выплату долгов его предшественника и продать ему в рассрочку чужое, ненужное ей имущество»*¹. Оказывая минимальную поддержку Белым армиям западные державы совершенно не были заинтересованы в их победе, так как главный лозунг белого воинства «Сильная, единая и неделимая Россия» в корне противоречил их геополитическим комбинациям. Премьер-министр Великобритании Ллойд Джордж, выступая в парламенте, открыто заявлял, что: *«Целесообразность содействия адмиралу Колчаку и генералу Деникину является тем более спорным вопросом, что они борются за единую Россию. Не мне*

¹ Кривошеин К. А.В. Кривошеин. - Париж, 1973. С 331-332.

указывать, соответствует ли этот лозунг политике Великобритании»¹. В своих мемуарах А.И. Деникин писал, что в этих фразах мы «увидели окончательный отказ от борьбы и от помощи противобольшевистским силам в самый трудный для нас момент». Советская историография и художественная литература прочно сформировала устойчивый стереотип о том, что большевикам, окруженным кольцом фронтов, приходилось сражаться не только с белогвардейцами, но и войсками целого ряда стран-интервентов. Военная интервенция, бесспорно была, но ни одно военное формирование европейцев и японцев так и не вступило в бои с Красной армией. Как известно большая политика лучше всего делается чужими руками. Они лишь контролировали припортовые районы. Причем вводились эти иностранные войска только после того, как в регионе появлялись белогвардейцы или прямого согласия большевиков. Как уже отмечалось ранее в начале марта 1918 г. Л.Д. Троцкий без согласования с СНК, направил приказ Мурманскому совету с требованием разрешить англичанам высаживать свои десанты в Мурманске. 2 марта эта десантная операция была осуществлена. Официально это объяснялось необходимостью защитить базу подводных лодок от вероятной возможности захвата ее немцами. Более того, 3 мая 1918 г. в районе Печенги был высажен сводный отряд из красногвардейцев, красных матросов и британских морпехов и вступил в бой против финнов. Финны упорно сопротивлялись, и британцы 6 мая прислали подкрепление, после чего финнам пришлось отступить. Вот такая странная получалась в России антисоветская интервенция... Только после того как белым отрядом Г.Е. Чаплина было совершено восстание, и большевики были выбиты из Архангельска, туда пришли силы интервентов. И опять эта военная миссия позиционировала себя строго антигерманской. Официально заявлялось, что «было чрезвычайно важно спасти огромное количество военных складов и чтобы немцам не досталось военное имущество, приобретенное еще царской Россией в США и Англии».

Для укрепления своего военного присутствия на русском Севере и усиления эскалации гражданского конфликта уже летом 1918 г. англичане приступили к созданию Славяно-британского легиона, набираемого из местных добровольцев. В этой воинской команде должны были служить русские солдаты под начальством иностранных офицеров. Как отмечают специалисты, такой формат в точности соответствовал концепции малых войн и позволял иностранцам лучше ознакомиться со спецификой театра военных действий. Формирования этого легиона в полной мере вписывалось в классическую колониальную схему англосаксов, когда за их интересы проливали кровь другие народы. В данном случае предполагалось, что этот легион станет буфером между Красной армией и войсками интервентов. Первоначально англичанам удалось сформировать лишь роту численностью в 256 человек, но к концу осени 1918 г. состав легиона удвоился. В него вошли не только пехотные части, но и артиллерийский дивизион, конный отряд, авиационная группа. В связи с международным составом легиона условия службы в нем разнились. Естественно, для британских подданных эти условия были значительно комфортнее, чем для русских и представителей других народов России². Серьезных военных задач этот легион не выполнил, зато стал существенным рычагом влияния на формирующиеся белогвардейские части в регионе. Когда лидеры Белого движения объявили обязательную мобилизацию в свои ряды офицеров и местного населения, это вызвало протест и бунты, отток в английский легион, где платили существенные деньги и выдавали стабильный продовольственный паекю

Франция заявила о своей сфере влияния в Севастополе и Одессе, направив свои войска на смену отходившим немцам. Были отправлены две французские и полторы греческих дивизии. Их командование заключило союз о взаимопомощи с правительством самостийной украинской Директории, не способной контролировать положение. Французы

¹ Деникин А.И. Очерки русской смуты. - Париж, 1921.

² Иванов А.А. Теория малых войн и деятельность британских спецслужб на Русском Севере в 1918 году// Новейшая история России, 2018. Т. 8. № 2. С. 308 – 321.

также заняли Херсон и Николаев, но дальше не пошли. Однако, французское военное командование запретило Добровольческой армии генерала А.И. Деникина наступать на петлюровцев. Любопытен и тот факт, что французское командование обещало А.И. Деникину передать богатые военные склады царской армии, но так этого и не сделало. А при отступлении интервентов в апреле 1919 г. все эти запасы в полной сохранности достались большевикам.

Если мы внимательно посмотрим на мотивы и официальное объяснение ввода войск в Россию иностранными державами, то нигде не увидим антибольшевистских целей. Летом 1918 г. десанты Антанты появились на Дальнем Востоке¹. Их появление вновь объяснялось необходимостью восстановления противогерманского фронта, так как чехословки почему-то официально воспринимались австрийскими пленными, которые могли бы потенциально угрожать интересам Антанты. Предлог был найден, десанты взяли под контроль дальневосточные территории России, но в бой с большевиками так и не вступили, армию А.В. Колчака не поддерживали и никогда не позиционировали себя антисоветскими силами. Зато активно поддерживали местных белых атаманов Семенова и Калмыкова, деятельность которых в Белом движении весьма сомнительна и в 1919 г. явно приносила больше дезорганизации в тылы белых, нежели реальной помощи в борьбе с большевиками. Единственной европейской военной силой, которая вступила в крупные сражения с Красной армией, стал Чехословацкий корпус, и то лишь до окончания Первой мировой войны. Потом Антанта приказала чехословакам покинуть Россию через Владивосток, что и было сделано. Однако в начале 1919 г. при своем отступлении чехословаки подняли еще один мятеж, теперь уже против белых и фактически взяли под свой контроль Транссибирскую магистраль. Чехи в это время проявили себя как откровенные мародеры и оккупанты, грабили местное население, захватывали любые трофеи, останавливали поезда, загоняя на запасные пути санитарные эшелоны с больными и ранеными белогвардейцами, в результате чего многие погибли. Армия А.В. Колчака фактически потеряла возможность отступать по железной дороге, и была вынуждена продвигаться по льду сибирских рек, опасаясь подойти к станциям, так как чехи встречали вчерашних союзников мощным огнем из бронепоездов. Итогом стал арест Верховного правителя России адмирала А.В. Колчака и выдача его большевикам. Чехословацкий корпус в полной мере выполнил поставленную перед ним задачу, он стал спусковым крючком масштабной гражданской войны в России, он же и предрешил судьбу Белого дела на Восточном фронте. Советское руководство в лице Л.Д. Троцкого отблагодарило чехословаков и их эшелоны беспрепятственно дошли до Владивостока. Местному начальнику советской таможни Ковалевскому было приказано пропустить их без досмотра и разрешить им взять всё, что было награблено, без ограничений. У себя на родине чехи сразу организовали свой банк с начальным капиталом в 70 миллионов золотых крон².

Внимательно изучение роли Л.Д. Троцкого в гражданской войне позволяет сказать, что он сделал все возможное для уничтожения былой мощи русской армии и флота, выполняя задачи лежащие далеко за пределами России. Любопытен тот факт, что во время обороны Царицына И.В. Сталин потребовал от руководства отозвать Л.Д. Троцкого, так как заподозрил его в предательстве. Однако в результате из Царицына в Москву был отозван сам Сталин. По приказу Л.Д. Троцкого был практически уничтожен Черноморский флот, гроза и слава России³. То же самое было проделано с Тихоокеанским флотом. Именно Троцкий

¹ Около 7,5 тысяч американцев, 4000 канадцев, 2000 итальянцев, 1500 англичан и 1000 французов.

² Самсонов А. Как державы Антанты «помогали» белогвардейцам// Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/4865-kak-derzhavy-antanty-pomogali-belogvardeycam.html> (дата обращения: 28.06.2019).

³ Подробно о всех тонкостях уничтожения Черноморского флота с цитированием советских телеграмм изложено в публикациях Н.В. Старикова. Смотри: Почему Ленин и Троцкий утопили русский флот// Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/829-pochemu-lenin-i-trockij-utopili-russkij-flot-chast-1.html> (дата обращения: 04.07.2019).

приказывал уничтожить Балтийский флот путем его затопления. Сыграли в этом деле свою роль и сотрудники британской разведки, которые предоставили новому начальнику морских сил Балтийского моря, морскому офицеру А.М. Щастному документы из которых становилось понятно, что большевики действуют в интересах немецкого командования и являются предателями. О достоверности этих бумаг судить сложно, но расчет англичан абсолютно понятен, не желая сдавать корабли предателям и немцам, у балтийских моряков оставался лишь один выход – затопить их. Морской офицер Г.К. Граф в своих мемуарах в последующем напишет: «*Морской агент кэптен Кроми несколько раз ездил в Гельсингфорс, чтобы добиться от капитана первого ранга А.М. Щастного потопления флота*»¹. Но, несмотря на все ухищрения большевиков и английских агентов, русский патриот А.М. Щастной проигнорировал приказ Троцкого и принял решение вывести Балтийский флот в Кронштадт, таким образом, спасая его. Всего из 350 боевых судов Балтийского флота было спасено 236 кораблей. Уже через 12 дней после благополучного прибытия русских кораблей в последний безопасный порт России на Балтике от Л.Д. Троцкого последовал новый приказ, ввести корабли у устья Невы и там затопить путем подрыва кораблей². Любопытно и то, что в той же директиве Троцкий приказывал создать особые денежные счета в банке для исполнителей будущего взрыва. Естественно такой приказ возмутил морских офицеров и А.М. Щастной донес эти секретные документы до общественности, что немедленно взбудоражило флот. Даже у революционно настроенных матросов такое распоряжение Троцкого вызвало справедливое негодование, особенно оскорбил моряков тот факт, что им было предложено заплатить деньги за подрыв собственных кораблей³. Ситуация обострилась настолько, что моряки потребовали передать всю власть морской диктатуре Балтийского флота. А уже 22 мая на III Съезде делегатов Балтийского флота матросы заявили, что флот будет взорван только после боя. Своими действиями А.М. Щастной второй раз спасал флот, срывая планы Великобритании, и тем самым подписывал себе смертный приговор. Л.Д. Троцкий не прощал своих личных врагов. За свои действия А.М. Щастной был расстрелян по обвинению в контрреволюции, а единственным обвинителем на процессе был сам Лев Давидович, применивший все свои ораторские способности для доказательства вины морского офицера. Сам приговор звучал глупо и нелепо, так как из него следовало, что А.М. Щастной героическим спасением Балтийского флота намерено завоевывал расположение моряков и своих подчиненных для разворачивания контрреволюционной деятельности⁴. Ценно своей жизни русские патриоты смогли сохранить большинство кораблей Балтийского флота, мощные артиллерийские орудия которых прикрывали в дальнейшем Ленинград в годы Великой Отечественной войны.

Однако вернемся вновь к действиям большевиков в первый год своего властвования. И здесь мы увидим много интересного в действиях их лидеров. Именно Л.Д. Троцкий был инициатором создания комитетов деревенской бедноты – чрезвычайных революционных органов на селе, которые не только раскололи доселе единое крестьянство, но и стали фактором гражданской войны внутри русской деревни. 4 июня 1918 г. Л.Д. Троцкий на

¹ Балтийский флот в Первую мировую. URL: <http://redstory.ru/war/graf/30.html> (дата обращения: 04.07.2019).

² Следует обратить внимание, что на всех флотах России по приказу Л.Д. Троцкого русские корабли топились именно путем подрыва и торпедирования другими кораблями. Так как простое открытие кингстонов позволяет в дальнейшем поднять корабль, откачать воду и вернуть его в строй. В случае с большевиками в 1918 г. ситуация обстояла иначе – нужно было полностью уничтожить флот, что бы восстановлению он уже не подлежал.

³ Сам Троцкий откровенно указывал, что в уничтожении русских кораблей были заинтересованы англичане. Так советский лидер писал: «*по всему Балтийскому флоту пошли слухи о предложении советской власти расплатиться немецким золотом за уничтожение русских кораблей, хотя в действительности дело обстояло наоборот, то есть золото предлагали англичане, ибо дело шло о том, чтобы не сдавать флота немцам*».

⁴ Гордеева Е. Адмирала расстреляли за спасение флота?// Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/11388-admirala-rasstrelyali-za-spasenie-flota.html> (дата обращения 04.07.2019).

заседании ВЦИК произнес следующую речь: «Советская власть, есть организованная гражданская война против помещиков, буржуазии и кулаков. Советская власть не боится этого сказать, так как не боится призвать массы к Гражданской войне и для этого их организовать»¹. Призывая к «истребительной и беспощадной войне» против кулаков Л.Д. Троцкий писал, что Советской власти было «необходимо поднять в крестьянских низах подозрительность и враждебность по отношению к кулацким верхам... Комитеты бедноты стали ударными органами пролетариата против кулачества»². И можно сказать, что большевикам это в значительной мере удалось, в процессе передела земельного фонда крестьянская масса часто бралась за оружие и решала свои споры. Массовое зеленое крестьянское движение стало одной из серьезных игроков вооруженного гражданского конфликта.

Однако когда все задачи перед западными кураторами были выполнены, а Россия была погружена в пучину хаоса гражданской войны, перед большевистским режимом встал вопрос об удержании власти, их политический курс резко изменился. Стала активно создаваться Красная армия по принципу обязательной воинской повинности с жесткой дисциплиной, никаких агитаторов кроме большевистских в её рядах быть уже не могло. Возвращалась и смертная казнь, тоже Л.Д. Троцкий в целях установления дисциплины в рядах отступающих красноармейцев введет децимацию – расстрел каждого десятого в отступившем подразделении. Беря деньги на русскую революцию у западных держав и выполняя требования своих кураторов в 1917 г., большевики, получив власть, в отличие от Керенского были готовы драться за неё, не считаясь ни с какими жертвами. И такой сценарий развития событий первоначально также устраивал европейские державы, так как чем дольше русский мир будет вести братоубийственную войну, тем дольше он не будет представлять опасности для Запада.

Создателем Красной армии можно в полной мере считать Л.Д. Троцкого, который в течение достаточно короткого времени, используя жесткие меры наведения порядка и дисциплины и мастерски чередуя их с целым рядом вербальных и невербальных приемов воздействия на сознание масс, добился успеха. Уже к концу 1918 г. Красная армия стала одерживать победы. Своеобразным символом создаваемой армии большевиков и пиком славы и могущества председателя реввоенсовета Л.Д. Троцкого стал его знаменитый бронепоезд. О нем следует поговорить отдельно. На первый взгляд у читателя может возникнуть естественный вопрос, какое отношение к геополитике имеет паровоз, пусть и принадлежащий члену советского правительства. Самое прямое и непосредственное. Дело в том, что этот паровоз был точно такой же модели, что и бронепоезда поставляемые США чехословацкому корпусу. Этот бронированный состав был оснащен самой передовой техникой того времени, некоторых элементов которой не было даже у В.И. Ленина. Так, например, Троцкий в своем пользовании располагал телеграфом самой последней модели, и мощнейшей радиостанцией, посредством которой можно было всегда установить связь с западными столицами. Эта модель радиостанции была самой мощной на тот момент мобильной станцией в мире. Сам хозяин поезда в своих мемуарах потом вспоминал, что «Поезд всегда был в курсе того, что происходит во всём мире». Л.Д. Троцкий мог в любое время суток запрашивать необходимые данные от своих западных кураторов и получать от них разведанные о дислокации Белых войск, которые постоянно передавались от англо-американский союзников и консультантов в белых армиях. Таким образом, председатель реввоенсовета обладал если не всей, то практически всей оперативной информацией о своих противниках. Не в этом ли таится постоянный успех Л.Д. Троцкого на фронтах Гражданской войны, куда бы не приезжал его бронепоезд, Красная армия сразу переходила в наступление

¹ Троцкий Л.Д. Как вооружалась революция. Т. 17. М., 1923. С. 69.

² Васильев М.В. Крестьянский фронт. Очерки о Гражданской войне. Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing, 2012. С. 108.

и одерживала победы. Бронепоезд Троцкого постоянно имел при себе гараж, включающий в себя несколько грузовых и легковых автомобилей и отдельную, на колёсах цистерну с бензином. Вагоны были соединены внутренней телефонной связью и сигнализацией, многие из них имели бронирование. Техническое оснащение было импортное американского производства¹. Личный состав бронепоезда был укомплектован всем необходимым не только для удобной работы и управления, но и длительной жизни в нем. В поезде была своя электростанция, типография, ресторан, вагон отдыха и баня. Не стоит забывать, что на протяжении практически всей Гражданской войны Л.Д. Троцкий большую часть времени провел именно в этом бронепоезде, а не в кабинетах Москвы². А это более двух лет! Это может означать только одно – председатель реввоенсовета и его западные кураторы полагали, что его главное место именно на фронте. Сам Троцкий вспоминал, что *«В состав поезда входили: огромный гараж, включавший в себе несколько автомобилей. Это давало возможность отъезжать от железной дороги на сотни вёрст. На грузовиках и легковых машинах размещалась команда отборных стрелков и пулемётчиков, человек двадцать-тридцать. На моём автомобиле также имелась пара ручных пулемётов»*. В этом бронепоезде постоянно ездило не менее тысячи отборных бойцов, профессионалов своего дела, которых сейчас бы назвали спецназом. Все члены состава, даже гражданские имели личное оружие. Сам по себе состав Троцкого представлял собой отдельную и очень боеспособную единицу, которая обладала повышенной мобильностью и часто использовалась в карательных целях, а также для прорыва фронта белых войск. Сам Лев Давидович в автобиографии писал, что приезд его бронепоезда выполнял роль *«той лопатки угля, которая необходима в данный момент, чтобы не дать потухнуть пламени»*³. Именно разжигание гражданской войны, поддержание её эскалации на высоком уровне и было главной задачей Троцкого и выполнил он ее в полной мере. Один из приближенных Троцкого, Христиан Раковский отмечал, что *«...когда Троцкий принял на себя командование армией, то он уже имел все необходимые силы, чтобы захватить власть полностью. Однако ему было нужно большее – Троцкому было нужно максимальное уничтожение русского народа»*⁴. Троцкий покинет свой бронепоезд лишь только после того, как основная фаза братоубийственной войны в России будет закончена, а советское руководство перейдет к новой модели управления – НЭПу. Тогда задачи у Л.Д. Троцкого вновь поменяются.

Троцкий делал все от него зависящее, чтобы реализовывать антирусскую политику. Его публичные заявления о засилье евреев в государственных органах власти, так и оставались лишь заявлениями, так как на практике пламенный идеолог перманентной революции ставил на ответственные посты именно евреев. Офицер штаба американского оккупационного корпуса капитан Монтгомери Шюлер в телеграмме, посланной 9 июня 1919 г. в Госдеп США, докладывал о национальном составе этих органов следующее: *«Здесь примерно 384 комиссара, включая 2 негров, 13 русских, 15 китайцев, 22 армянина и более 300 евреев, из которых 264 человека прибыли из Соединенных Штатов после падения императорского правления»*⁵.

Одной из главных целей англосаксов в русском гражданском конфликте было не допустить возрождения былого величия России и её территориальной целостности. А единственной интегрирующей силой в Белом движении, способной собрать осколки русского мира могла быть только идея монархии. Все остальные либеральные и

¹ Тархова Н.С. Поезд Троцкого – летучий аппарат управления наркомвоенна// Государственный аппарат России в годы революции и Гражданской войны: Материалы всерос. конф., 22 декабря 1997. - М., 1998.

² Троцкий начал свой путь в поезд с 8 августа 1918 года, а закончил в начале 1921 года.

³ Троцкий Л.Д. Моя жизнь: Опыт автобиографии. - Берлин, 1930.

⁴ Как и зачем Америка поддерживала большевиков? URL: <http://hellishamerica.ru/1917rossija.html> (дата обращения: 27.06.2019).

⁵ Попов О. Великая еврейская октябрьская революция. URL: <http://maxpark.com/community/5325/content/2459730> (дата обращения: 26.11.2017).

демократические идейные конструкции к 1918 г/ себя дискредитировали и показали свою жизненную неспособность. Именно поэтому на Западе при обсуждении вариантов помощи белогвардейцам постоянно ставился вопрос об их политической платформе, допускались любые варианты, кроме право-монархического. Лишь образ монарха, пусть и низложенного революцией, мог объединить Россию, более того, император был последним легитимным правителем в России, все остальные политические образования не имели никакого правового статуса выступать от лица всей страны. А основная задача Запада как раз и заключалась в устранении законной власти в России. И именно поэтому судьба Николая II и его семьи была предрешена задолго до трагических событий в Ипатьевском дворце. Для понимания сути Гражданской войны необходимо обратиться к вопросу расстрела большевиками царской семьи и других представителей династии Романовых. Анализируя эти исторические события, вновь всплывает английский след

Можно с уверенностью сказать, что англичане разыграли сложную комбинацию по физическому устранению русского императора и его семьи, формально не имея к этому кровавому делу никакого отношения. Важно понимать, что во время Февральского заговора, Николаю было обещано право беспрепятственно покинуть Россию, используя северные порты. И именно Великобритания была намечена точкой эвакуации царской семьи. Первоначально Англия не возражала против этого, пытаясь изобразить максимальную лояльность событиям Февральской революции, восхищаясь ее бескровностью и демократичностью передачи власти. Английский король Георг V дал свое полное согласие принять русского монарха. Не возражал и А.Ф. Керенский, который первоначально заявлял на вопросы прессы следующее: *«В самом непродолжительном времени Николай II под моим личным наблюдением будет отвезен в гавань и оттуда на пароходе отправится в Англию»*¹. Однако тут же по требованию Временного правительства началась работа так называемой «Чрезвычайной следственной комиссии для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и прочих высших должностных лиц как гражданских, так и военных и морских ведомств», что юридически позволило задержать царскую семью и запретить им выезд за границу на период ведения следствия. Следующим этапом стала публикационная истерия в Великобритании. Так в английской прессе начал раздуваться скандал по поводу возможного приезда семьи Николая, что моментально сформировало антирусские настроения в английском обществе. Уже в конце марта 1917 г. в телеграмме министру иностранных дел Великобритании лорду Бальфуру от личного секретаря короля указывалось: *«... должен умолять вас передать премьер-министру, что все, что Король слышит и читает в прессе, показывает, что присутствие императора и императрицы в этой стране не понравится публике и, конечно, ухудшит позицию Короля и Королевы... Бьюкенен должен сказать Милюкову, что недовольство в Англии против приезда императора и императрицы так сильно, что мы должны отказаться от нашего прошлого согласия на предложение русского правительства...»*². Когда информационный фон был создан, английское правительство официально изменило свое мнение по судьбе русского императора. Причем следует обратить внимание, что официальные заявления стали делать лица второго и третьего ранга, когда сам английский король уже заявлений никаких не делал, не желая брать на себя ответственность за смерть своих родственников. Следует напомнить, что Георг V доводился двоюродным братом Николаю II, а императрица Александра Фёдоровна была внучкой британской королевы Виктории.

Следствие в России длилось недолго и полностью оправдало русского императора. Вновь возникала возможность покинуть Россию. В апреле 1917 г. представители Временного правительства обратились за содействием к английскому послу Бьюкенену. Требовалось только, чтобы он снесся со своим правительством, и оно выслало бы навстречу русскому

¹ Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. - М., 1996.

² Микушина Т.Н. и др. Император Николай II. Крестный Путь. - Омск, 2016.

крейсеру английский корабль, который принял бы на свой борт государя и августейшую семью. На что английский представитель ответил решительным отказом, сказав: «*Есть ли когда об этом думать! Теперь все заняты гораздо более серьезными вещами. Да к тому же я не хочу обременять моего государя и мое правительство лишними осложнениями...*»¹. Второй лаконичный ответ был получен в июле 1917 г. от английского военного атташе генерала Нокса: «*Англия нисколько не заинтересована в судьбе русской императорской семьи...*»². В дальнейшем англичане постараются оправдаться перед историей и станут утверждать, что были готовы принять Николая, а во всем виновато русское правительство А.Ф. Керенского, а затем узурпаторы власти большевики, не позволившие русскому монарху покинуть Россию. Однако приведенные цитаты говорят сами за себя.

Однако ответственность за смерть царской семьи с лидеров Февральской и Октябрьской революции тоже снимать нельзя. Каждый из них выполнил свою роль, продиктованную кураторами, как бы перенимая эстафетную палочку. Как только во главе Временного правительства стал А.Ф. Керенский сразу был поднят вопрос об отправке императорской семьи из Царского села в удаленные губернии России, желательнее в Сибирь. Первоначально к лету 1917 г. планировалась отправка Николая II в Крым в Ливадию. Однако, мотивируя опасностью вести бывшего императора через рабоче-крестьянскую Россию (!), Керенский настоял на Томске, что, скорее всего, было связано с опасениями бегства Романовых за границу. А сбежать они не должны были по замыслу западных кураторов русской революции, вот поэтому их верный исполнитель и постарался направить императорскую семью подальше от столицы, портов и морских путей сообщения. Мотивируя соображениями безопасности, Николай II со своим семейством направлялся в самую глушь России, откуда сбежать было бы крайне проблематично. Причем проводилось это в условиях строжайшей секретности, о подробностях поездки не знал ни сам император, ни его ближайшее окружение. Так, например, в своем дневнике за 28 июля русский монарх напишет следующее: «*После завтрака узнали от гр. Бенкендорфа, что нас отправляют не в Крым, а в один из дальних губернских городов в трех или четырех днях пути на восток! Но куда именно, не говорят, даже комендант не знает*»³. В реальности проехать придется в четыре раза дольше, чем первоначально сообщали императору. Высылкой в Томск императорской семьи заканчивается второй этап её ликвидации.

В Томске Николай II и его домочадцы проживут до весны следующего года, когда начнется финальная стадия этой трагической истории. В марте 1918 г. большевики резко изменят свое отношение к представителям Романовых и начнется их постепенное убийство. Ряд исследователей обращает внимание на тот факт, что ликвидация Романовых происходила строго по плану, основанному на очередности передачи престола в соответствии с законами Российской империи. 2 марта 1917 г. Николай II отрекся за себя и своего сына в пользу брата Михаила Александровича. И именно Михаил был убит первым. Так если в течение всего последующего года он мог свободно проживать на территории России, как до прихода большевиков к власти, так и в первые месяцы их управления, то в марте 1918 г. его принудительно выслали под надзор ЧК в Пермь. Опять же подальше от государственных границ. В этом же месяце начали собирать и отправлять в Алапаевск других членов рода Романовых: великую княгиню Елизавету Фёдоровну, родную сестру Императрицы Александры Фёдоровны, Великих Князей Игоря Константиновича, Константина Константиновича, Ивана Константиновича, правнуков Николая I, Сергея Михайловича, внука Николая I. Также в марте были ужесточены условия содержания под стражей семьи Николая II. Самого императора с женой и одной из дочерей перевезли в

¹ Стариков Н.В. Русская смута XX века. - СПб., 2017.

² Граф Г.К. На «Новике». Балтийский флот в войну и революцию. - СПб., 1997.

³ Путь на Голгофу: Царское Село. URL: <https://s-t-o-l.com/istoriya/put-na-golgoфу-tsarskoe-selo/> (дата обращения: 21.06.2019).

Екатеринбург, остальные дети приехали туда только в мае. В июне 1918 г. началась систематическая расправа над Романовыми. В ночь с 12 на 13 июня к Михаилу Романову явились трое вооруженных неизвестных в солдатской форме. Они предъявили ему ордер на арест, после чего вместе с Великим князем и его секретарем уехали в неизвестном направлении. Уже позже при расследовании обстоятельств дела, проводимом белым правительством, стало известно, что Михаил Александрович был убит на заводе в Мотовилихе. Затем наступила чередой Николая II, его сына царевича Алексея и всей их семьи и ближайших приближенных, расстрелянных с 16 на 17 июля. На следующий день наступила участь алапаевских узников – все они также будут жестоко убиты. Жестокая расправа над главными претендентами на русский престол летом 1918 г. была выгодна в первую очередь нашим союзникам по Антанте, так как еще больше маргинализовала большевиков в глазах общественности, подталкивала Россию к гражданской войне и в тоже время отбирала возможность у антибольшевистских сил выставить единого легитимного претендента. Этого можно было достигнуть только после того, как треть Романовых будет уничтожена, а у остальных представителей этого рода будет достаточно много проблем с законностью своих претензий на престол. Забегая вперед, следует сказать, что этот план в полной мере сработал, русская белая эмиграция так и не смогла выставить единого претендента. Первоначально будет две кандидатуры Великий князь Кирилл Владимирович и Великий князь Николай Николаевич. Потом останется одна, но его право на престол и по сей день вызывает сомнения в монархической среде. Более того не стоит забывать главную геополитическую причину русской революции и всей сложнейшей комбинации, разыгранной Западом в 1917 г. – выведение России из числа победителей Первой мировой войны. Ведь летом 1918 г. в Европе война еще продолжалась и нашим западным партнерам следовало обезопасить свои позиции наверняка, задолго до того, как враждующие стороны сядут за стол переговоров. После убийства Николай II стратегические черноморские проливы уж точно никто в России не сможет потребовать, да и отчет по русскому золоту, размещенному Николаем II на Западе давать также не придется...

Продолжение следует.

Литература:

1. Балтийский флот в Первую мировую. URL: <http://redstory.ru/war/graf/30.html> (дата обращения: 04.07.2019).
2. *Васильев М.В.* Геополитический подтекст русской революции 1917 года. Часть 2. Двоевластие // Современные научные исследования и разработки. 2018. № 3. С. 160–172.
3. *Васильев М.В.* Крестьянский фронт. Очерки о Гражданской войне. Saarbruckhen: Lap Lambert Academic Publishing, 2012. С. 108.
4. *Васильев М.В.* Революция 1905 года – репетиция смуты// Архонт. 2019. № 5. С. 16 – 36;
5. *Васильев М.В.* Геополитический подтекст русской революции 1917 года. Часть 1. Февральский переворот// Современные исследования в сфере социальных и гуманитарных наук: сборник результатов научных исследований – Киров, 2018. С. 969 – 981;
6. *Гордеева Е.* Адмирала расстреляли за спасение флота?// Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/11388-admirala-rasstrelyali-za-spasenie-flota.html> (дата обращения 04.07.2019).
7. *Граф Г.К.* На «Новике». Балтийский флот в войну и революцию. - СПб., 1997.
8. *Деникин А.И.* Очерки русской смуты. - Париж, 1921.
9. *Иванов А.А.* Теория малых войн и деятельность британских спецслужб на Русском Севере в 1918 году// Новейшая история России, 2018. Т. 8. № 2. С. 308 – 321.
10. История Citi в России. URL: <https://www.citibank.ru/russia/citigroup/rus/history.htm> (дата обращения: 27.06.2019).

11. Как и зачем Америка поддерживала большевиков? URL: <http://hellishamerica.ru/1917rossija.html> (дата обращения: 27.06.2019).
12. Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. - М., 1996.
13. Кривошеин К. А.В. Кривошеин. - Париж, 1973. С 331-332.
14. Микушина Т.Н. и др. Император Николай II. Крестный Путь. - Омск, 2016.
15. Назаров М.В. Тайна России. Историософия XX века. - М., 1999.
16. Почему Ленин и Троцкий утопили русский флот// Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/829-pochemu-lenin-i-trockij-utopili-russkij-flot-chast-1.html> (дата обращения: 04.07.2019).
17. Попов О. Великая еврейская октябрьская революция. URL: <http://maxpark.com/community/5325/content/2459730> (дата обращения: 26.11.2017).
18. Путь на Голгофу: Царское Село. URL: <https://s-t-o-l.com/istoriya/put-na-golgoftsarskoe-selo/> (дата обращения: 21.06.2019).
19. Самсонов А. Как державы Антанты «помогали» белогвардейцам// Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/4865-kak-derzhavy-antanty-pomogali-belogvardeycam.html> (дата обращения: 28.06.2019).
20. Стариков Н.В. Русская смута XX века. - СПб., 2017.
21. Тархова Н.С. Поезд Троцкого – летучий аппарат управления наркомвоена// Государственный аппарат России в годы революции и Гражданской войны: Материалы всерос. конф., 22 декабря 1997. - М., 1998.
22. Троцкий Л.Д. Как вооружалась революция. Т. 17. М., 1923. С. 69.
23. Троцкий Л.Д. Моя жизнь: Опыт автобиографии. - Берлин, 1930.
24. Троцкий Л.Д. Сочинения. Том 3. Историческое подготвление Октября. Часть 2. - Москва-Ленинград, 1925.

References:

1. Baltijskij flot v Pervuyu mirovuyu. URL: <http://redstory.ru/war/graf/30.html> (data obrashcheniya: 04.07.2019).
2. Vasil'ev M.V. Geopoliticheskij podtekst russkoj revolyucii 1917 goda. CHast' 2. Dvoevlastie // Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki. 2018. № 3. S. 160–172.
3. Vasil'ev M.V. Krest'yanskij front. Oчерki o Grazhdanskoj vojne. Saarbruckhen: Lap Lambert Academic Publishing, 2012. S. 108.
4. Vasil'ev M.V. Revolyuciya 1905 goda – repeticiya smuty// Arhont. 2019. № 5. S. 16 – 36;
5. Vasil'ev M.V. Geopoliticheskij podtekst russkoj revolyucii 1917 goda. CHast' 1. Fevral'skij perevorot// Sovremennye issledovaniya v sfere social'nyh i gumanitarnyh nauk: sbornik rezul'tatov nauchnyh issledovanij – Kirov, 2018. S. 969 – 981;
6. Gordeeva E. Admirala rasstrelyali za spasenie flota?// Voенное obozrenie. URL: <https://topwar.ru/11388-admirala-rasstrelyali-za-spasenie-flota.html> (data obrashcheniya 04.07.2019).
7. Graf G.K. Na «Novike». Baltijskij flot v vojnu i revolyuciyu. - SPb., 1997.
8. Denikin A.I. Oчерki russkoj smuty. - Parizh, 1921.
9. Ivanov A.A. Teoriya malyh vojn i deyatel'nost' britanskih spetsluzhb na Russkom Severe v 1918 godu// Novejshaya istoriya Rossii, 2018. T. 8. № 2. S. 308 – 321.
10. Istoriya Citi v Rossii. URL: <https://www.citibank.ru/russia/citigroup/rus/history.htm> (data obrashcheniya: 27.06.2019).
11. Как и зачем Америка podderzhivala bol'shevikov? URL: <http://hellishamerica.ru/1917rossija.html> (data obrashcheniya: 27.06.2019).
12. Kerenskij A.F. Rossiya na istoricheskom povorote. - М., 1996.
13. Krivoshein K. A.V. Krivoshein. - Parizh, 1973. S 331-332.
14. Mikushina T.N. i dr. Imperator Nikolaj II. Krestnyj Put'. - Омск, 2016.

15. *Nazarov M.V.* Tajna Rossii. Istoriosofiya XX veka. - M., 1999.
16. Pochemu Lenin i Trockij utopili russkij flot// Voennoe obozrenie. URL: <https://topwar.ru/829-pochemu-lenin-i-trockij-utopili-russkij-flot-chast-1.html> (data obrashcheniya: 04.07.2019).
17. *Popov O.* Velikaya evrejskaya oktyabr'skaya revolyuciya. URL: <http://maxpark.com/community/5325/content/2459730> (data obrashcheniya: 26.11.2017).
18. Put' na Golgofu: Carskoe Selo. URL: <https://s-t-o-l.com/istoriya/put-na-golgofu-tsarskoe-selo/> (data obrashcheniya: 21.06.2019).
19. *Samsonov A.* Kak derzhavy Antanty «pomogali» belogvardejcem// Voennoe obozrenie. URL: <https://topwar.ru/4865-kak-derzhavy-antanty-pomogali-belogvardeycam.html> (data obrashcheniya: 28.06.2019).
20. *Starikov N.V.* Russkaya smuta XX veka. - SPb., 2017.
21. *Tarhova N.S.* Poezd Trockogo – letuchij apparat upravleniya narkomvoena// Gosudarstvennyj apparat Rossii v gody revolyucii i Grazhdanskoj vojny: Materialy vseros. konf., 22 dekabrya 1997. - M., 1998.
22. *Trockij L.D.* Kak vooruzhalas' revolyuciya. T. 17. M., 1923. S. 69.
23. *Trockij L.D.* Moya zhizn': Opyt avtobiografii. - Berlin, 1930.
24. *Trockij L.D.* Sochineniya. Tom 3. Istoricheskoe podgotovlenie Oktyabrya. CHast' 2. - Moskva-Leningrad, 1925.

GEOPOLITICAL SUBTEXT OF CIVIL WAR IN RUSSIA

Vasiliev M.V.

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Russian History, FSBEI of HE "Pskov State University", Chairman of the Pskov Regional Branch of the Russian Association of Political Science
maksim_vasilev2009@mail.ru

Abstract: *The article discusses the history of the Civil War in Russia through the prism of geopolitical confrontation between the leading powers of the early twentieth century. Analyzing the events of the civil armed conflict and the policy of “war communism” of the Bolsheviks, the author seeks to prove that Russia was faced with a multi-level project of fomenting an internal social conflict, which was planned, well financed and supported diplomatically by a number of Western powers. The article continues the author’s research cycle on the issues of political destabilization of society.*

Keywords: *civil war, geopolitics, Russian Empire, Great Britain, social crisis*

Для цитирования: *Васильев М.В.* Геополитический подтекст Гражданской войны в России. Часть 1// Архонт, 2019. № 6 (15). С. 43-56.