

АКТУАЛЬНАЯ ГЕОПОЛИТИКА

Карпиленя Н.В.  
доктор военных наук, профессор,  
действительный член Академии военных наук Российской Федерации,  
профессор кафедры социальных наук  
учреждения образования «Военная академия Республики Беларусь»  
Karpilenyanv@mail.ru

ОТ БАЛАНСА СИЛ БОРЬБЫ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ К ГАРМОНИИ  
ПРОТИБОБОРСТВА МЕЖДУ ЦИВИЛИЗАЦИЯМИ, ГОСУДАРСТВАМИ  
И ИХ КОАЛИЦИЯМИ: ВОЕННО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ

**Аннотация:** в статье предпринимается попытка научного синтеза идей коллектива авторов в составе: В.И. Анненков, С.Н. Баранов, О.П. Иванов, В.В. Круглов, А.В. Моисеев под общей редакцией видного военного ученого Российской Федерации профессора Анненкова В.И., изложенная в работе и авторского взгляда по проблеме перехода анализа мировых проблем международных отношений от диадной к триадной картине мира. Военно-философский взгляд базируется на соединении разработанных коллективом авторов в теоретических и практических положениях определения баланса сил борьбы между государствами, в том числе в военной сфере, стремящихся к гармонии, с авторским представлением возможности переноса такой борьбы на уровень межцивилизационного противоборства по известному с давних времен правилу «золотой пропорции». Данный подход может внести новый научный импульс в развитие как теории формирования многополярного мира, так и стать дополнением диалектического метода философской основы с переносом на межцивилизационный уровень взаимодействий стержневых государств всех цивилизаций и государств, входящих в них. По сути, статья развитием Поствестфальской системы нахождения баланса сил между государствами и поиску направлений к гармонии в их вечной борьбе как между государствами, так и цивилизациями. Данный синтез способен служить новому миропониманию развития геополитики – геофилософии – силы духа (на фундаменте своего «Ид») прежде всего народов незападных цивилизаций, стремящихся к формированию многополярного, полицентричного миропорядка, что на практике может уменьшать такое явление как насилие (военное, вооруженное насилие) из-за того, что Западная цивилизация не сможет оказывать негативное влияние на разрушение «Ид» незападных цивилизаций и государств в них входящих, следствием чего может стать уменьшение как количества, так и общих людских потерь в ходе вооруженных конфликтов, войн в вечной борьбе между народами, государствами, цивилизациями.

**Ключевые слова:** природа, общество, политика, цивилизация, государство, международные отношения, противоборство, баланс, гармония

Международная политика, как и всякая другая, – это борьба за власть. Какие бы конечные цели ни преследовались в международной политике, непосредственной целью является власть.

Г. Моргентгау

Цивилизация – это самые большие «мы», внутри которых каждый чувствует себя в культурном плане как дома и отличает

себя от всех остальных «них».

*С. Хантингтон*

Порабощение Руси – мечом ли, лукавством, –  
вот конечная цель «цивилизованного» мира, точнее:  
тайных сил, уже господствующих там  
и рвущихся к господству здесь.

*Митрополит Иоанн (Снычев)*

Существующие современные геополитические концепции можно разделить на концепции геополитики, направленные на построение глобального (однополярного) мира, и их альтернативы – геополитики многополярного мира<sup>1</sup>.

Фундаментом построения глобального (однополярного) общества являются геополитические концепции атлантизма как триумфа талассократии с позиции Моря. В качестве основных теорий глобализации выступают следующие три: мировая политика, мировая культура, мировая система. Мондиализм (глобализм) является идеологическим концептом построения глобального общества.

**Многополярность** же выступает как **проект нового миропорядка на Земле с позиции Суши**, т.е. это сухопутная, континентальная, теллурократическая версия Постмодерна. Идеологическим фундаментом построения многополярного общества выступает **неоевразийство** – как мировоззрение, планетарный тренд и интеграционный проект на философии множественности. Международные организации, способные стать основой многополярного миропорядка в правовом поле: ООН, БРИКС, Шанхайская организация сотрудничества, интеграционные организации постсоветского пространства. Многополярный Постмодерн, выступающий против мировой политики и мировой культуры в поддержку парадигм развития каждой из национальных культур и цивилизаций в целом, может стать весомой альтернативой однополярного (глобалистского/антиглобалистского) Постмодерна. Дело в том, что в исламской, конфуцианской, японской, индуистской, буддистской и православной культурах почти не находят отклика такие западные идеи, как индивидуализм, либерализм, конституционализм, права человека, равенство, свобода, верховенство закона, демократия, свободный рынок, отделение церкви от государства. Усилия Запада (цивилизации Моря), направленные на пропаганду этих идей, зачастую вызывают враждебную реакцию против «империализма прав человека» и способствуют укреплению исконных ценностей собственной культуры. Да и сам тезис о возможности «универсальной цивилизации» – это западная идея, находящаяся в прямом противоречии с партикуляризмом большинства азиатских культур, с их упором на различия, отделяющие одних людей от других.

Представляется, что рассуждение С. Хантингтона, приведенное в эпиграфе, о том, что цивилизация – это самые большие «мы» внутри которых каждый чувствует себя в культурном плане как дома и отличает себя от всех остальных «них»<sup>2</sup> базировалось на понимании автором (С. Х.) наличия природной схожести (архетипа, менталитета, национального характера) народов, по сути «Ид» о котором писал еще З. Фрейд, коллективного бессознательного по Юнгу, включенного в структуру личности наряду с «Эго» и «Супер-Эго».

По всему выходит, что рассматриваемые ниже вопросы существующего баланса сил государств в международных отношениях при жестком противостоянии сил Моря и Суши (с

<sup>1</sup> Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект: Гаудеамус, 2011. – 583 с. – (Gaudeamus).

<sup>2</sup> Клаузевиц К. О войне; пер. с нем. – М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2007. – 864 с.: ил.

временным на сегодня успехом Моря) и продвижения к новому – многополярному мировому порядку и к гармонии этих отношений между цивилизациями (Моря, Суши, Береговой зоны) и государствами в них входящими и являются предметом авторского научного анализа.

Являясь исследователем ряда специальностей по отрасли военных наук с заботой о национальных интересах Союзного государства, держа в поле зрения еще тесную взаимосвязь интересов государств с политикой, экономикой, нравственностью, цивилизационными исследованиями и осознавая разбитый вдребезги весь исторический путь, ведущий к храму вечного мира, в том числе и при совершенствовании международных отношений хочется сказать и свое «вещное слово»<sup>1</sup>, пусть даже оно может показаться наивным благопожеланием.

В статье под *балансом* сил понимается соотношение взаимно связанных показателей деятельности государств; термин *гармония* означает согласованность, стройность взаимоотношений государств одной цивилизации в сочетании с межгосударственной и межцивилизационной деятельностью с другими соответствующими акторами по правилу «золотой пропорции». Под *природой* будем понимать: 1. Все существующее во Вселенной, органический и неорганический мир. *Мертвая п.* (неорганический мир: не растения, не животные). *Живая п.* (органический мир); 2. Весь неорганический и органический мир в его противопоставлении человеку<sup>2</sup>.

Научная задача статьи: повысить эффективность функционирования международной системы в целях предотвращения фазы «горячего» столкновения как цивилизаций, так и других конфликтующих сторон (государств, их коалиций, военно-политических блоков), за счет стремления к установлению международных отношений по правилу «золотой пропорции».

Известно, что геополитика рассматривает историю человечества как последовательную смену геополитических эпох или силовых полей. В ходе мирового исторического процесса с изменением и расстановкой сил на международной арене геополитическая структура международных отношений менялась, и каждая эпоха представлена своим балансом сил, зонами влияния и границами. Теоретико-методологические аспекты анализа структуры международных отношений основываются на системном подходе, в основе которого лежит исследование логики, движущих сил важнейших событий мировой политики в их не всегда очевидной и часто непрямой взаимосвязи между собой.

Международные отношения, характеризующие геополитические эпохи, представляют собой специфическую форму общественных отношений, которые возникают в процессе взаимодействия государств, общественно-политических организаций и народов и проявляются в их внешней деятельности, в международных событиях и процессах. В рамках системного подхода международные отношения не рассматриваются в виде суммы отдельных компонентов (политических процессов, внешней и внутренней политики отдельных государств и т.п.), а исследуются как сложный единый организм, свойства которого не сводимы лишь к сумме свойств его частей<sup>3</sup>.

Известно также, что международные отношения – совокупность связей между субъектами мирового политического процесса (государствами, блоками, коалициями, ТНК, НПО и др.). Существующие и развивающиеся международные отношения между субъектами мирового политического процесса способны привести или к однополярному (глобальному)

<sup>1</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеолог. выражений. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.

<sup>3</sup> Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. С. 121.

миропорядку, или привести к возвращению биполярного (США – Россия, может добавиться третий центр силы – Китай), или к построению до сих пор не существующего многополярного мира (более пяти полюсов). По-другому, состоится ли «победа» над всем миром США в коалиции с избранными США и сформированным ими мировым правительством из стран западной цивилизации с установлением неокOLONиализма, или вернется противостояние США – Россия, или парадигмой развития всей человеческой цивилизации будет служить развитие каждого государства на фундаменте своего «Ид», менталитета, архетипа. По мнению автора, только в пути к построению многополярного мира, возможно вести речь о *гармонии* и решении глобальных проблем человечества, в результате движения к «золотой пропорции» (*пояснение термина «золотая пропорция» будет приведено далее*).

Автор считает путь государств, входящих в незападные цивилизации в «рыночно либеральный строй» – губительным для них, так как противоречит их культурно-историческому, ментальному, а также архетипу народов, проживающих на территориях незападных цивилизаций.

Важно помнить и никогда не забывать! «Ид» («Оно») – врожденное (природное, с основаниями души и Веры, *по мнению автора. – Н.К.*) психическое свойство человека-личности (инстинкты, т. е. биологический компонент). «Эго» («Я») – приведение «Ид» в соответствие с требованиями внешнего мира (психологический компонент). «Супер-Эго» («Сверх Я») – способность к самоконтролю (моральная сила личности), т. е. социальный компонент. К. Юнг (развивая Фрейда) ввел в научный оборот – «коллективное бессознательное», т. е. архетип. Архетип (от греч. начало и образ) – изначальные, врожденные психические структуры, составляющие содержание коллективного бессознательного, лежащие в основе общечеловеческой символики фантазий. **И если «Эго» игнорирует мудрость бессознательного, оно может разрушать сознательные рациональные процессы, захватывая и разрушая их.**

По-другому, личность обладает тремя сторонами, которые соответствуют рассмотренным выше «Ид», «Эго», «Супер-Эго»: **индивидуально-психологическая** (психические процессы, психические свойства, психические состояния, психические образования), **мировоззренческая** (моральный облик, **мировоззрение**, нравственный облик), **социально-психологическая** (отношение к другим людям, социальные роли, социальные позиции, социальные установки). Так вот именно мировоззрение, которое формирует **социально-гуманитарный блок дисциплин** системы образования (обучения и воспитания) государства и призвано соответствовать архетипу, менталитету, а также национальному характеру проживающего в государстве народа (*личное мнение автора. – Н.К.*). **Менталитет** (лат. *mentalis* – умственный) – это уникальный склад различных человеческих психических свойств и качеств, а также особенностей их проявлений. Менталитет определяет устроение и жизненную позицию человека. **Национальный характер** – это совокупность относительно устойчивых психических свойств, являющихся *общими для большинства представителей данной нации и отличающих ее от других наций*.

Дело и в том, что социокультурная идентичность – стратегическая ценность нации. Социокультурная идентичность как важнейшая часть **стратегических ценностей** является системообразующим элементом жизненного пространства, наряду со средой обитания, включающего уклады и смыслы жизни. В этом плане проблема импортозамещения культурных ценностей и экспортируемого Западом образа жизни через Болонскую систему образования является не менее важной и сложной задачей, чем замещение промышленных технологий. Автор (*Н.К.*) убежден, что Болонская система образования будет и дальше неуклонно понижать уровень патриотизма, обобщенный моральный уровень (Силу Духа) нашего человека-воина-

народа в целом. В то же время непрекращающееся расширение НАТО на Восток генерирует у населения принимаемых стран психологию прифронтовых государств, которая негативно отражается не только на российском, но и на белорусском народе.

Незападные цивилизации и государства в них входящие (люди, человеческие сообщества) в основном желают «жить» и развиваться в многополярном мире. К числу таких государств относятся: Беларусь с желанием «формировать многополярный мир...»<sup>1</sup>, а также Российская Федерация, «формирующая новую модель полицентричного мироустройства...»<sup>2</sup>. США же в своей Стратегии национальной безопасности отрицают возможность многополярного мира, утверждая, что нет альтернативы американскому лидерству, и то, что это лидерство они будут обеспечивать с позиции военной силы. США заявляют, что будут применять военную силу для защиты национальных интересов, а они у американцев безграничны, в любой точке земного шара и готовы развертывать вооруженные силы и вступать в вооруженные конфликты для защиты национальных интересов<sup>3</sup>.

**Многополярный мир** (в понимании автора. – Н.К.) – это система международного жизнеустройства цивилизаций, при которой существуют несколько (более пяти) **стержневых** государств **из разных цивилизаций** – центров культурного, экономического, военного и политического влияния, действующих в качестве обеспечения мировой стабильности и безопасности, вокруг которых происходит объединение интересов государств прежде всего своей цивилизации, образуя полюса, а в последующем реализующих собственные национальные интересы в рамках многовекторности политики в различных сферах своей жизнедеятельности по правилу «золотой пропорции».

В настоящее время в мире существуют силы (прежде всего США в военно-политическом блоке НАТО), которые рассчитывают за счет России (вплоть до ее развала) разрешить многие мировые проблемы на выгодных для себя условиях. Это подтверждает и один из законов геополитики – крупное, но слабое государство более других подвержено риску распада. Процессы глобализации, когда практически исчезают границы для перемещения идей, товаров и финансов, создают особо благоприятные условия для проявления этого закона. Особая опасность для незападных государств, строящих многополярный мир, состоит в многовекторности проводимой ими внешней политики в условиях незавершенности построения многополярного мира, когда за восемь незападных цивилизаций борется лишь Россия. Чтобы приблизиться к России и была необходима дестабилизация внутривнутриполитической обстановки, антисоветизм, крайняя русофобия и разрушение Украины с последующим переносом сценария разрушения и в суверенную Беларусь после возможного формирования США оси Париж – Берлин – Варшава – Киев (личное мнение автора. – Н.К.). После реализации такого «сценария» значительно усилится давление на Беларусь государств соседей, примкнувших к западной цивилизации, ЕС и НАТО по всем направлениям. Давление США на Великобританию в канун проведения последней референдума о выходе из ЕС подтверждает вышеприведенную логику развития событий в угоду продления агонии США за мировое господство и недопущения построения многополярного мира.

---

<sup>1</sup> Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь от 9 нояб. 2010 г. № 575. – Минск: Бел. дом печати, 2011. – 46 с.

<sup>2</sup> О стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015, № 683. URL: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html> (дата обращения: 8.12.2018).

<sup>3</sup> Карпиленя Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

Проведенный анализ показывает, что развал СССР произошел в том числе и потому, что искусство ведения межгосударственной идеологической и иной борьбы и обеспечение национальной безопасности, как комплексного синергетического результата, оказались не адекватны сложившейся на начало 90-х гг. XX в. международной обстановке, не сочеталось с законами классической геополитики, геополитического реализма в целом, а оценка возможностей Запада и собственной «коммунистической прозападной элиты», способной пойти на предательство после демократического волеизъявления народа (17 марта 1991 г.), оказалась заниженной.

Россия, Беларусь, ОДКБ в целом сегодня уже не могут позволить отставание в теории вооруженных конфликтов (противоборстве с НАТО на международной арене). Новое глобальное поражение может оказаться последним в их (России, Беларуси, государствах СНГ и ОДКБ) истории.

Фундаментом для разработки новой теории взаимодействия цивилизаций в многополярном мире, войны могут выступить законы развития мира, новое описание эволюции на основе теории симметрии (динамического баланса) хаоса и порядка.

Основу этих теорий может составлять русская (евразийская) онтология, согласно которой мир в целом находится в равновесии, а его внутренняя эволюция определяется взаимодействием не двух – механистической (дуалистической) парадигмы, когда вещество и материальные объекты, во-первых, представляются набором одинаковых частиц, и, во-вторых, они движутся под воздействием внешних сил без рассмотрения эволюции материальных объектов, а *трех сущностей*. Главным содержанием теории являются законы развития. Эти законы носят универсальный характер, так как им подчиняется развитие живой и неживой природы, т. е. человека, общества и природы.

Проблема выявления всеобщего закона развития может быть решена (как вариант решения) на основе холистической парадигмы триединства. Развитие парадигмы триединства построено на новом способе описания систем с помощью мер хаоса и порядка, определенных в трех классах переменных (импульсы, координаты, набор типов степеней свободы) [1, с. 123]. Мера порядка и третий класс переменных (число степеней свободы) являются новыми характеристиками объектов природы. На их основе и строится теория симметрии мер хаоса и порядка. Уравнение симметрии хаоса и порядка образует связи частей в целое по правилу «золотой пропорции», которое известно более 25 веков как простейшая математическая модель гармонии. При этом закон развития описывается ростом структурной энтропии (структурного преобразования). Развитие любой живой системы заключается в движении в направлении гармонии, при котором наблюдаются одновременно рост структурного разнообразия и ограничение элементов по пространству и скоростям. Для неживых объектов эти показатели противоположны. На языке физики можно сказать так: развитию соответствует рост структурной энтропии (структурного разнообразия) и уменьшение термодинамической энтропии, а для деградации, естественно, все наоборот.

Круговорот энергии (одного из основных свойств материи – меры ее движения) в общем случае состоит из трех универсальных процессов: *рассеяния энергии* (роста хаоса); *концентрации энергии* (роста порядка); *поддержания равновесия этих двух противоположных процессов*. Взаимодействие этих трех процессов порождает новый феномен – «структурную энергию» и, как следствие, эволюцию, выражающуюся в вечном изменении структуры динамических элементов. Новая теория удовлетворяет трем всеобщим законам природы: закону сохранения энергии, закону превращения энергии и закону причинно-следственной взаимосвязи явлений в природе. Но выражение этих трех законов построено по-новому, через введение «структурной энергии».

В контексте рассматриваемых вопросов: *рассеивание энергии (рост хаоса)* может соответствовать стремлению «сил», объединяющихся вокруг США (Моря)<sup>1</sup>, к установлению мирового порядка с гегемонией Запада над всем человечеством (с мировым правительством) на тотальной «изменчивости» «Эго» и «Супер-Эго»; *концентрация энергии (рост порядка)* – устремления «сил», объединяющихся вокруг, прежде всего России (Суша), сохранить цивилизационную «наследственность» («Ид»); *поддержанием же равновесия этих противоположных процессов в борьбе Моря против Суши за Береговую зону Rimland* (по замыслу классиков геополитики Береговая зона должна произвести отбор Победителя (Моря или Суша), должно стать (по мнению автора. – Н. К.) *формирование многополярного мирового порядка, в котором бы нашлось место наличию всех трех ныне противоположных сущностей – «Ид\*», «Эго\*», «Супер-Эго\*»*. Так что до сих пор применяемое противопоставление дуализма Моря против Суши, результатом чего должна была стать ликвидация одной из «сил» через подчинение одной из двух противоположностей, на самом деле, при рассмотрении ТРЕХ сущностей, должна привести к равновесию, а затем и гармонии – когда все цивилизации могли бы развивать себя без стремления к уничтожению других по названному выше правилу «золотой пропорции».

Основные математические выражения представленного выше круговорота энергии приведены в. Кратко поясним их.

Уравнение для расчета энтропии, в общем случае, имеет вид:

$$\text{Ln}K = -\sum_{i=1}^K f_i \text{Ln}f_i + \sum_{i=1}^K f_i \text{Ln}(Kf_i), \quad (1)$$

где  $\text{Ln}K$  – безразмерная энтропия;  $I$  – мера неопределенности состояния;  $K$  – число состояний объекта (процесса);  $f_i$  – вероятность  $i$ -го состояния.

Разделив это уравнение на  $\text{Ln}K$ , получим основное тождество

$$1 = -\sum_{i=1}^K f_i \text{Log}_K f_i + \sum_{i=1}^K f_i \text{Log}_K (Kf_i) = I + G, \quad (2)$$

где  $I$  – мера неопределенности поведения системы (мера хаоса),  $G$  – мера определенности поведения система (мера порядка). При таком представлении систему можно задать на множестве возможных состояний. При этом мера хаоса описывает область разрешенных событий, а мера порядка – область запрещенных состояний из  $K$  рассматриваемых.

Говоря о структурной эволюции объекта, в качестве ее показателя целесообразно выбрать набор типов степеней свободы  $l$ . Здесь необходимо отметить принципиальный момент: набор типовых степеней свободы не есть число степеней свободы. Может быть много степеней свободы, но одного типа, например, число возможных направлений движения на плоскости. Если есть возможность движения также и по высоте, то это еще один тип степеней свободы. А возможность использования глубин будет также новым типом степеней свободы, хотя координата, казалось бы, одна и та же. Дело в том, что движение в воздухе, в воде и под водой принципиально другое, т. к. среды совершенно разные (понятно, что это очень важно, например, для организации и ведения военных действий с применением авиации и флота). С учетом этого обстоятельства и условия простейшего взаимодействия противоположных процессов в виде равновесия, уравнение (2) можно записать в следующем виде:

<sup>1</sup> Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект: Гаудеамус, 2011. – 583 с. – (Gaudeamus).

$$I(p, q, l) = G(p, q, l), \quad (3)$$

где  $p, q, l$  – три класса переменных: координат, импульсов и набора степеней свободы.

Именно введение в уравнение (3) переменной  $l$  отличает его от ранее известного выражения равновесия хаоса и порядка. В контексте нашего рассмотрения переменная  $l$  будет характеризовать степени свободы взаимодействия цивилизаций друг с другом, а также государств внутри цивилизаций по «золотой пропорции».

Система находится в равновесии относительно общей (суммарной) меры хаоса и порядка, но при этом меры хаоса (Моря) и порядка (Суша) по каждому классу переменных до устойчивого формирования многополярного мира могут изменяться. Другими словами, могут быть эволюционные изменения внутри системы, а в целом система может находиться в равновесии. Этот факт может быть выражен следующим уравнением

$$\Delta I(p) + \Delta I(q) + \Delta I(l) = 0, \quad (4)$$

Уравнение (4) описывает неизвестные ранее свойства самодвижения материи и ее закономерности в виде симметрии мер хаоса и порядка в природе. Согласно такому описанию процессов, в природе имеют место 3 универсальных процесса: рост хаоса  $I$  («победа» Моря), рост порядка  $G$  («победа» Суши) и стремление к их равновесию:  $I = G$  (многополярный миропорядок всех человеческих цивилизаций).

Отметим разницу между живой и неживой природой и выразим это через уравнение (4).

Отметим, что живые организмы выполняют три универсальных типа действий [1, с. 125]:

- 1) работа над средой (в целях добычи и потребления ресурсов – энергии, вещества и информации, превращая ее в знание, т. е. поведение людей);
- 2) адаптация своего внутреннего состояния к свойствам окружающей среды и накопленным ресурсам с целью выживания в будущем (распределение ресурсов);
- 3) воспроизведение себе подобных.

Очевидно также, что жизнь в самом общем случае это определенный способ круговорота энергии, вещества и информации к состоянию гармоничного равновесия в определенных условиях.

Через уравнение (4) можно показать разницу живого и неживого

Для неживого				Для живого	
1.	$I(l)$	<		$I(l)$	(5)
2.	$I(q)$	>		$I(q)$	
3.	$I(p)$	>		$I(p)$	

*Первое* неравенство означает, что живое борется за рост структурной энтропии (структурного разнообразия) **(в контексте рассматриваемых вопросов – мирового порядка в сформированном цивилизационно (культурно-историческом) разнообразном многополярном мире)**; *второе* выражает относительное уменьшение энтропии в конфигурационном пространстве (рост пространственного порядка в живой природе); *третье* отражает рост упорядоченности по интенсивности взаимодействия элементов между собой. Второе и третье неравенства выражают закономерность роста неэнтропии (или антиэнтропии) в живой природе, отражающей направленность к увеличению в ней порядка. Вот, казалось бы, парадокс: порядок там, где его специально не устраивают. «Слепая» природа, оказывается, лучший хозяин. В свою очередь, неживая природа характеризуется уменьшением структурного разнообразия, увеличением хаоса



в пространстве и во внутреннем взаимодействии. С учетом вышеизложенного, можно составить своего рода «уравнение жизни»<sup>1</sup>:

$$I(t) - I(\varphi) - I(g) = 0. \quad (6)$$

Теперь о *структурной энергии*. В отличие от неживой природы живые организмы (в контексте рассматриваемых вопросов – люди, человеческие сообщества каждой цивилизации), будучи энергетическими преобразователями, изменяют в процессе взаимодействия с потоками энергии структуру своих динамических элементов, заменяя их и, в пределе, себя (т. е. «Ид»). Далее цикл повторяется. При этом возникающая структурная энергия дает приращение полезной работы в течение всей жизни природы в целом. Именно учет структурной энергии в природе объясняет парадокс не наступления «тепловой смерти» Вселенной (*хотя рассматриваются сценарии потепления на Планете и всевозможных проблем, связанных с данным феноменом*). Развитие как качественное усложнение организации систем как раз и обеспечивается ростом структурной составляющей общей энергии. Следовательно, закон превращения энергии должен быть определен по-новому, с учетом структурной энергии.

Следующей важной особенностью живой природы является ее циклическая (колебательная, нелинейная) сущность (*именуемое развитие по спирали*). Именно структурная энергия задает циклическую составляющую в общей полезной работе. Среднее значение структурной энергии за большие промежутки времени или для больших систем может быть равно некоторой постоянной величине, а ее производная равна нулю. Поэтому она отсутствует в известных выражениях первого и второго законов термодинамики в дифференциальной форме.

Русская онтология, как свидетельствует ее история, рассматривает природу как организм со своим круговоротом «энергии». Круговорот (цикл) характеризуется своими тремя сущностями и их взаимодействием. Равновесие круговорота и есть гармония, под которой понимается определенное равновесие частей, составляющих единое целое. Любой организм стремится к гармонии, поэтому он борется с силами, мешающими ее достижению. Вечное стремление организмов к гармонии означает и вечную борьбу за ее достижение.

*Автору представляется, что эти сущности применительно к человеческим сообществам – это и есть жизнь и борьба как внутри самого человека, с его «Ид», «Эго», Супер-Эго», так и человеческих сообществ, объединяющих индивидов (личностей с их бессознательным («Ид») и сознательным («Эго», «Супер-Эго»). Так что если когда-либо и будет сформирован многополярный мировой порядок, то вышеприведенное вечное стремление людей к гармонии и будет осуществляться в борьбе именно уже внутри человеческих цивилизаций по правилам «золотой пропорции».*

Гармония связана со структурной энергией следующим образом: объекты находятся в вечном движении из-за своей структурной неустойчивости (структурного разнообразия, рассматриваемых нами, в том числе, цивилизаций), цель которой – поддержание гармонии в природе и в мире в целом. В этом смысле природу, как единый организм, можно условно представить в виде комплекса матрешек, где каждый уровень организации природы содержит внутри себя другой, более сложный уровень организации. При этом фундаментальные законы природы едины как для природы в целом, так и для каждого уровня ее организации. В этих матрешках (их иерархии) заключен секрет развития природы и общества (*нами*

---

<sup>1</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В. И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. С. 126.



культурный уровень населения. Автор полагает, что именно культурный уровень населения сформированного многополярного мира и может отражать национальные интересы не только государства (в триаде потребностей личности, общества, государства), но и требуемые мотивы и осознаваемые интересы развития цивилизаций, следствием чего может явиться уменьшение такого феномена как насилие, вооруженное насилие и степень ожесточения в вооруженных конфликтах и войнах (таблица 2)<sup>1</sup>.

<b>Упрощенный (диадный) подход к оценке уровня развития стран</b>	<b>Подход ООН (триадный) к оценке уровня развития стран</b>
1. ВВП на душу населения	1. ВВП на душу населения
2. Средняя продолжительность жизни	2. Средняя продолжительность жизни
	<b>3. Культурный уровень населения, соответствующий потребностям людей каждой цивилизации в направлении гармонии «Ид», Эго», «Супер-Эго».</b>

*Таблица 2.* Усовершенствованный подход к оценке уровня развития стран

Запад немало сделал для того, чтобы в отечественной практике были искажены русская (евразийская) онтология бытия и фундаментальные законы природы. Известен значительный (и непрекращающийся!) ряд интеллектуальных диверсий, проведенных Западом с целью недопущения овладения еще Российской империей, позже и СССР, а ныне Российской Федерацией самыми современными и эффективными методами управления сложными процессами развития. К сожалению, в этом он преуспел. Русская онтология рассматривала войну как борьбу за выживание, ресурсы и запасы структурной энергии. Еще Петр Великий, по-видимому, под влиянием своего консультанта В.Н. Татищева, рассматривал государство как общественный организм, а войну – как борьбу организма за ресурсы с другими организмами и внутри себя. Некоторые сведения о русской онтологии бытия частично сохранились в виде «равновесной теории», о которой сказано в Большой Советской Энциклопедии. Это направление развития науки в СССР было запрещено как противоречащее теории мировой революции. В связи с этим были потеряны многие представления, которые необходимы для разработки объективной теории войны. Научное мировоззрение в СССР базировалось на экстремальных вариационных принципах механики и диалектическом материализме. Законы механики справедливы для описания движения в пространстве и во времени центра тела под действием внешней силы. Замена тел их центром инерции (материальной точкой с заданной массой) является очень сильным упрощением, в результате чего в современной науке практически отсутствуют знания о законах круговорота энергии, самодвижения и развития. И, как следствие, этих белых пятен в науке, плохо развивалась общая теория войны (борьбы). Вариационные принципы механики дуальны, они используют парные категории: потенциальная и кинетическая энергия, координатное и импульсное описание систем, экстенсивные и интенсивные параметры и т. д. На их основе наука пришла к известному второму закону термодинамики, согласно которому в замкнутой системе все стремится к хаосу и деградации. Отсюда логично предположить, что управление, основанное на единстве пар

<sup>1</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В. И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. С. 130.

противоположностей, в конце концов будет приводить к разрушению и деградации объекта управления (общества, государства). Закон единства и борьбы противоположностей указывает причину развития природы, но не пути и механизмы ее вечного самодвижения.

Кстати, борьба капиталистического строя против социалистического (коммунистического) тоже отражает диадную картину. Вот почему с разрушением СССР и не могло наступить «конца истории» (термин Ф. Фукуяма). Так что полученное следствие борьбы капитализма против социализма (марксизма) не могло не закончиться стремлением незападных цивилизаций к построению собственных моделей развития на синтезе обоих непримиримых противоположностей.

*Закон единства и борьбы противоположностей* предполагает, в любом явлении противоборствующие составляющие стороны, тенденции, которые неразрывно связаны друг с другом и в то же время несут основу для появления принципиально новой характеристики объекта – после разрешения внутренних противоречий и появления качественно новой формы, вбирающей в себя свойства противоборствующих до этого сторон<sup>1</sup>. Так что появление новой сущности из-за невозможности полного разрешения, т. е. победы одной из сторон – Моря или Суши, при котором объединятся Суша и Береговая зона (Rimland) для появления новой формы – многополярного мира и есть (по мнению автора. – Н.К.) дополнение в теорию второго постулата Х. Маккиндера. Дело в том, что Х. Маккиндер предполагал (и для начала XX в. это было актуальным из-за неразвитости государств цивилизации Rimland, являющихся колониями западных держав (т. е. Моря)), что государства Береговой зоны будут производить отбор – или следовать по пути цивилизации Моря или Суши. Представляется же, из рассмотрения нами триадной картины, что результатом вечной борьбы Моря (тотальной «изменчивости») и Суши (стремления сохранить «наследственность») будет не осуществление «отбора» цивилизацией Rimland, а новое качество, новая сущность такой борьбы – многополярный мир, в котором в каждой цивилизации установится собственная «вечная» борьба трех эволюционных сущностей – «изменчивости», «наследственности», «отбора», что и происходит во всех живых организмах.

Кстати, название закона *единства и борьбы противоположностей* не соответствует сущности закона, открытого Г. Гегелем. Как явствует из его диалектической триады «тезис-антитезис-синтез», закон должен называться «закон единства противоположностей». Если бы была «борьба», то триада была бы другой – «тезис»-антитезис-тезис (антитезис)», так как одна противоположность (тезис или антитезис) должна погибнуть. Поэтому в гегелевской триаде тоже виден холистский подход («синтез»). Таким образом, был выработан подход, позволяющий получать научное знание в любой области на рациональной основе. К. Маркс и Ф. Энгельс подхватили идеи диалектики, и в трудах последнего этот метод приобрел наиболее развернутое толкование, распространенное и в настоящее время. Основной характеристикой диалектики является ее направленность на рассмотрение явлений в их развитии и взаимосвязи. Путем сочетания анализа и синтеза осуществляется движение от абстрактного к конкретному, а стало быть, к сущности явления. В международных исследованиях весьма ценны такие особенности данного метода, как сочетание количественных и качественных характеристик, поиск противоречий и взаимосвязей отдельных элементов в их эволюционном или революционном развитии<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Мировая политика и международные отношения: учеб. пособие. Стандарт третьего поколения. Для бакалавров / под ред. Ю. Косова. – СПб.: Питер, 2012. С. 45.

<sup>2</sup> Мировая политика и международные отношения: учеб. пособие. Стандарт третьего поколения. Для бакалавров / под ред. Ю. Косова. – СПб.: Питер, 2012. С. 44.

Дело также и в том, что абсолютное слепое следование закону единства и борьбы противоположностей, когда ставится только одна цель – силовое уничтожение соперника, подрывает силы народа, государства, цивилизации и часто приводит к поражению. Развитие же и творение всегда опираются на три и более сущности. Поэтому можно побеждать, т. е. достигать своих целей, «третьим путем», а именно за счет непрямых действий (демонстрационных, информационных, подкупа элит и военачальников). Еще в 1806 г. военный теоретик А. Бюлов подчеркивал, что цели войны могут достигаться без сражений с помощью угроз и сообщений, чем предвосхитил почти на 200 лет практику нынешней информационно-психологической борьбы. При этом он же заметил: чем больше успехов в теории войны, тем меньше крови в сражениях. Эти идеи являются продолжением мысли великого китайского теоретика и полководца Сунь-Цзы: «Мудрый полководец побеждает, не вынимая меча из ножен». Надо вовремя продемонстрировать противнику – его глазам, ушам, мозгам – свою силу и указать путь мирного, но в свою пользу решения конфликта. Главное заключается в том, что объектом войны является не только живая сила и вооружение, но и мировоззрение и сознание человека, а также нормы права, по которым победитель определяет условия жизни побежденных. Вот через этот третий канал воздействия и можно достигать поставленных целей без военных действий. В этом как раз и проявляется использование третьей переменной в уравнении теории симметрии хаоса и порядка (формула 3) – числа степеней свободы<sup>1</sup>. Эта третья переменная объясняет и так называемые «асимметричные войны» самых разных масштабов – от вооруженных конфликтов до отдельных акций.

Так что, авторские рассуждения в категориях цивилизаций Моря, Суши, Береговой зоны (Rimland), можно считать новым вкладом в теорию для формирования многополярного миропорядка в XXI в. Недооценка в СССР, в силу приверженности идеологии дуализма и вследствие многочисленных интеллектуальных диверсий Запада методов управления и борьбы на основе парадигмы триединства явилась одной из причин поражения в «холодной войне». Действительно, разве могла господствующая идеология дихотомии признать принципы триединства? Она в лучшем случае игнорировала. Так что рассматривать победу капитализма (США, Запада, Моря) над социализмом (СССР, Суша) с наступлением «конца истории» (всеобщего капитализма, либеральной демократии) было свойственно именно из-за недооценки именно сущности триединства.

Из изложенного можно сделать вывод о том, что *борьба структур за существование является всеобщим законом бытия, развития природы и общества*. Содержание этого закона заключается в том, что в природе и мире идет постоянная борьба между существующими и потенциально возможными структурами как способами организации любых систем, при этом реализуется лишь меньшая часть возможных структур. Другими словами, все формы движения и изменений в природе есть не что иное, как борьба структур за существование, а переход любой системы из одного состояния в другое можно представить, как возникновение одной из потенциально возможных структур. Развитие природы есть последовательность побед одних ее представителей над другими в вечной борьбе хаоса и порядка. Развитие общества также связано с победой определенных сил в противоборстве различных социальных групп. Социум, как часть природы, подчиняется тем же общим законам – борьбы структур за существование и развитие, хотя проявление этих законов имеет определенные особенности. Борьба сил в природе и обществе – вечна. Да, войн в форме вооруженной борьбы между примерно равными

---

<sup>1</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В. И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. С. 132.

противниками можно в течение определенного времени избегать. Но в этом случае резко активизируется борьба в других сферах – экономической, идеологической, правовой, информационной, организационной, интеллектуальной, разведывательной и др.

Новейшая история убедительно доказала вечность и безостановочность борьбы в мире, поэтому ни «тепловой смерти Вселенной», ни «рая на земле», ни «мира без войны» быть не может. Была, есть и будет только борьба. В этом и заключается Жизнь. А направление этой вечной борьбы – к гармонии. В этом заключается другой всеобщий закон природы и бытия. Хочешь побеждать в этой борьбе – организуй развитие цивилизаций, государства, общества, экономики по закону гармонии<sup>1</sup>.

Гармония – объективная реальность и естественная цель развития природы и обществ. Отсюда следует, что гармония (*стремление к построению истинного справедливого многополярного мира на планете Земля*) является главным критерием устойчивости любых систем, в том числе и социальной, т. к. она обеспечивает максимальное народосбережение (*ибо опирается на «Ид»*), минимальный риск классической войны (*ввиду уменьшения насилия на слепые природные инстинкты человека, т. е. «Ид»*) и является целью и предназначением любого организма: человека, семьи, Вооруженных сил, общества, государства, цивилизаций и человечества в целом. Гармония предполагает распределение ресурсов и благ по территории и различным социальным слоям населения по «золотой пропорции». Вот почему, когда собственность и перераспределяемые государством ресурсы между «элитой» и «средним классом» не соответствуют интересам народного большинства (третьей сущности, в виде существенного разрыва, в том числе децильного коэффициента) – возникновение социальных проблем в государстве неизбежно. Еще Леонардо да Винчи называл «золотую пропорцию» «божественной пропорцией», а Г.В. Лейбниц утверждал, что «миром правит Предустановленная Гармония». Гармония – это тройственная модель равновесия природы, то, к чему стремятся и для чего существуют объекты природы. Динамические взаимодействия отклоняют систему или ее траекторию развития от гармонии, чем порождают новые движущие силы в природе. Главное – это правильно найти триаду движущих сил, что необходимо для организации управления динамическими взаимодействиями, нарушающими гармонию. Правило здесь то же самое – надо выявить две проявленные и одну скрытую стороны сущности исследуемого явления. Математическое выражение гармонии вытекает из рисунка 1.

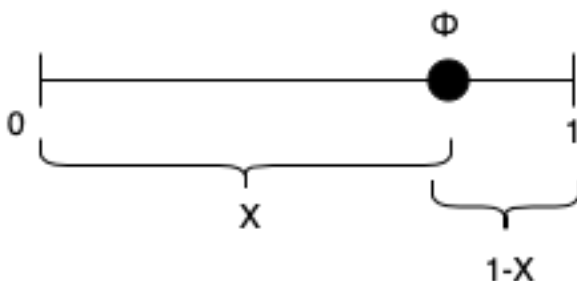


Рисунок 1. – Графическое выражение гармонии

Соответствующее уравнение получается из условия деления целого, например 1, на две части таким образом, чтобы отношения целого к большей части (X) было равно отношению

<sup>1</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В. И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. С. 133.

большой части к меньшей (1-X) (это отношение соседних частей соблюдается и при делении целого на сколь угодно большое число частей):

$$1:X = X:(1-X), \quad (7)$$

$$X^2 + X - 1 = 0. \quad (8)$$

Решением уравнения (8) и является «золотая пропорция» – число  $\Phi$ , равное приблизительно 0,618. Вторым решением уравнения является  $\Phi'$  – дополнение до 1 ( $\Phi'=1-\Phi \approx 0,382$ ). Это очень важное замечание, о котором будет сказано ниже.

Напомним, что на могильной плите И. Ньютона высечена система уравнений.

$$A + B = 1, \quad A = \sqrt{B}. \quad (9)$$

Видно, что выражение (9) есть не что иное, как «золотая пропорция».

Очевидно, что решение уравнения (8) дает 2 положительных корня, которые несут большой смысл для понимания процесса развития. При этом появляется возможность управлять развитием в естественном и устойчивом направлении – к гармонии. Именно циклический переход из точки  $\Phi$  в  $\Phi'$  и обратно с повторением в конкретной обстановке и обеспечивает устойчивое развитие<sup>1</sup> (рисунок 2).

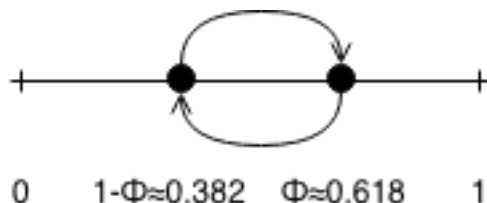


Рисунок 2. – Управление развитием в направлении гармонии

Например, в мирное (безопасное) время целесообразно основные усилия ( $\approx 62\%$ ) сосредоточить на производстве предметов народного потребления (группы В), а в угрожаемый период – перейти к ускоренному производству группы А (62%), оставляя долю производства группы Б  $\approx 38\%$ . И так, по циклу, необходимо осуществлять управление и устойчивое гармоничное развитие.

Здесь сделаем небольшое отступление. Сравним уравнения:

$$X^2 + X = 1, \quad (10)$$

$$X^2 + X - 1 = 0. \quad (11)$$

При формальном (математическом) тождестве уравнений философский смысл их очень разнится. Если уравнение (10) показывает, как необходимо правильно, гармонично разделить целое (единицу) на части и имеет решение  $\Phi$  и  $1-\Phi$ , то уравнение (11) является фундаментальным выражением триединства. Во-первых, оно выражает условие равновесия (равенство нулю) в трех сущностях, во-вторых, оно показывает характер триединства: две первые величины (сущности) имеют одну природу (X), а третья (-1) – «не от мира сего», так как имеет другой характер, отличный по сути и по знаку.

<sup>1</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В. И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. С. 136.

К сожалению, закона гармонии практически не встретить в отечественных учебниках по физике и математики, философии и экономике, управлению и теории систем. При принятии долговременных стратегических решений в политике, экономике, военном строительстве он является главным и необходимым методом планирования и управления. Так что желание автора положить закон гармонии в смысл теории формирования Многополярного Мира может оказаться «смелым» и, быть может, эффективным взглядом на будущее человеческих сообществ.

Геометрическим символом гармонии, в соответствии с формулами (7) – (9) является пятиконечная звезда. Ей посвящены многие работы Леонардо да Винчи. И. Кеплер специально рассматривал все проявления гармонии в фундаментальном труде «Гармония мира» (1619 г.)

Известно две исходные модели равновесия: дуальная – поровну (50 %: 50 % – в соответствии с третьим законом Ньютона) и тройственная – «в крайнем и среднем отношении» по «золотой пропорции», как предложил Кеплер в упомянутом выше труде. Теория равновесия хаоса и порядка (нами рассматриваемый цивилизационный постулат Х. Маккидера борьбы Моря против Суши за Береговую зону, способный привести к формированию многополярного мира) включает в себя обе эти модели как свои частные случаи. С одной стороны, хаос и порядок как единство противоположностей, с другой – меры хаоса и порядка определены в трех классах параметров и распределены по «золотой пропорции». При рассмотрении объектов за время восприятия глазом или интегрировании сигнала прибором (т.е. среднем) теряется информация о внутреннем изменении объекта и его тройственности. В результате такого усреднения получаются дуальные модели, в которых нет места законам развития и гармонии. Так что нынешний цивилизационных хаос из-за борьбы Западной цивилизации с остальными; всех государств против всех вне сформированного мирового порядка взаимодействия между цивилизациями по правилу «золотой пропорции» и есть, в реальности, дуальная картина модели мира. Без осознания и управления такими социальными процессами в масштабе всей человеческой цивилизации нет возможности оценки реального местонахождения результата борьбы, а значит и невозможности определения и конкретного результата развития, а значит и пути к гармонии в отношениях между цивилизациями и результатов межгосударственных взаимодействий внутри самих цивилизаций.

Выявление, логическое и математическое доказательство фундаментальных законов развития и законов борьбы структур (цивилизаций в нашем контексте размышлений) за существование и гармонии позволяют по-новому рассмотреть все аспекты развития общества, государства, цивилизаций. Отличия законов триадной картины мира от законов диадной картины показаны в таблице 3<sup>1</sup>.

Законы диадной картины мира	Законы триадной картины мира
<b>1. Почему происходит развитие</b>	
Закон единства и борьбы противоположностей (В итоге одна противоположность погибнет (СССР))	Закон борьбы структур за существование (борьба – вечный, имманентный атрибут вселенной). Из потенциально возможных структур

<sup>1</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В.И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. С. 139.



	реализуются самые устойчивые. <i>Из потенциальных 9-ти цивилизаций могут быть образованы лишь самые сильные, которые осознают необходимость собственного развития с учетом своего «Ид».</i>
<b>2. Как происходит развитие</b>	
Закон перехода количественных изменений в качественные и обратно (закон сохранения и превращения энергии – потенциальной и кинетической). После многократных превращений (КПД<1) развитие должно остановиться.	Развитие происходит за счет превращения потенциальной, кинетической и <i>структурной</i> энергии. <u>Структурная энергия</u> – новая категория. Это энергия, возникающая в результате взаимодействия элементов с потоками энергии. Именно структурная энергия обеспечивает вечное превращение (самодвижение). <i>В рассматриваемом нами контексте – межцивилизационное самодвижение в многополярном мире.</i>
<b>3. Куда направлено развитие</b>	
Закон отрицания отрицания: развитие – по спирали с направлением в сторону прогресса, при этом прогрессируют и положительные, и отрицательные стороны объекта.	Закон гармонии: развитие в природе направлено в сторону гармонии. <u>Гармония</u> – цель развития всякого живого. Естественное развитие страны – с распределением ресурсов и доходов по территории, категориям населения – по «золотой пропорции». <i>Естественное развитие государств и цивилизаций в многополярном мире также по «золотой пропорции».</i>

**Таблица 3.** Отличия законов триадной картины мира от законов диадной картины

Особенно плодотворно могут быть применены эти новые теоретические положения именно в военной сфере для развития военной науки и создания современной теории войны (вооруженной борьбы).

*Во-первых*, появляется возможность с научной точки зрения уточнить сущность и содержание войны (вооруженной борьбы) как социального явления. Борьба социальных сил, государств, цивилизаций является вечным и всеобщим атрибутом развития человечества. Она ведется и будет вестись и в будущей истории непрерывно в самых различных формах – политической, экономической, финансовой, религиозной, идеологической, информационной, правовой и др.

Чтобы объяснить выше обозначенные формы борьбы и направить ее в сторону гармонии следует прежде научно ответить на еще более сложные диалектические вопросы, а именно: «Что происходит в мире» в контексте законов развития мировых процессов – геополитики,

геоэкономики, геофилософии<sup>1</sup>; «Почему именно так» идут процессы и формируется картина строящегося многополярного мироустройства, а не «Конец истории» (тезис Ф. Фукуямы). Являясь исследователем в области военной науки и военного строительства автору (Н. К.), прежде всего, хочется получить ответ на вопрос из «Философии войны» А.Е. Снесарева – «Почему люди воюют», чтобы понимать «Как воевать»<sup>2</sup>.

«Почему» люди (государства, цивилизации) XXI в. «будут воевать»? Обобщенный ответ, по мнению автора (Н.К.), лежит в природе военного (вооруженного) насилия – природе человека, не изжившем в себе основные пороки – эгоизм, наживу, алчность, вседозволенность; в продолжающемся падении нравов; во враждебности, психологической неустойчивости, жажде славы, стремлении к собственности человека; в имущественном неравенстве людей; в экономических, политических, социальных, духовно-нравственных противоречиях человека-обществ-государств; в классовых, религиозных, цивилизационных противоречиях, ярко выраженном национализме в отдельных государствах мира, а также в ожесточенном противостоянии Запада (глобализация, однополярный мир, атлантизм на идеологии мондиализма) и остальные цивилизации, которые видят свое развитие в многополярном (полицентричном) миропорядке. По мнению таких ученых, как Э. Тоффлера и Д. Форрестера, применение военного насилия будет порождено «процессами глобализации и структурных изменений в человеческом сообществе, а также неспособностью определенной его части быстро приспособиваться к текущим изменениям в окружающем мире»<sup>3</sup>. Представляется, что своевременное принятие адекватных и решительных волевых действий государством, входящим в общее незападное цивилизационное геополитическое пространство со своим союзником (стратегическим партнером), способно обеспечить стратегическое сдерживание потенциального агрессора.

Дело в том, что именно ответ на первый из вопросов «Почему воюют» – люди между собой внутри общества, государства, коалиции государств и можно дать ответ «Как воевать», т. е. готовить народ и его вооруженные силы (военную организацию в целом) к войнам будущим, а не прошедшим. Только научно ответив на обозначенные выше весьма сложные и даже противоречивые вопросы, из-за различного толкования «справедливости» не только различными цивилизациями, но даже внутри единого народа в государстве и можно приступить к анализу и формированию траектории – «Что делать», чтобы идти своим путем в развитии человека-личности, общества, государства ежедневно сверяя путь и внося коррективы для достижения баланса, а в последующем и достижения гармонии не только в их (личности-общества-государства) взаимоотношениях, но и в межцивилизационных и межгосударственных отношениях...

Вечность борьбы означает, что государство, потенциальная цивилизация, которые уходят от такой борьбы, стремясь занять выжидательную, прозападническую, а также нейтральную позицию, в конце концов, будут отодвинуты на задворки мировой истории. Особенно недопустима «страусиная» позиция для крупного государства, а также государств, территориально расположенных между сильными государствами или цивилизациями: действие вышеназванного закона геополитики неумолимо.

---

<sup>1</sup> Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС РБ», 2016. – 286 с.

<sup>2</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.

<sup>3</sup> Военная политология. – М.: ИД «Красная звезда», 2006. С. 140.

*Во-вторых*, из действия закона гармонии и закона борьбы структур (противостояния цивилизаций) за существование вытекают следующие выводы, касающиеся целей и причин войны (вооруженной борьбы). Социальные конфликты и справедливые войны возникают из-за нарушения гармонии в обществе и государстве (гражданские войны) и мире (вооруженные конфликты, локальные, региональные или крупномасштабные войны) и с целью ее восстановления, а несправедливые – ради потребления чужих ресурсов. В контексте вышеизложенного, можно говорить о некоей устойчивости (гармонизации в понимании победителя) отношений после войны и вследствие войны. Построение новых, устойчивых (гармоничных) для конкретной военно-политической и международной обстановки (с точки зрения начинающей войну стороны) условий и отношений выступает в качестве цели войны (вооруженной борьбы). Через определенное время после войны накапливаются новые противоречия, нарушается баланс сил и интересов, т. е. достигнутая ранее временная устойчивость (гармония) и – через новую войну (вооруженную борьбу) – все повторяется.

*В-третьих*, в качестве непреложного атрибута и обязательного условия успеха в вечной борьбе любых систем и структур за существование является наступательность и активность. Поэтому всякие установки только на оборону, сугубо оборонительные доктрины являются антинаучными и потому практически вредными. Потому уже в мирное время вооруженные силы, военная организация в целом, должны готовиться не только к оборонительной войне, но и наступательной, включая формирование в народе не только оборонительного сознания, но и возможной необходимости полного сокрушения противника на его территории после его вторжения на родную землю, или если с его территории придут «демократизаторы» или скрывающиеся под их личиной принесения «освобождения», «лучшей жизни». Так что, должны использоваться все виды борьбы – и наступательные, и оборонительные. Причем в комплексе, с циклическим переносом условного центра тяжести от наступательных действий к оборонительным и обратно.

Вот почему, нельзя заикливаться только на наступательных или оборонительных мерах, чтобы, с одной стороны не надорваться, а с другой – чтобы не «опоздать» на поезд цивилизации. В мирное время интенсивность действий в различных видах борьбы (условно – «в обороне» и «наступлении») должна циклично распределяться по «золотой пропорции» (0,62:0,38), которая является критерием устойчивости системы в целом. Это как раз и означает проведение государственной и военной политики по законам гармонии, что обеспечивает устойчивость цивилизации, государств в них входящих в международных отношениях и любых конфликтах, вплоть до войны.

*В-четвертых*, борьба системы за существование предполагает необходимость увеличения ее структурной энергии, т. е. количества видов ее возможных структур. Способность системы видоизменять свою структуру в зависимости от условий будет во многом определять ход и исход борьбы. Чем больше диапазон выбора возможных структур, тем больше шансов на победу в борьбе. В этом проявляется также использование новой переменной – число степеней свободы, что является качественной характеристикой жизнеспособности системы<sup>1</sup>. Так что чем больше состоится цивилизаций (максимум, по С. Хаттингтону 9), тем больше окажется и стержневых государств (не менее 9) следствием чего и станет большее количество степеней свободы во взаимодействиях цивилизаций и государств по правилу «золотой пропорции». Поясним двумя примерами.

---

<sup>1</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В.И. Анненкова. – М.: Русава, 2009. С. 140.

1. В сформированном многополярном мире взаимодействие между цивилизациями может осуществляться при их свободном определении по правилу «золотой пропорции». При этом государства, входящие в свою цивилизацию, также могут руководствоваться «золотой пропорцией», большая часть которой (0,62) следует направлять на взаимодействие в рамках своей цивилизации с преобладанием из данной части своему стержневому государству, а меньшая (0,38) – выделяться для взаимоотношений с другими государствами различных цивилизаций, правильно определив приоритеты в международном сотрудничестве.

2. В Вооруженных силах также должны быть различные виды и типы вооруженных сил, которые могут применяться в вооруженной борьбе. В каждой конкретной войне (вооруженном конфликте) и операции будет использована конкретная совокупность сил и вооружений. Чем больше их выбор, особенно новейших, и тех, которых нет у противника, тем больше вероятность победы. Ясно, например, что американские Вооруженные силы достигали своего могущества во многом по причине того, что они имеют вооружения более широкого спектра и более высокого уровня, и поэтому готовы вести войну нового поколения. Успехи Российских Вооруженных сил в Сирии также свидетельствуют о возможности России, умело применяя разнородные силы по единому замыслу и сетевому управлению, добиваться поставленных целей в наступившей новой эпохе – войнах седьмого поколения.

*В-пятых*, целесообразно использовать методологический подход к определению пропорций в вооружениях и военной технике. Например, строительство и развитие триады СЯС РФ целесообразно осуществлять по «золотой пропорции» после определения приоритетов в этой триаде. Для осуществления структуры СЯС соотношение носителей ядерных зарядов может быть таким: РВСН/морские СЯС (МСЯС) = 1,62 (0,62:0,38); МСЯС/авиационные СЯС (АСЯС) = 1,62 (0,62:0,38). Это означает следующее распределение ядерных зарядов в СЯС – РВСН – 50 %, МСЯС – 31 %, АСЯС – 19 %. Этот подход по «золотой пропорции» является универсальным при определении соотношений в системах вооружений любого вида и рода войск ВС. Главное здесь – определить приоритеты<sup>1</sup>.

*В-шестых*, необходим приоритет развития системы управления Вооруженных Сил. Существо этого положения сводится к следующему.

1. Обеспечение единства государственного и военного управления не только в военное, но и в мирное время. Система Вооруженных Сил (СУ ВС) должна быть подсистемой (притом – основной) государственной системы управления, так как только такой подход обеспечивает своевременное «переключение» точек устойчивости  $\Phi$  и  $\Phi'$  (рисунок 2). Данное положение вполне возможно для реализации в Российской Федерации в дополнение к системе созданного и успешно функционирующего Национального центра управления обороной Российской Федерации (НЦУ) предназначенного для обеспечения централизованного боевого управления Вооруженными Силами Российской Федерации; обеспечения управления повседневной деятельностью Военно-воздушных сил и Военно-морского флота; сбора, обобщения и анализа информации по военно-политической обстановке в мире, на стратегических направлениях и по общественно-политической обстановке в Российской Федерации в мирное и военное время.

2. Развитие системы государственного управления должно опережать темпы развития в других сферах жизнедеятельности страны, а развитие системы управления ВС – развитие других подсистем государственной системы управления.

---

<sup>1</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В. И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. С. 141.

В-седьмых, из теории симметрии хаоса и порядка вытекает научное подтверждение единства функций государства, экономики и войны (еще одно важнейшее триединство), что эвристично предсказал великий русский военный ученый генерал А.Е. Снесарев. Поэтому утверждение ряда либералов: чем меньше расходов на развитие оборонно-промышленного комплекса, тем сильнее экономика, является неправомерным. Современная армия является не только «локомотивом» экономики, но и необходимым институтом сильного государства (рисунок 3).

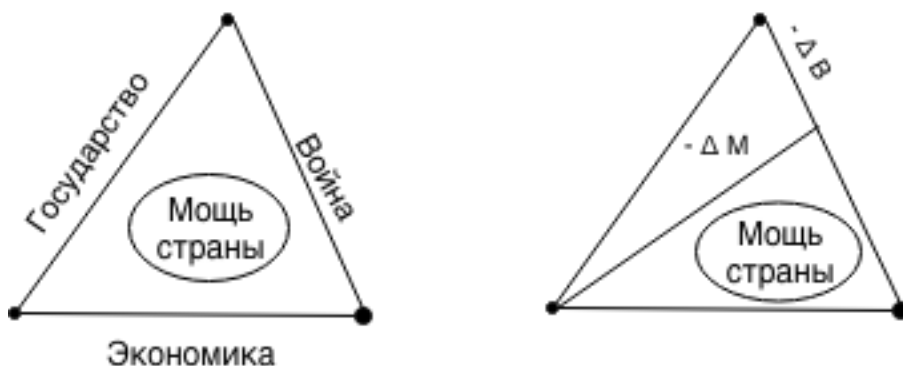


Рисунок 3. Уменьшение военной мощи государства ( $-\Delta_M$ ) при отставании в развитии теории современной войны ( $-\Delta_B$ )

Где:

$-\Delta_B$  – условный показатель отставания в развитии теории современной войны (вооруженной борьбы);

$-\Delta_M$  – условный показатель уменьшения военной мощи государства.

Сильные Вооруженные силы, сильная экономика и сильное государство позволяют побеждать без войны! Слабые Вооруженные силы, слабая экономика и слабое государство могут спровоцировать войну против России и Союзного государства. Слабая Россия обречена на различные конфликты и войны, а, главное, не сможет выполнить свою историческую роль – поведи историю к установлению многополярного мира – мечте народов всех незападных государств и цивилизаций.

Опираясь на рассмотренную теорию для формирования многополярного мира и новый взгляд на теорию войны (вооруженной борьбы), получим ли ответ на главный вопрос: «Можно ли предотвращать войны, и, если можно, – то как». На этот вопрос пытались найти ответ многие исследователи. В принципиальном плане ближе всего к истине подошли политологи из Университета штата Вашингтон Дж. Модельски и М. Морган после многолетних исследований источников и причин войн. Они писали: «Мы не считаем новую мировую войну неизбежной, но, по нашему мнению, прошлые циклы показывают, что при общем ходе политических изменений существует вероятность возникновения такой войны, если не будут найдены или выработаны функциональные заменители такой войны»<sup>1</sup>. Эта мысль наталкивает на следующий вывод. В обозримом будущем войны, а тем более другие формы внутренней и международной борьбы, в том числе и межцивилизационные, не исчезнут.

<sup>1</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В. И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. С. 141.

По мнению великих мыслителей, (Сенека, Аристотель, Спиноза и др.) и военных теоретиков (Г. Леер, Н. Головин, А. Снесарев, А. Керсновский) человек имеет единое, но противоречивое предназначение: с одной стороны, для гармонического развития, а с другой – для войны (борьбы). Вот почему надо бороться не с природой войны как таковой (это бессмысленно), а с неприемлемыми формами и способами ее ведения. Необходимо переносить борьбу в различные сферы конкуренции – в области экономики, интеллекта, культуры, права и др. Это и есть «заменители» войны. В то же время человечеству следует осознать, что размах кровопролития в вооруженных конфликтах и войнах зиждется начально (по К. Клаузевицу) на «насилии, как первоначальном элементе ненависти и вражды как *слепом природном инстинкте...*»<sup>1</sup>. Вот почему «демократизаторам» цивилизации Моря (Западу) нельзя навязывать другим цивилизациям (входящим в Сушу и Береговую зону) так кажущиеся универсальными западные ценности, ибо необузданная стихия «Ид» народов незападных цивилизаций может при стечении ряда факторов «снести» саму цивилизацию Моря. Так что такая борьба (Моря) по навязыванию только своих ценностей и есть уход от гармонии – триадной картины.

Очевидно, что, либо человечество научится управлять проявлениями войны (не вмешиваясь, прежде всего, в «Ид» народов), придавая ей более или менее цивилизованные правовые нормы, либо оно станет заложником стихийного буйства войны с катастрофическими последствиями. Особо опасно сегодня стремление Константинопольского патриархата передачи «некоего» Томоса (церковного указа, который касается очень важных вопросов в устройстве церкви) Украине, что может спровоцировать религиозную войну внутри православной цивилизации.

Очевидно, что необходимым условием перехода к борьбе без применения средств вооруженного насилия являются как совместные действия государств незападных цивилизаций по формированию многополярного мира, не оставаясь нейтральными, так и наличие у них мощных вооруженных сил. Мощные вооруженные силы способны удерживать потенциальных агрессоров (все расширяющееся НАТО, включающее в себя все большее количество государств, прежде всего православной цивилизации) и заставлять их (западную цивилизацию с НАТО) искать решения проблем и противоречий не на поле боя, а в области права и мирной конкуренции. Предотвращение войны – в этом заключается благородное предназначение и гуманная роль Вооруженных Сил государств незападных цивилизаций в мирное время. А в военное время, главная задача – разгром противника. Только вот незападным государствам нельзя поддаваться на возможные провокации Запада (НАТО) на начало «бойни» между собой.

Так что теория симметрии хаоса и порядка указывает принципиальный и потенциально возможный путь отдаления, а в пределе и исключения крупномасштабной мировой войны<sup>2</sup>. Он основан на важнейшем принципе системного подхода – объединении потенциально возможных конфликтующих систем в систему более высокого уровня. Создание единой Европы, стремление к формированию многополярного мира незападными государствами, тесная интеграция Беларуси и России для построения Союзного государства, сотрудничество в рамках ЕвразЕС, СНГ, БРИКС, ШОС и др. примеры такого объединения перед лицом глобальных мировых проблем (экологических, ресурсных, нравственных, демографических, медицинских и др.). После такого объединения мир определенное время проживет без войн (вооруженной

<sup>1</sup> Клаузевиц К. О войне; пер. с нем. – М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2007. – 864 с.: ил.

<sup>2</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В. И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. С. 143.

борьбы). Затем эти объединения могут тоже начать разрушаться, при распаде возможны войны (вооруженные конфликты), после чего все повторится по циклу. Однако этот путь предполагает выполнение одного необходимого условия, также вытекающего из теории систем. Оно заключается в том, что система может быть устойчивой и гармонично развиваться лишь в том случае, если элементы системы себя самоограничивают. По мнению автора (Н. К.) такое самоограничение возможно лишь на фундаменте духовно-нравственного самосовершенства человека в рамках своих цивилизаций. Готовы ли многие страны, особенно так называемого «золотого миллиарда», к шагу в сторону самоограничения? Думается, нет. А вот Россия, Беларусь с известным народным менталитетом видеть счастье не в материальном потреблении, а в духовном развитии, к этому предрасположены и могут быть готовы уже в ближайшие годы, став субъектами новой истории, т. е. осмысливающими и действующими самостоятельно во благо всего мира. Без такого «просыпания» не только может исчезнуть русская (православная) цивилизация, но и мечта всех незападных народов на свою культурно-историческую жизнь станет под угрозой и как следствие миру грозят мировые опустошительные войны до уничтожения человечества с применением ядерного оружия.

Вот почему объективное предназначение Союзного государства (Беларусь – Россия) – возглавить объединение вначале незападных государств и цивилизаций, а затем и государств Западной цивилизации (прежде всего европейских государств) для предупреждения и исключения мировых войн и построения гармоничных отношений между странами, народами, цивилизациями по правилу «золотой пропорции». На этом пути, в силу своего уникального геополитического (евразийского) положения, Союзное государство способно и должно выполнить еще одну благородную миссию – стать объединителем и гармонизатором отношений между Западной Европой и Азией на всем евразийском континенте.

Пока такие времена не наступили, России предстоит участвовать в явных и невидимых войнах (вооруженных инцидентах и конфликтах различной интенсивности), Беларуси выступать в роли «миротворцев» в Европе (только не переигрывая саму себя), обеспечивая выживание и развитие. Как же побеждать на пути к новому – многополярному миропорядку во все еще глобализирующемся мире (ввиду того, что США не снимает со своей повестки – не допустить многополярного мира)? Только через управление ресурсами (прежде всего информационно-сетевыми в жестко ведущемся информационно-психологическом противоборстве) лучше потенциальных соперников из цивилизации Моря (США, Запада в целом). А это значит, управлять на основе самых передовых научных методов и достижений, к которым принадлежит и холистическая парадигма триединства природы, человека и общества<sup>1</sup>.

В заключение можно сделать следующие выводы:

1. Социальная система, развивая идеи Т. Парсонса, в рамках выполнения своих функций четырех функциональных проблем: адаптации, целедостижения, интеграции, воспроизводства системных ценностей и норм, констатируя научный взгляд как стратегию развития человеческих цивилизаций в системе построения однополярный-многополярный мир, непременно должна рассматриваться через призму еще и триады «личность-общество-государство» конкретного государства, находящегося в связи своей цивилизации (самых больших МЫ, по С. Хаттингтону – 9 цивилизаций). То есть регуляторами следует считать: государство – своя цивилизация – остальные цивилизации.

---

<sup>1</sup> Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие / под общ. ред. проф. В. И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. С. 144.

Результатом политического взаимодействия государств (более 195), входящих в различные цивилизации (одну из 9-ти) и станет достижение многополярного миропорядка.

В категориях общечеловеческих цивилизаций, принятых классиками геополитики (Суша, Море, Береговая зона (Rimland)) «победа» цивилизации Моря (обобщенного Запада) приведет к формированию общечеловеческой цивилизации однополярного мира. «Победа» цивилизаций Суша и Rimland способна привести к формированию многополярного миропорядка результатом чего станет возможность развития в государствах-нациях, присущих именно им системных ценностей и норм и как следствие достижения цели – сохранение мира и развитие международного сотрудничества посредством: установления баланса (гармонии) сил и интересов на международной арене, ослабления международной напряженности, а, главное, более устойчивого развития всех государств планеты и ослабления такого явления как терроризм, из-за исключения навязывания отдельными государствами и даже цивилизациями фундаментальных ценностных противоположностей религиозного и светского происхождения.

2. Гармония по правилу «золотой пропорции» (0,68 к 0,32) должна обеспечиваться как между товарами А и Б внутри государства, так и в межгосударственных (межцивилизационных) отношениях. Исходя из цивилизационной идентичности (принадлежности) всего народа государства невозможность реализации последней может приводить народ (его правительство) к следующим вариантам:

а) попыткой в результате внутренней борьбы в государстве прийти к необходимости или жесткого отстаивания правила «золотой пропорции» (в том числе с оружием) или путем референдума к варианту б, ибо будет оставаться опасность завоевания другой цивилизацией с потерей своей идентичности;

б) слияния в одно государство со стержневым(ми) государством(ами) своей цивилизации и вместе к реализации гармонии (0,62 к 0,38).

Однако, чтобы «двигаться» к межгосударственной золотой пропорции следует, чтобы она установилась и между государствами как внутри одной цивилизации, так и по отношению незападных цивилизаций между собой и западной. То есть попытаться установить вначале гармонию 0,68 к 0,32 всех государств, граничащих с западной. Иными словами, должна быть вначале «сбита спесь» исключительности США под покровительством НАТО. Только после этого возможно движение к гармонии в многополярном мире и выстраивание отношений между государствами по «золотой пропорции».

### Литература:

1. Военная политология. – М.: ИД «Красная звезда», 2006. – 400 с.
2. Военная сила в международных отношениях. Учебное пособие/ под общ. ред. проф. В.И. Анненкова. – М.: Русавиа, 2009. – 480 с.
3. Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.
4. Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект: Гаудеамус, 2011. – 583 с.
5. Дугин А.Г. Международные отношения. Парадигмы, теория, социология: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект, 2013. – 348 с. – (Gaudeamus).
6. Евразийская миссия. Манифест Международного «Евразийского движения». – М.: Междунар. Евразийское движение, 2005.
7. Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС РБ», 2016. – 286 с.



8. Карпиленя Н.В. Неоевразийство как мировоззрение, планетарный тренд и интеграционный проект: суть нашего времени// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2014. № 3. С. 139–149.
9. Карпиленя Н.В. О месте Республики Беларусь в цивилизационном и геополитическом противостоянии России и Запада// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2014. № 4. С. 41–57.
10. Карпиленя Н.В. К новому миропорядку без «горячего» столкновения цивилизаций// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2015. № 1. С. 10–27.
11. Карпиленя Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.
12. Карпиленя Н.В. Проблемы и противоречия на пути к многополярному миру с позиции цивилизации Суши и Союзного государства/ 3-я Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием). Гуманитарные проблемы военного дела / Военн.-теоретич. журнал. – Новосибирск, 2016. № 3(8). С. 19–27.
13. Карпиленя Н.В. О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению// Вестн. Академии воен. наук РФ, 2016. № 4. С. 4–12.
14. Карпиленя Н.В. Краткий философско-геополитический анализ кантовского проекта «К вечному миру»: современный взгляд// Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: специальный выпуск, 25 апреля 2017 г., г. Саратов /под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. Л. И Тетюева. – М.: Изд-во «Перо», 2017. С. 19–25.
15. Карпиленя Н.В. Проблемы и противоречия на пути формирования многополярного мира: взгляд с Республики Беларусь и Союзного государства//Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. ВА РБ, Минск, 13-14 апреля 2017 г. – Минск, ВА РБ. Ч.1. С. 26–43.
16. Карпиленя Н.В. О некоторых философско-геополитических выводах и предложениях для формирования многополярного мира: в белорусской проекции/ 4-я Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием). Гуманитарные проблемы военного дела / Военн.-теоретич. журнал. – Новосибирск, 2017. № 3(12). С. 38–50.
17. Карпиленя Н.В. Геополитический подход к осмыслению проблемы обеспечения военной безопасности Союзного государства и мира на евразийском континенте// Гуманитарные проблемы военного дела. Военн.-научн. журнал. – Новосибирск: Новосибирское ВВКУ, 2018. – № 2(15), 2018. – С.41–52.
18. Клаузевиц К. О войне; пер. с нем. – М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2007. – 864 с.: ил.
19. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь от 9 нояб. 2010 г. № 575. – Минск: Бел. дом печати, 2011. – 46 с.
20. Мировая политика и международные отношения: учеб. пособие. Стандарт третьего поколения. Для бакалавров / под ред. Ю. Косова. – СПб.: Питер, 2012. – 384 с.: ил.
21. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015, № 683. URL: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html> (дата обращения: 8.12.2018).
22. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеолог. выражений. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.
23. Снесарев А.Е. Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.
24. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций; пер. с англ. Т. Велимеева. – М.: АСТ, 2014. – 571 с.

#### References:

1. Voennaya politologiya. – М.: ИД «Krasnaya zvezda», 2006. – 400 s.

2. Voennaya sila v mezhdunarodnyh otnosheniyah. Uchebnoe posobie/ pod obshch. red. prof. V.I. Annenkova. – M.: Rusavia, 2009. – 480 s.
3. Geopolitika: teoriya i praktika: uchebnoe posobie/ G.N. Smirnov, I.A. Dmitrieva, V.E. Dmitriev, E.L. Bumagina. – M.: Prospekt, 2016. – 224 s.
4. Dugin A.G. Geopolitika: ucheb. posobie dlya vuzov. – M.: Akad. proekt: Gaudeamus, 2011. – 583 s.
5. Dugin A.G. Mezhdunarodnye otnosheniya. Paradigmy, teoriya, sociologiya: ucheb. posobie dlya vuzov. – M.: Akad. proekt, 2013. – 348 s. – (Gaudeamus).
6. Evrazijskaya missiya. Manifest Mezhdunarodnogo «Evrazijskogo dvizheniya». – M.: Mezhdunar. Evrazijskoe dvizhenie, 2005.
7. Karpilenya N.V. Geopoliticheskie aspekty stroitel'stva moshchnogo evrazijskogo gosudarstva. Mirovozzrencheskie, duhovnye, voennye, social'no-politicheskie aspekty sovremennosti: monografiya. – Minsk: GUO «IPS RB», 2016. – 286 s.
8. Karpilenya N.V. Neoevraziystvo kak mirovozzrenie, planetarnyj trend i integracionnyj proekt: sut' nashego vremeni// Vestn. Voen. akad. Resp. Belarus', 2014. № 3. S. 139–149.
9. Karpilenya N.V. O meste Respubliki Belarus' v civilizacionnom i geopoliticheskom protivostoyanii Rossii i Zapada// Vestn. Voen. akad. Resp. Belarus', 2014. № 4. S. 41–57.
10. Karpilenya N.V. K novomu miroporyadku bez «goryachego» stolknoveniya civilizacij// Vestn. Voen. akad. Resp. Belarus', 2015. № 1. S. 10–27.
11. Karpilenya N.V. Geopolitika kak nesnimaemyj civilizacionnyj dualizm Sushi i Morya: kratkaya istoriya i sovremennost'// Vestn. Voen. akad. Resp. Belarus', 2016. № 1. S. 29–47.
12. Karpilenya N.V. Problemy i protivorechiya na puti k mnogopolyarnomu miru s pozicii civilizacii Sushi i Soyuznogo gosudarstva/ 3-ya Vserossijskaya nauchno-prakticheskaya konferenciya (s mezhdunarodnym uchastiem). Gumanitarnye problemy voennogo dela / Voenn.-teoretich. zhurnal. – Novosibirsk, 2016. № 3(8). S. 19–27.
13. Karpilenya N.V. O vzaimosvyazi politicheskikh, voenno-strategicheskikh i sociokul'turnyh problem i predlozheniyah po ih razresheniyu// Vestn. Akademii voen. nauk RF, 2016. № 4. S. 4–12.
14. Karpilenya N.V. Kratkij filosofsko-geopoliticheskij analiz kantovskogo proekta «K vechnomu miru»: sovremennyy vzglyad// Aktual'nye problemy gumanitarnyh i social'no-ekonomicheskikh nauk: special'nyj vypusk, 25 aprelya 2017 g., g. Saratov /pod obshch. red. d-ra filos. nauk, prof. L. I Tetyueva. – M.: Izd-vo «Pero», 2017. S. 19–25.
15. Karpilenya N.V. Problemy i protivorechiya na puti formirovaniya mnogopolyarnogo mira: vzglyad s Respubliki Belarus' i Soyuznogo gosudarstva//Aktual'nye problemy social'no-gumanitarnogo znaniya v kontekste obespecheniya nacional'noj bezopasnosti: materialy V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. VA RB, Minsk, 13-14 aprelya 2017 g. – Minsk, VA RB. CH.1. S. 26–43.
16. Karpilenya N.V. O nekotoryh filosofsko-geopoliticheskikh vyvodah i predlozheniyah dlya formirovaniya mnogopolyarnogo mira: v belorusskoj proekcii/ 4-ya Vserossijskaya nauchno-prakticheskaya konferenciya (s mezhdunarodnym uchastiem). Gumanitarnye problemy voennogo dela / Voenn.-teoretich. zhurnal. – Novosibirsk, 2017. № 3(12). S. 38–50.
17. Karpilenya N.V. Geopoliticheskij podhod k osmysleniyu problemy obespecheniya voennoj bezopasnosti Soyuznogo gosudarstva i mira na evrazijskom kontinente// Gumanitarnye problemy voennogo dela. Voenn.-nauchn. zhurnal. – Novosibirsk: Novosibirskoe VVKU, 2018. –№ 2(15), 2018. – S.41–52.
18. Klauzevic K. O vojne; per. s nem. – M.: Eksmo; SPb.: Midgard, 2007. – 864 s.: il.
19. Konceptsiya nacional'noj bezopasnosti Respubliki Belarus': utv. Ukazom Prezidenta Resp. Belarus' ot 9 noyab. 2010 g. № 575. – Minsk: Bel. dom pečati, 2011. – 46 s.
20. Mirovaya politika i mezhdunarodnye otnosheniya: ucheb. posobie. Standart tret'ego pokoleniya. Dlya bakalavrov / pod red. YU. Kosova. – SPb.: Piter, 2012. – 384 s.: il.

21. O strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii. Ukaz Prezidenta Rossijskoj federacii ot 31.12.2015, № 683. URL: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html> (data obrashcheniya: 8.12.2018).
22. Ozhegov S.I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: 8000 slov i frazeolog. vyrazhenij. – 2-e izd., ispr. i dop. – M.: AZ", 1995. – 928 s.
23. Snesev A.E. Filosofiya vojny. – M.: Lomonosov", 2013. – 288 s.
24. Hantington S. Stolknovenie civilizacij; per. s angl. T. Velimeeva. – M.: AST, 2014. – 571 s.

**FROM BALANCE OF FORCES OF FIGHT BETWEEN THE STATES TO HARMONY OF  
CONFRONTATION BETWEEN CIVILIZATIONS, THE STATES  
AND THEIR COALITIONS: MILITARY AND PHILOSOPHICAL ASPECTS**

*Karpilenya N.V.*

*Doctor of Military Sciences, Professor, Full member of the Academy of Military Sciences of the Russian Federation, Professor of Social Sciences educational institutions «Military Academy of the Republic of Belarus»*

*Karpilenyanv@mail.ru*

**Abstract:** *In article an attempt of scientific synthesis of the ideas of group of authors in structure is made: V.I. Annenkov, S.N. Baranov, O.P. Ivanov, V.V. Kruglov, A.V. Moiseyev under the general edition of the prominent military scientist of the Russian Federation professor Annenkov V.I., stated in work and an author's look on a problem of transition of the analysis of world problems of the international relations from diode to a triad picture of the world. The military and philosophical look is based on connection of the authors developed by collective in the oretical and practical provisions of determination of balance of forces of fight between the states, including in the military sphere, striving for harmony, with author's representation of a possibility of transfer of such fight on the level of interciviliation confrontation by the principle of "a gold proportion" known for a long time. This approach can bring a new scientific impulse in development as theories of formation of the multipolar world, and to become addition of a dialectic method of a philosophical basis with transfer on the interciviliation level of interactions of the rod states of all civilizations and the states entering them. In fact, to become development of the Post-Westphalian system of finding of balance of forces between the states and to search of the directions to harmony in their eternal fight as between the states, and civilizations. This synthesis is capable to serve new outlook of development of geopolitics – geophilosophy – strength of mind (on the base of the of "Ides") first of all the people of the not western civilizations seeking for formation of multipolar, polycentric world order that in practice can reduce such phenomenon as violence (the military, armed violence) because the Western civilization will not be able to have negative impact on destruction of "Ides" of the not western civilizations and the states entering them, reduction both quantities, and the general human losses can turn out to be consequence of what during armed conflicts, wars in eternal fight between the people, the states, civilizations.*

**Keywords:** *nature, society, policy, civilization, state, international relations, confrontation, balance, harmony*

Для цитирования: *Карпиленя Н.В.* От баланса сил борьбы между государствами к гармонии противоборства между цивилизациями, государствами и их коалициями: военно-философские аспекты// Архонт, 2019. № 2 (11). С. 55-81.