

**VIII ЯЛТИНСКИЕ ФИЛОСОФСКИЕ ЧТЕНИЯ. «ФЕНОМЕН РУССКОЙ
ФИЛОСОФИИ В МИРОВОМ ДУХОВНО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ»**

Рашковская В.И.

доктор педагогических наук, профессор

Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского, г. Симферополь

rashkov@bk.ru

Масаев М.В.

доктор философских наук, профессор кафедры культурологии и социокультурного проектирования Института медиакоммуникаций, медиатехнологий и дизайна Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского, заведующий кафедрой православного богословия и философии, проректор по научной работе Таврической духовной семинарии

(г. Симферополь)

mikhail-masaev@yandex.ru

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ В ВОСПИТАНИИ МЫШЛЕНИЯ

Аннотация; в статье проанализирован педагогический потенциал русского философского наследия в решении проблемы воспитания мышления. Показаны пути его использования в современном образовании. В работе также проанализированы пути «воспитания ума» в современном образовании. Показан педагогический потенциал православного наследия в решении этой проблемы и подчеркнута актуальность его использования в современном образовании.

Ключевые слова: воспитание мышления, просвещение, клиповое мышление, «цифровая аутизация»

Актуальность исследования.

Современное образование стало накоплением профессиональных знаний, причём «накопление» это получается достаточно ущербным: происходит оно зачастую вне формирования внутреннего мира личности и иерархии ее ценностей. Оно носит односторонний характер, формирует интеллектуальную составляющую для достижения материального благополучия и карьеры, но не упорядочивается по нравственным критериям. Еще Соломон Мудрый восклицал, что злополучно обучение, которое не ведет к добрым нравам и благочестию.

В современной педагогике встает важный вопрос выбора теоретических и методических основ воспитания мышления в соответствии с требованиями настоящего времени и внедрения в современное образование. Эта проблема актуализируется двумя аспектами.

Во-первых, XX-XXI вв. показали, что знания, подчиненные только утилитарным целям, становятся разрушительной силой. Человек оказался морально не готовым к правильному использованию изобретений собственного ума.

Пророчески звучат слова Николая Васильевича Гоголя, предупреждавшего, что понятие «свет» будет заменено «просвещением», что свет науки, свет формул, свет учебников потушат свет любви, свет души. Писатель подчеркивал, что «... ум идет вперед только тогда, когда идут вперед все нравственные силы в человеке и стоит на месте и даже идет назад, когда они не возрастают»¹.

Во-вторых, массовое использование в современном образовании интернета развивает кластерное, клиповое мышление. Клиповое мышление – это мышление сиюминутного восприятия, минутной реакции. Такой тип мышления не отличается глубиной осмысления, характеризуется большими скоростями пропускания информации и готовностью ее

¹ Гоголь Н.В. Авторская исповедь. – Псков: ВФК, Псков. отд-ние, 1990. – 128 с.

использования в корыстных целях, далеких от нравственности. При этом типе мышления человек мыслит не понятиями, логосами и логическими связями, а ситуациями, картинками и эмоциями.

Обладатель клипового мышления **не способен долго концентрироваться на полученной информации, у него заметно снижается способность к анализу**, поскольку любая информация не задерживается в его сознании и быстро сменяется новой. При этом резко падает «градус сочувствия», т. к. за короткое время проходит большой объем новой информации. Кроме того, «цифровая аутизация» приводит к потере навыков коммуникации, умений строить модели отношений, синдрому дефицита внимания, снижению креативности мышления, а духовные ценности выносятся за скобки. В этой связи, одной из задач системы образования становится продолжение преемственности философских наработок, исходя из национальных традиций. Это становится тем более важным, чтобы ещё более чётко осознавать и представлять себе, в каком обществе и в какую эпоху мы живём¹, а также не остаться в стороне от дальнейшего осмысления феномена исторической памяти² и нашего полноправного места именно как творцов истории, а не пассивных наблюдателей за развёртыванием или очередной «исторической драмы», или же – будем оптимистами – романа со счастливым исходом, воплощённого знаменитым англосаксонским афоризмом “happy end”

Цель. Привести и проанализировать педагогический потенциал русского философского наследия и показать пути его использования в современном образовании.

Задачи.

1. Актуализировать интеллектуальную составляющую в развитии личности учащихся, упорядочить ее по духовным критериям.
2. Показать целесообразность возрождения отечественной философской традиции в современном образовании.

Новизна настоящего исследования состоит не только в относительной инновационности постановки проблемы, но и применении положений концепции парадигмальных образов и символов эпох, цивилизаций и народов³, когда парадигмальный образ будущей цивилизации⁴ будет, несомненно, определяться соответствующей образовательной парадигмой⁵ с преемственностью лучших традиций идей гуманизма⁶, универсальностью идей Великого проекта Просвещения для всего человечества, а не узких его элитных кругов, с пересмотром, например, в связи с этим некоторых положений традиционного толкования христианских и библейских символов⁷ и т. д.

¹ Масаев М.В. В каком обществе и в какую эпоху мы живём (историософские размышления)// Человек и общество в эпоху глобализации: коллективная монография / Под общ. ред. Т. П. Разбегловой. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. – 192 с. – С. 9-14.

² Масаев М.В. Историческая память как общественный и культурный феномен (социально-философский анализ)// Текст и коммуникация в пространстве культуры: коллективная монография / под общ. ред. Д.С. Берестовской и И.А. Андрищенко. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. – 192 с. – С. 92-98.

³ Масаев М.В. Научная парадигма и интервальный метод: соотношение. Понятие парадигмального образа в философии истории// Культура народов Причерноморья. – 2001. № 21. С. 210-221.

⁴ Масаев М.В. Парадигмальный образ современной цивилизации в свете геополитических построений и концепций глобального политического прогнозирования// Культура народов Причерноморья, 2004. № 55. Т. 3. С. 203-204.

⁵ Масаев М.В. Формирование парадигмального образа инновационной модели образования: трудности и пути решения // Розвиток міжнародного співробітництва в галузі освіти у контексті Болонського процесу. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, Ялта, 15-16 березня 2006 року. – Ялта: РВУЗ КГУ, 2006. – 244 с. – С. 85-88.

⁶ Масаев М.В. Гуманитарный подход как категорический императив подготовки специалистов сферы культуры в высших учебных заведениях культуры и искусств// Январские педагогические чтения. Выпуск 11. – Симферополь: НИЦ КИПУ, 2013. – 140 с. – С. 26-29.

⁷ Масаев М.В. Нетрадиционное толкование традиционных библейских символов или бунтарь Иисус. Снятие покрыва тайны с жизни и учения или уместно ли считать Иисуса Христа религиозным революционером

Современные глобальные политические, экономические, социокультурные и духовно-моральные изменения побуждают к изменениям в системе образования. Они характеризуются новым пониманием целей и ценностей образования, новыми концептуальными подходами к разработке содержания и технологий образования. Особое место отводится воспитанию мышления личности студента в процессе его профессиональной подготовки. В настоящее время развитие мышления учащихся свидетельствует об отрыве их личности от онтологических корней, потери иерархии ценностей, представлений о духовной жизни.

В результате, человек морально не готов к правильному использованию изобретений собственного ума. Большой объем информации при отсутствии духовных ориентиров становится разрушительной силой. Неслучайно А. Блок назвал «Горе от ума» А.С. Грибоедова непревзойденным, символическим и до конца еще неразгаданным произведением мировой литературы. Ориентация только на рациональные знания ума без увязки с духовными ценностями, ведет к деградации личности и общества.

В этой связи актуальной задачей становится сохранение и использование наработанных духовных традиций православного наследия. Рассмотрим, например, педагогический потенциал православного искусства как средства «воспитания ума» на примере литературы и изобразительного искусства. Так, искусство на Руси выступало посредником вне понятийного осмысления Истины, средством приобщения к духовным основам жизни и источником совершенствования внутреннего мира личности.

Большое значение отводилось книжным знаниям. Книги уподоблялись рекам, «напаяше вселенную». «Книжность» мыслилась как залог мудрости, основа духовного развития. Правила древнерусского книгописания свидетельствовали, что любой текст должен быть морально-поучительным («Слово о законе и благодати», XI в.; «Поучение Владимира Мономаха своим детям», XII в.).

Один из основоположников педагогической мысли на Руси – Епифаний Премудрый в XIII в. сформулировал основную идею образования. Он подчеркивал первичность духовного воспитания и подчиненность ему «учения книжного». Он полагал, что успешность «учения книжного» полностью зависит от возрастания по ступенькам «лестницы» духовно-морального усовершенствования¹.

Педагогическая ценность древнерусского книгописания заключается в том, что национальный идеал Руси виделся не в приобретении материальных благ, а в глубине и чистоте души человеческой. Об этом свидетельствуют пословицы и поговорки, ставшие своеобразным кодексом народной мудрости и нравственности: «Душа всему мера», «Душа всего дороже» и др.

Такую же направленность сохранила и отечественная классическая литература. Так, ценности внутреннего мира Онегина и Печорина ныне не актуальны, они противоречат современным денежным идеалам, т.к. их не интересует добыча материальных средств, материальный комфорт и пр. Эти персонажи воплощают мысль И. Златоустого о том, что благочестие выше благосостояния. Педагогический потенциал классической литературы в том, что читатель становится соавтором, он персонально актуализирует произведение.

Кроме Слова, активным средством «воспитания ума» становится художественный образ, органически связанный со Словом и воплощенный в символике изобразительного искусства. Максим Исповедник (VII в.) в «Мистагогии», привел обоснование этого символизма, вывел иерархию смыслов, имеющую большой педагогический потенциал. Следуя Дионисию Ареопагиту, он уподоблял алтарь – человеческой душе, жертвенник – духу, храм – телу. Через неф, как через тело, приобретает практическая мудрость; через

(философско-исторический аспект в свете концепции парадигмальных образов и символов эпох, цивилизаций и народов)// Гилея: научный вестник, 2012. Вип. 57. С. 676-681.

¹ Петров В.М. Три Епифания в педагогической мысли Московской Руси// Педагогика, 1997. № 6. С. 91-98.

святилище, как через душу, осуществляется духовное понимание природных созерцаний; через жертвенник, как через дух, постигается Истина¹.

Однако постичь Истину, войти в духовное измерение искусства с неупорядоченным внутренним миром невозможно. Такое постижение достигается только путем преобразования внутреннего мира, когда он становится упорядоченным и иерархизированным. В духовной православной традиции считается, что орган зрения телесного – глаза, а орган зрения духовного – ум, называемый «духовными очами» или «вторым разумом» (Г.Сковорода). Развитию духовных очей способствует символическое мышление.

Символическое мышление – это путь неформализованного духовного опыта, путь постижения духовной тайны. При диалогическом общении с символом акт познания становится не только гносеологическим, но и онтологическим. А. Ф. Лосев подчеркивал, что православному искусству в наибольшей степени присущ онтологический аспект символа, т.е. символа, как переработки действительности².

Таким образом, православная традиция отвергает пассивное созерцание искусства, ибо оно не предполагает внутренней работы души³. Православное искусство свидетельствует, что «сокровища премудрости и ведения» постигаются не гнозисом холодного ума, а преображенным, обновленным состоянием ума. Мышление символами способствует постепенному подъему ума на новый качественный уровень, происходит «обновление ума», ум преображается и начинает жить по законам духовных восприятий и чувств.

П. Каптерев писал: «...издавна образовательный процесс признавался находящимся в самой тесной связи с нравственным развитием человека... Образование признавалось древними нравственно облагораживающей деятельностью... возрастая духовно под влиянием образования, человек делается не только умнее, но и лучше, добрее»⁴.

На теоретико-методологическом уровне проблема духовного развития освещена в трудах отечественных философских исследованиях (Н. Бердяев, Н. Гоголь В. Зеньковский, Н. Жевахов, И. Ильин, В. Ключевский, Д. Лихачев А. Лосев, Н. Лосский, В. Розанов, Г. Сковорода, В. Соловьев, Е. Трубецкой, Г. Флоровский, Е. Шестун, П. Юркевич. Рассмотренные философские направления в решении данной проблемы подтверждают, что развитие мышления является «эпицентром личности»; «ведущей ее характеристикой»; «специфической потребностью познания мира, самого себя, смысла и предназначения своей жизни». Без глубокого укоренения в отечественной традиции, проверенной опытом многих поколений, положительных результатов в образовании и воспитании нам не достичь. Замечательный русский историк, педагог и публицист В.Ключевский говорил: «Чтобы знать, куда нам идти, надо знать откуда мы пришли»⁵.

Образование – это форма сохранения культурного национального опыта, который сейчас очень востребован. П. Каптерев писал: «Если есть культурно-исторические типы и они совершенно своеобразны, то, очевидно, и педагогический процесс, в них совершающийся, должен быть тоже вполне своеобразным и национальным»⁶. Кроме того, важно подчеркнуть, мысль Н. Бердяева: «Идеал человека не может быть профессиональным идеалом, он может быть лишь идеалом целостного человека. »...⁷.

¹ Максим Исповедник. Тайноводство. – М.: Правило веры, 1913. – 148 с.

² Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1976. – 367 с.

³ Рашиковская В.И., Масаев М.В. Художественная православная антропология в педагогике духовного развития// Новая наука: психолого-педагогический подход. Международное научно-периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции 17 марта 2017 года. – Стерлитамак: АМИ, 2017. № 3. С. 122-124.

⁴ Каптерев П.Ф. Избранные пед. соч.; [ред. А. М. Арсеньева]. – М.: Педагогика, 1982. – 704 с.

⁵ Ключевский В.О. Избранные произведения. – М.: Мысль, 1990. – 632 с.

⁶ Каптерев П.Ф. Избранные пед. соч.; [ред. А. М. Арсеньева]. – М.: Педагогика, 1982. – 704 с.

⁷ Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: Правда, 1989. – 608 с.

Безусловно, интеллектуальное развитие очень значимо, обеднение интеллектуальной жизни негативно отражается на личной жизни и профессиональной деятельности. Однако, богатство внутреннего мира личности не исчерпывается интеллектуальной деятельностью. «Мышление, – отмечал П. Юркевич, – не исчерпывает всей полноты духовной человеческой жизни, так же, как совершенство мышления еще не означает совершенства человеческого духа»¹.

Выводы.

Анализ педагогического потенциала философского и православного Отечественного наследия показал целесообразность возрождения православной традиции в современном образовании, ретроспективный анализ которой актуализируется современной педагогической теорией и практикой. Следовательно, методологической основой становится приобщение современной педагогики к философским традициям отечественного образования и воспитания. Задача государственной системы образования – сохранить преемственность традиций народа, создававшего и населяющего данное государство.

Литература:

1. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: Правда, 1989. – 608 с.
2. Гоголь Н.В. Авторская исповедь. – Псков: ВФК, Псков. отд-ние, 1990. – 128 с.
3. Кантерев П.Ф. Избранные пед. соч.; [ред. А. М. Арсеньева]. – М.: Педагогика, 1982. – 704 с.
4. Ключевский В.О. Избранные произведения. – М.: Мысль, 1990. – 632 с.
5. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1976. – 367 с.
6. Масаев М.В. В каком обществе и в какую эпоху мы живём (историософские размышления)// Человек и общество в эпоху глобализации: коллективная монография / Под общ. ред. Т. П. Разбегловой. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. – 192 с. – С. 9-14.
7. Масаев М.В. Историческая память как общественный и культурный феномен (социально-философский анализ)// Текст и коммуникация в пространстве культуры: коллективная монография / под общ. ред. Д.С. Берестовской и И.А. Андрющенко. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. – 192 с. – С. 92-98.
8. Масаев М.В. Научная парадигма и интервальный метод: соотношение. Понятие парадигмального образа в философии истории// Культура народов Причерноморья. – 2001. № 21. С. 210-221.
9. Масаев М.В. Парадигмальный образ современной цивилизации в свете геополитических построений и концепций глобального политического прогнозирования// Культура народов Причерноморья, 2004. № 55. Т. 3. С. 203-204.
10. Масаев М.В. Формирование парадигмального образа инновационной модели образования: трудности и пути решения // Розвиток міжнародного співробітництва в галузі освіти у контексті Болонського процесу. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, Ялта, 15-16 березня 2006 року. – Ялта: РВУЗ КГУ, 2006. – 244 с. – С. 85-88.
11. Масаев М.В. Гуманитарный подход как категорический императив подготовки специалистов сферы культуры в высших учебных заведениях культуры и искусств// Январские педагогические чтения. Выпуск 11. – Симферополь: НИЦ КИПУ, 2013. – 140 с. – С. 26-29.
12. Масаев М.В. Нетрадиционное толкование традиционных библейских символов или бунтарь Иисус. Снятие покрывала тайны с жизни и учения или уместно ли считать Иисуса Христа религиозным революционером (философско-исторический аспект в свете концепции

¹ Юркевич П.Д. Философские произведения. – М.: Правда, 1990. – 672 с.

парадигмальных образов и символов эпох, цивилизаций и народов)// Гилея: научный вестник, 2012. Вип. 57. С. 676-681.

13. *Максим Исповедник*. Тайноводство. – М.: Правило веры, 1913. – 148 с.

14. *Петров В.М.* Три Епифания в педагогической мысли Московской Руси// Педагогика, 1997. № 6. С. 91-98.

15. *Раишкова В.И., Масаев М.В.* Художественная православная антропология в педагогике духовного развития// Новая наука: психолого-педагогический подход. Международное научно-периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции 17 марта 2017 года. – Стерлитамак: АМИ, 2017. № 3. С. 122-124.

16. *Юркевич П.Д.* Философские произведения. – М.: Правда, 1990. – 672 с.

References:

1. *Berdyayev N. A.* Philosophy of freedom. The meaning of creativity / N. A. Berdyayev. - M.: Pravda, 1989. -- 608 p.

2. *Gogol N.V.* Author's confession / N. V. Gogol. - Pskov: VFK, Pskov. department, 1990. -- 128 p.

3. *Kapterev P.F.* Selected ped. Op. /NS. F. Kapterev; [ed. A. M. Arsenyeva]. - M.: Pedagogika, 1982. -- 704 p.

4. *Klyuchevsky V.O.* Selected works / V. O. Klyuchevsky. - M.: Mysl, 1990. -- 632 p.

5. *Losev A.F.* Problema simvola i realisticheskoye iskusstvo / A. F. Losev. – M.: Iskusstvo, 1976. – 367 s.

6. *Masayev M.V.* V kakom obshchestve i v kakuyu epokhu my zhivom (istoriosofskiye razmyshleniya) / M. V. Masayev // Chelovek i obshchestvo v epokhu globalizatsii: kollektivnaya monografiya / Pod obshch. red. T. P. Razbeglovoy. – Simferopol': IT «ARIAL», 2018. – 192 s. – S. 9-14.

7. *Masayev M.V.* Istoricheskaya pamyat' kak obshchestvennyy i kul'turnyy fenomen (sotsial'no-filosofskiy analiz) / M. V. Masayev, I. A. Andryushchenko, Ye. B. Il'yanovich // Tekst i kommunikatsiya v prostranstve kul'tury: kollektivnaya monografiya / pod obshch. red. D. S. Berestovskoy i I. A. Andryushchenko. – Simferopol': IT «ARIAL», 2019. – 192 s. – S. 92-98.

8. *Masayev M.V.* Nauchnaya paradigma i interval'nyy metod: sootnosheniye. Ponyatiye paradigmalnogo obraza v filosofii istorii // Kul'tura narodov Prichernomor'ya. – 2001. – № 21. – S. 210-221.

9. *Masayev M.V.* Paradigmallyy obraz sovremennoy tsivilizatsii v svete geopoliticheskikh postroyeniy i kontseptsiy global'nogo politicheskogo prognozirovaniya // Kul'tura narodov Prichernomor'ya. – 2004. – № 55. – Т. 3. – S. 203-204.

10. *Masaev M.V.* Formirovaniye paradyhmal'noho obraza ynnovatsyonnoy modely obrazovaniya: trudnasty u puty resheniya // Rozvytok mizhnarodnoho spivrobotnytstva v haluzi osvity u konteksti Bolons'koho protsesu. Materialy mizhnarodnoyi naukovo-praktychnoyi konferentsiyi, Yalta, 15-16 bereznya 2006 roku. – Yalta: RVUZ KHU, 2006. – 244 s. – S. 85-88.

11. *Masayev M.V.* Gumanitarnyy podkhod kak kategoricheskyy imperativ podgotovki spetsialistov sfery kul'tury v vysshikh uchebnykh zavedeniyakh kul'tury i iskusstv / M. V. Masayev // Yanvarskiye pedagogicheskiye chteniya. Vypusk 11. – Simferopol': NITS KIPU, 2013. – 140 s. – S. 26-29.

12. *Masayev M.V.* Netraditsionnoye tolkovaniye traditsionnykh bibleyskikh simvolov ili buntar' Iisus. Snyatiye pokrova tayny s zhizni i ucheniya ili umestno li schitat' Iisusa Khrista religioznym revolyutsionerom (filosofsko-istoricheskyy aspekt v svete kontseptsii paradigmalnykh obrazov i simvolov epokh, tsivilizatsiy i narodov) / M. V. Masayev // Gileya: nauchnyy vestnik. – 2012. – Vip. 57. – S. 676-681.

13. *Maksim Isповедник*. Тайноводство / Исповедник Максим. – М.: Правило веры, 1913. – 148 с

14. Petrov V.M. Tri Yepifaniya v pedagogicheskoy mysli Moskovskoy Rusi / V. M. Petrov // Pedagogika. – 1997. – № 6. – S. 91-98.
15. Rashkovskaya V.I., Masayev M.V. Khudozhestvennaya pravoslavnaya antropologiya v pedagogike dukhovnogo razvitiya / V. I. Rashkovskaya, M. V. Masayev // Novaya nauka: psikhologo-pedagogicheskiy podkhod. Mezhdunarodnoye nauchno-periodicheskoye izdaniye po itogam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 17 marta 2017 goda. – Sterlitamak: AMI, 2017. – № 3. – S. 122-124.
16. Yurkevich P.D. Philosophical works. - M .: Pravda, 1990 .-- 672 p.

THE CONTINUITY OF RUSSIAN PHILOSOPHY IN THE EDUCATION OF THINKING

Rashkovskaya V.I.

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol

rashkov@bk.ru

Masayev M.V.

Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Culturology Studies and Socio-Cultural

Projecting of the Institute of Media communications, Media technologies and Design (SD) V. I.

Vernadsky Crimean Federal University, Head of the Chair of Orthodox Theology and Philosophy,

Vice-Rector in Scientific Work of Taurida Theological Seminary, Academician of the Crimean

Academy of Sciences (Simferopol)

mikhail-masaev@yandex.ru

Abstract: *The article analyzes the pedagogical potential of the Russian philosophical heritage in solving the problem of education of thinking. The ways of its use in modern education are shown. The work also analyzes the ways of "educating the mind" in modern education. The pedagogical potential of the Orthodox heritage in solving this problem is shown and the relevance of its use in modern education is emphasized.*

Key words: *education of thinking, enlightenment, clip thinking, "digital autism"*

Для цитирования: Рашковская В.И., Масаев М.В. Преемственность русской философии в воспитании мышления// Архонт, 2022. № 2 (29). С. 74-80.