
**VII ЯЛТИНСКИЕ ФИЛОСОФСКИЕ ЧТЕНИЯ. «ГУМАНИТАРНЫЙ ДИСКУРС В
СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ И КУЛЬТУРЕ»**

Колесникова Г.И.

*доктор философских наук, профессор, филолог, психолог, независимый эксперт по проблемам сознания и воздействия на него, член-корреспондент Российской Академии Естествознания (РАЕ), член Международного научного сообщества - International Academy of Natural History (IANH), профессор кафедры философии ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского»
galina_ivanovna@kolesnikova.red*

**ПАРАДОКСЫ ОСМЫСЛЕНИЯ КАТЕГОРИЙ «ЧЕЛОВЕК» И «ЧЕЛОВЕК» В ИСТОРИИ
ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Аннотация: цель статьи заключается в исследовании базовых представлений о структуре личности и созданных их на основе классификационных концепций. В результате ретроспективного анализа научных работ и исторического материала автором был сделан вывод, что существуют два принципиально разных типа людей, которые обладают кардинально отличными структурами потребностей, мотивов, смыслов, целей. 1, «человек» - биологический (низкий); 2, «переходный» - социальный (средний); 3, «Человек» - духовный (благородный). Представители данных типов не находятся в иерархических отношениях, но представляют собой обособленные и не пересекающиеся образования. Предложенная авторская концепция человеческих видов коррелируется с исторической периодизацией и типологией обществ, предложенной А. Беллом. При этом принадлежность к тому или иному человеческому типу конкретного индивида не зависит от социальной страты, занимаемой им. Базовым критерием данной классификации выступает доминирующая потребность, производная от ценностной доминанты, которую можно «проявить» через анализ параметров структуры индивида по формуле $S \rightarrow M \rightarrow P \rightarrow D = C/R$, где S - стимулы (то, что запускает механизм деятельности), M - мотивация (активизация причин исходя из которых люди предпринимают усилия для осуществления деятельности), P - доминирующая потребность (та потребность на которую направлен стимул), D - собственно деятельность, C/R - результативность (масштабы достижения цели (C -цель, R -результат) деятельности (D)). Данные типы существуют независимо от общественно-экономической формации, о чём свидетельствуют исторические источники. Однако специфика современного этапа жизни общества заключается в том, что сгенерированное и целенаправленно осуществляемое омассовление на мировом уровне формирует новый вид «человека» - раба не знающего, что он раб, для которого в научном пространстве уже появился специальный термин – «человек потребляющий». На основе полученных данных сделан вывод о неоднозначности гуманизма как феномена в контексте современных реалий.

Ключевые слова: человек, личность, история, цивилизация, Вера, идеология, тип, гуманизм

В истории развития цивилизации категория «человек» применялась как априорная, но её многозначность, а, вернее, неоднозначность, исходя из отличий в структуре взаимосвязей внутри системы «потребности – ценности – мотивы – алгоритмы поведения» была отмечена ещё в трудах философов древности, в частности, в концепции Конфуция о благородном и низком человеке.

Потребности коррелируются с ценностями, поскольку потребность, трактуемая как жизненно важная, воспринимается как ценность. Триаду ценностей (безопасность, социальный прогресс, справедливость), которую возможно соотнести с трехкомпонентной системой потребностей, выделил Рубье. Таким образом, «потребности и система ценностей, являясь основой личности, формируют ее содержательный компонент, наполняющий структуру личности, так как: «структура личности, на видовом уровне ограничена биологическими потребностями, на социальном – поведенческими стереотипами, базирующимися на декларируемых обществом нормах и критериях ... личность, представляя собой интегративное образование, имеет сложную вариативную структуру. Специфика личностной структуры зависит от соотношения трех базовых составляющих: потребности, социальные стремления, творческие способности. То есть, иерархическая структура личности будет выглядеть следующим образом: ее основу составляют биологические потребности (в пище, крове, сексе). Социальные устремления (власть, престиж, признание) являются переходным этапом на пути личностного развития. Высшая стадия – творческие способности, включающие в себя стремление к самосовершенствованию, талант, склонность к переживанию высших чувств, например, вдохновение, и их реализация. ... Исходя из этого, мы получаем три базовые структуры, отражающие уровень развития личности. Первая структура (низший тип): формирующим уровнем являются биологические потребности, им подчинены социальные устремления, творческие способности при этом игнорируются. Вторая структура (социально ориентированный (переходный) тип). Основная деятельность направлена на достижение социально одобряемых ценностей. Биологические потребности могут временно, если этого требуют обстоятельства, частично игнорироваться во имя достижения цели. Творческие способности не игнорируются, но и не развиваются, если не помогают достижению успеха. Третья структура (высший тип). Ведущими в деятельности являются творческие способности развитию которых подчинены биологические потребности, воспринимаемые как необходимое, но не достаточное условие жизни. Социальные устремления как самоцель игнорируются и воспринимаются только в соотнесении с творчеством и самореализацией»¹. Из данной структуры личности видно, как тесно связаны потребности и система ценностей между собой, а также их определяющее значение в направленности деятельности личности.

Однако в современном научном знании, рассуждая о потребностях, мотивах и смысле человеческой жизни, исследователи забывают один, но важный, существенный момент: для разных типов личности – разные структуры потребностей, мотивов, смыслов, целей. То есть, в различных классификационных системах типологий личности при всей их оригинальности и самобытности (по структуре потребностей (разные доминанты), мотивации и проч.) «выпадает» понимание факта о принципиально разных типах человека. Помним, например, что мудрецы античности, размышляя о смысле жизни, эстетики, этике и проч. имели ввиду человека «свободного и образованного, то есть, эллина не варвара». Заметим также, что эта концепция разделения была свойственна многим народам во времена Древнего Мира: «...одна из героинь Еврипида произносит монолог, прославляющий греков перед лицом варваров-троянцев: «Греки — цари, а варвары — гнися! Неприлично гнутья грекам перед варваром на троне» («Ифигения в Авлиде», 1400 сл.). Заметим, что и для египтян, считавших себя «древнейшим народом на свете», другие народы, говорящие на своем языке, тоже были варварами (Геродот II, 2, 158).

¹ Колесникова Г.И. Новый взгляд на содержание и структуру личности// Научная мысль Кавказа, 2006. доп. вып. № 1. – 170 с. С. 31-42.

Аналогичную позицию занимали потом и римляне по отношению к народам, с которыми воевали <...> что в центре эллинской этнофилософии стоит сама эллинская идея, где эллины представлены как элитный этнос, а все остальные варварские народы составляют своего рода «этническую массу». То же самое мы можем сказать и об идеологии «Поднебесной» в Китае и о «Яхвезелитизме» в иудаизме»¹. Может показаться странным, но в Библии в Ветхом Завете возможно увидеть тоже деление: «^{строка 26} И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, [и над зверями,] и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. ^{строка 27} И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их»². И далее, уже во второй главе: «^{строка 7} И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою ^{строка 18} И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему. ... ^{строка 21} И навёл Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из рёбер его, и закрыл то место плотью. ^{строка 22} И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел её к человеку»³. То есть, Бог сотворил *два принципиально разных типа людей*. Первый раз одновременно сотворил мужчину и женщину по образу и подобию своему в шестой день творения, но уже после седьмого дня создал человека «из праха земного» и уже после, настав на него сон, из его ребра создал женщину для него. Таким образом, в Ветхом Завете на первых страницах фактически преподносится классификация принципиально отличающихся человеческих типов – Человек по образу и подобию Бога и человек «из праха земного». Но не тоже ли при внимательном рассмотрении, отбросив детали и подойдя концептуально, мы можем увидеть и в мифах Древнего Мира, где чётко представлены те же два принципиально отличных типа только иначе названные – Боги и люди. Или, например, эллины поклонялись Афродите небесной и Афродите земной, а Геродот писал, что «глупые эллины, вы даже не знаете о ПраАфинах». Другой пример, в более близком (конечно, относительно) к современности времени: Конфуций в учении о благородном человеке выделяет *два кардинально отличающихся типа человека*: благородного и низкого противопоставляя их именно по мировоззренческим установкам. Удивительным образом практически те же мысли высказывает Апулей: «во всех поступках нужно чрезвычайно тщательно изучать их *мотивы*», поскольку (и это научно обосновано в трудах учёных) *мотивы раскрывают потребности – потребности ценности, а ценности – сущность человека*. И в другом произведении Апулея «Флориды»: как иллюстрация к его тезису из «Апологии» по своей сути близкое размышлениям Конфуция о благородно и низком человеке: «И действительно, найдется ли что-либо простое, чем сочетание несдержанности языка с несдержанностью нравов: первое следствие презрения к другим, второе - к самому себе»⁴.

Данный подход нашёл своё выражение и в современной философии, например, в делении материализма и идеализма по критерию «элитизм – варварство»: «материализм есть по существу философия, которая отражает психологию «массового человека»; для такого человека

¹ Карабущенко П.Л. Элитология Платона: (Антич. аспекты философии избранности) : [Монография]; М-во общ. и проф. образования РФ. Моск. открытый социал. ун-т. Астрах. фил. - М.; Астрахань: Изд-во Моск. открытого социал. ун-та. Астрах. фил., 1998. - 214 с.

² Библия: Ветхий Завет. Быт. Глава первая. URL: <https://bible.by/syn/1/1/> (дата обращения: 30.10.2010).

³ Библия: Ветхий Завет. Быт. Глава вторая. URL: <https://bible.by/syn/1/2/> (дата обращения: 30.10.2010).

⁴ Апулей Апология/ Апология • Метаморфозы • Флориды/ Отв. ред. М.Е. Грабарь-Пассек. — М.: АН СССР, 1960. – 430 с.

объективная реальность (материя) действительно определяет его сознание, и он всецело зависим от нее. В противоположность этому идеализм есть уже философия, отражающая психологию духовной аристократии (элиты), которая сама определяет эту объективную реальность. Только так мы и можем снять существующее в истории философии известное противоречие между материализмом и идеализмом: отнеся материализм преимущественно к философии «масс», а идеализм, напротив, к философии «элиты»¹.

Однако эта же двойственность отражена и в современном научном знании. Данное разделение на «варваров» и «эллинов/избранных» закреплено на содержательном уровне в понятии «человек»: 1, человек как представитель биологического вида; 2, человек, как носитель высших человеческих качеств, таких как разум (теоретический и практический), свобода, благородство, благо, милосердие, любовь, сострадание, творчество. Однако понятие «человек» в его втором значении тождественно понятию «личность».

И все существующие до сегодняшнего дня типологии личности вписываются/укладываются в матрицы: «человек, как биологический вид (низкий)» - «Переходный тип» (может быть «переходным» в любом направлении) – «Человек, как носитель собственно человеческих свойств и качеств (благородный). При этом мы предлагаем рассматривать их не в иерархическом смысле «высший – низший», а как два принципиально разных типа.

Таким образом, личность/ Человек предстаёт, с одной стороны, как субъект социальных отношений и сознательной деятельности и, с другой стороны, как некая духовная сущность, проявляющая себя в этих отношениях и создающая при этом взаимодействие ситуацию взаимовлияния.

Индивид проявляет себя в социуме через деятельность, которая есть результат активизированных потребностей посредством мотивации. К факторам, влияющим на мотивацию, возможно отнести: уровень интеллектуального развития личности, моральный уровень развития (духовные ценности являются преобладающими в структуре личности), волевой уровень (способность личности направлять свою поведенческую деятельность на достижение выбранной цели и сохранять верность своим этическим принципам в ситуациях давления). На основе этого возможно выделить типы личности: сильный, средний, слабый. Из комбинации данных параметров выделяются подтипы².

Взаимосвязь выделенных параметров в их структурной последовательности можно представить в виде формулы $S \rightarrow M \rightarrow P \rightarrow D = C/R$, где S - стимулы (то, что запускает механизм деятельности), M - мотивация (активизация причин исходя из которых люди предпринимают усилия для осуществления деятельности), P - доминирующая потребность (та потребность, на которую направлен стимул), D - собственно деятельность, C/R- результативность (масштабы достижения цели (C-цель, R-результат) деятельности (D)).

В зависимости от принадлежности конкретного индивида к определённому типу «Человек» (как носителю подлинно человеческих качеств) или «человек» (как представителю биологического вида) - по терминологии Конфуция благородному или низкому – индивид будет руководствоваться своей ценностно-мотивационной системой, раскрывающей его сущностное наполнение.

¹ Карбущенко П.Л. Элитология Платона: (Антич. аспекты философии избранности) : [Монография]; М-во общ. и проф. образования РФ. Моск. открытый социал. ун-т. Астрах. фил. - М.; Астрахань: Изд-во Моск. открытого социал. ун-та. Астрах. фил., 1998. - 214 с.

² Колесникова Г.И. Гармонизация иррациональных составляющих личности в процессе социальной индивидуации : дис. ... кандидата философских наук: 09.00.11/ Рост. гос. ун-т. - Ростов-на-Дону, 2005. - 187 с.

Сопоставив базовые потребности, систему ценностей и интегративную структуру личности, предложенную Г.И. Колесниковой, возможно предложить следующую классификацию содержательных компонентов структуры человеческих видов: биологический (низший) – «человек», социальный (средний) – «переходный», духовный (высший) – «Человек». Причем, данная типология полностью коррелируется с системой ценностей Рубье исторической периодизацией и типологией обществ, предложенной А. Беллом, поскольку основным критерием при построении классификации являлось то, на реализацию каких ценностей и удовлетворение каких доминирующих потребностей направлена деятельность личности. Классификационным критерием данной типологии выступает синтез доминант «потребность - ценность», поскольку доминирующая потребность есть производная от ценностной доминанты.

Таблица № 1. «Содержательные компоненты социального типа личности в зависимости от исторического периода и типа общества»¹

Исторический период (по А.Беллу)	Тип общества (по А.Беллу)	Потребности	Ценности (по Рубье)	Базовые типы личности (по Г.И. Колесниковой)	Содержательный компонент социального типа личности
Доиндустриальный	Естественное	Биологические	Безопасность	Низкий тип «человек»	Биологический
Индустриальный	Техническое	Социальные	Социальный прогресс	Социально ориентированный (переходный) тип	Социальный (переходный)
Постиндустриальный	Социальное	Духовные	Справедливость	Высокий (Человек благородный) тип	Духовный

Таким образом, выявляется взаимозависимость между историческим периодом и социальным типом личности, которая осуществляется по следующему алгоритму. Вначале особенности, определяющие исторический период формируют определенный социальный тип личности, а тем самым и ее содержательный компонент. Следствием этого является то, что представители социальных типов по-разному воспринимают информацию фиксируемую в общественных правилах, и, в свою очередь, определяемую историческим периодом. То есть: «принцип инвариантности информации по отношению к физическим свойствам ее носителя (т.е. одна и та же информация может быть воплощена и передана носителями, имеющими разную массу, энергию, и т.п., может кодироваться по-разному). Поэтому в самоорганизующихся системах цель и результат управления определяются информацией как таковой, а не самими по себе физическими свойствами носителя»². Но затем, личность, обладающая определённым уровнем развития и принадлежащая к типу «Человек», в результате своих выборов, инициирует возникновение тех факторов, которые способствуют кардинальным переменам в историческом

¹ Колесникова Г.И. Социальный тип личности: особенности трансформации в современной России// Международный журнал психологии и педагогики в служебной деятельности, 2018. № 4. С. 42-48.

² Дубровский Д.И. Проблема «другого сознания»// Вопросы философии, 2008. № 1. С. 19-29.

периоде и тем самым приводят к его изменению, а впоследствии новый исторический период инициирует трансформации в типах «переходный» и «человек».

Однако приведённые выше закономерности не «работают» в современном обществе начиная с середины XX (а по некоторым признакам и с конца XIX) столетия, поскольку формирование транснациональных корпораций заменило власть личностей на власть капитала. В данной ситуации в мировом масштабе нарастает искусственно сгенерированный и искусно направляемый процесс омассовления, конечная цель которого видится в создании нового вида рабства – рабов не знающих, что они рабы¹.

В данном контексте понятие гуманизма, в его классическом понимании, как организация общества на основе безусловного превалирования ценности человеческой жизни и мобилизации всех материальных и нематериальных ресурсов на обеспечение его комфорта и безопасности, становится расплывчатым и неоднозначным.

Выводы. Для разных человеческих видов свойственны разные структуры потребностей, мотивов, смыслов, целей, что даёт основание говорить о принципиально разных типах людей, не соотносимых между собой по иерархическому принципу развития «высший – низший», но представляющие обособленные и не пересекающиеся образования, подобно прямым линиям в геометрии Эвклида или «благородного мужа» (Человек (как носитель подлинно человеческих качеств) и «низкого человека» (человек (как представитель одной из биологических видов, живущих на планете Земля) в учении Конфуция).

Предложенная автором концепция человеческих видов (биологический (низкий) – «человек», социальный (средний) – «переходный», духовный (благородный) – «Человек» коррелируется с исторической периодизацией и типологией обществ, предложенной А.Беллом и периодизацией ценностей Рубье.

Базовым критерием данной классификации выступает доминирующая потребность, производная от ценностной доминанты, которую можно «проявить» через анализ параметров структуры (мотивы, потребности, деятельность, цель и нравственность, интеллект, воля) по формуле $S \rightarrow M \rightarrow P \rightarrow D = C/R$. При этом принадлежность к тому или иному человеческому типу конкретного индивида не зависит от социальной страты, занимаемой им.

Искусственно сгенерированное властью и всё более усиливающееся омассовление, конечная цель которого заключается в создании нового вида рабства – рабов не знающих, что они рабы², в случае реализации полностью уничтожит Человека, приумножив потребляющее стадо, для представителей которого в научном пространстве уже появился специальный термин – «человек потребляющий». В совокупности с нарастающими «играми» с геномом, развитием ИИ (искусственный интеллект), всё более набирающей популярность и практическое применение концепции чипизации (например, в 2015 г. Шведский стартап-инкубатор Epicenter начал практиковать внедрение своим сотрудникам) можно констатировать: на современном этапе идёт разрушение Человеческого в Человеке и формирование некоего постчеловеческого мира в котором нет места Человеку, а только человекам.

Литература:

¹ Колесникова Г.И. Реальность и квазисимулякры: социально-философский анализ событий весны 2020// Видеонаука: сетевой журнал, 2020. № 3(19). URL: <https://videonauka.ru/stati/43-novosti-nauki/267-realnost-i-kvazisimulyaury-sotsialno-filosofskij-analiz-sobytij-vesny-2020> (дата обращения: 30.10.2010).

² Колесникова Г.И. Социальный тип личности: особенности трансформации в современной России// Международный журнал психологии и педагогики в служебной деятельности, 2018. № 4. С. 42-48.

1. Апулей Аполлогия/ Аполлогия • Метаморфозы • Флориды/ Отв. ред. М.Е. Грабарь-Пассек. — М.: АН СССР, 1960. – 430 с.
2. Библия: Ветхий Завет. Бытиё. Глава первая. URL: <https://bible.by/syn/1/1/> (дата обращения: 30.10.2010).
3. Библия: Ветхий Завет. Бытиё. Глава вторая. URL: <https://bible.by/syn/1/2/> (дата обращения: 30.10.2010).
4. Дубровский Д.И. Проблема «другого сознания»// Вопросы философии, 2008. № 1. С. 19-29.
5. Бороздина Л.В. Новая концепция личности и характера на основе теории деятельности Леонтьева// Вестник Моск. ун-та. Сер. 14 «Психология», 2013. № 2. С. 11-25.
6. Карабущенко П.Л. Элитология Платона: (Антич. аспекты философии избранности) : [Монография]; М-во общ. и проф. образования РФ. Моск. открытый социал. ун-т. Астрах. фил. - М.; Астрахань: Изд-во Моск. открытого социал. ун-та. Астрах. фил., 1998. - 214 с.
7. Колесникова Г.И. Гармонизация иррациональных составляющих личности в процессе социальной индивидуации : дис. ... кандидата философских наук: 09.00.11/ Рост. гос. ун-т. - Ростов-на-Дону, 2005. - 187 с.
8. Колесникова Г.И. Новый взгляд на содержание и структуру личности// Научная мысль Кавказа, 2006. доп. вып. № 1. – 170 с. С. 31-42.
9. Колесникова Г.И. Структура личности как субъекта исследовательской деятельности// Гуманизация образования, 2016. № 6. С. 20-25.
10. Колесникова Г.И. Социальный тип личности: особенности трансформации в современной России// Международный журнал психологии и педагогики в служебной деятельности, 2018. № 4. С. 42-48.
11. Колесникова Г.И. Реальность и квазисимулякры: социально-философский анализ событий весны 2020// Videонаука: сетевой журнал, 2020. № 3(19). URL: <https://videonauka.ru/stati/43-novosti-nauki/267-realnost-i-kvazisimulyaury-sotsialno-filosofskij-analiz-sobytij-vesny-2020> (дата обращения: 30.10.2010).
12. Лустин Ю.М. Типология личности в антропологическом дискурсе сущности и существования// Научные публикации аспирантов и докторантов, 2018. № 3. URL: <https://article.v/tipologiya-lichnosti> (дата обращения: 07.03.2018).
13. Морозова О.П. Типологизация личности в наследии Д.И. Писарева// Вестник МГТУ, 2002. Том 5. № 3. С. 389–394.
14. Москвитин А.Ю. Типология в социальном познании: философско-методологический анализ. Монография. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Изд-во СПб ГУСЭ, 2013. – 131 с.
15. Овсянникова Т.С., Алямкина Е.А., Бурыкин Е.С. Типология личностей и их практическое применение в условиях развития инновационной экономики// Вестник Московского ун-та им. С.Ю.Витте: Сер. 1: Экономика и управление, 2015. № 1(12). С. 120-125.
16. Орлова Э.А. Типология по антрополого-философским основаниям. Некоторые подходы к типологии культур и культурных единиц// Культурная (социальная) антропология: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2004. С. 187–188.

References:

1. Apuleius apologia / apologia • Metamorphoses • of Florida/ Ed. by M.E. Grabar-Passek. - Moscow: an SSSR, 1960 – 430 p.

2. The Bible: The Old Testament. Being. Chapter one. [Electronic resource] access Mode: <https://bible.by/syn/1/1/> last accessed: 30.10.2010
3. The Bible: The Old Testament. Being. Chapter two [Electronic resource] access Mode: <https://bible.by/syn/1/2/> last accessed: 30.10.2010
4. *Dubrovsky D.I.* the Problem of "other consciousness" // Questions of philosophy. - No. 1. - Moscow, 2008. - Pp. 19-29.
5. *Borozdina L.V.* New concept of personality and character based on the theory of Leontiev's activity / L. V. Borozdina // Vestn. Mosk. UN-TA. Ser. 14 "Psychology", 2013. - No. 2. - Pp. 11-25.
6. *Karabushchenko P.L.* Plato's Elitology: (antich. aspects of the philosophy of choice): [Monograph] / Karabushchenko P. L.; M-vo General and prof. education of the Russian Federation. Mosk. open social. UN-t. The asters. Phil. - M.; Astrakhan : Izd-vo Mosk. open social. UN-TA. Astrakh. Phil., 1998. - 214 p.
7. *Kolesnikova G.I.* Harmonization of irrational components of personality in the process of social individuation: dis. ... candidate of philosophical Sciences: 09.00.11 / Rost. state. UN-t. - Rostov-on-don, 2005. - 187 p.
8. *Kolesnikova G.I.* A New look at the content and structure of personality// Scientific thought of the Caucasus, 2006, additional issue no. 1. - 170 p. - Pp. 31-42.
9. *Kolesnikova G.I.* Structure of personality as a subject of research activity// Humanization of education. 2016. - No. 6. - P. 20-25.
10. *Kolesnikova G.I.* Social type of personality: features of transformation in modern Russia//International journal of psychology and pedagogy in service activities. 2018. - No. 4. - Pp. 42-48.
11. *Kolesnikova G.I.* Reality and quasi-simulacra: socio-philosophical analysis of the events of spring 2020 // Video science: network journal, 2020. № 3(19). [Electronic resource]. - access Mode: URL: <https://videonauka.ru/stati/43-novosti-nauki/267-realnost-i-kvazisimulyaury-sotsialno-filosofskij-analiz-sobytij-vesny-2020> last accessed: 30.10.2010
12. *Lustin Yu.M.* Typology of personality in the anthropological discourse of essence and existence// Scientific publications of postgraduates and doctoral students – 2018. - No. 3 [Electronic resource]. - access Mode: <https://article.v/tipologiya-lichnosti> date of last appeal-07.03.2018.
13. *Morozova O.P.* Typologization of personality in the legacy Of D. I. Pisarev// Vestnik MSTU, 2002. - Vol. 5. - No. 3. - Pp. 389-394.
14. *Moskvitin A.Yu.* Typology in social cognition: philosophical and methodological analysis. Monograph. – 2-e Izd., Rev. and add. - SPb.: publishing house of SPb GUSE, 2013. - 131 p.
15. *Ovsyannikova T.S., Alyamkina E.A., Burykin E.S.* Typology of personalities and their practical application in the development of innovative economy// Bulletin of the Moscow state University named after S. Yu. Witte: Ser. 1: Economics and management, 2015. – № 1(12). – Pp. 120-125.
16. *Orlova E.A.* Typology on anthropological and philosophical grounds. Some approaches to the typology of cultures and cultural units// Cultural (social) anthropology: Textbook for universities. - M.: Academic Project, 2004. - Pp. 187-188.

PARADOXES OF UNDERSTANDING THE CATEGORIES “MAN” AND “MAN” IN THE HISTORY OF CIVILIZATION

Kolesnikova G.I.

Doctor of Philosophy, Professor, Philologist, Psychologist, Independent Expert on the Problems of Consciousness and its Impact, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences

(RAE), Member of the International Scientific Community-International Academy of Natural History (IANH), Professor of the Department of philosophy of The Donetsk national University of Economics and Trade named after Mikhail Tugan – Baranovsky
galina_ivanovna@kolesnikova.red

Annotation: The purpose of the article is to study the basic ideas about the structure of personality and create them on the basis of classification concepts. As a result of a retrospective analysis of scientific works and historical material, the author concluded that there are two fundamentally different types of people who have radically different structures of needs, motives, meanings, and goals. 1, "human" - biological (low); 2, "transitional" - social (medium); 3, "Human" - spiritual (noble). Representatives of these types are not in hierarchical relationships, but are separate and do not intersect formations. The author's proposed concept of human species correlates with the historical periodization and typology of societies proposed by A. bell. At the same time, belonging to a particular human type of a particular individual does not depend on the social stratum occupied by it. The basic criterion of this classification acts as the dominant need, derived from the dominant value, which can "show" through the analysis of the structural parameters of an individual according to the formula $S \rightarrow M \rightarrow P \rightarrow D = C/R$, where S is the stimulus (what triggers the activity), M - motivation (activation of the reasons based on which people make efforts to undertake activities), P - the dominant need (the need which directed stimulus), D - the actual activity, C/R performance (the extent of achieving the goal (C-goal, R-result) activities (D). These types exist independently of the socio-economic formation, as evidenced by historical sources. However, the specificity of the modern stage of society's life is that the generated and purposefully implemented massaging at the world level forms a new kind of "human" - a slave who does not know that he is a slave, for which a special term has already appeared in the scientific space – "a person who consumes". Based on the data obtained, we conclude that humanism as a phenomenon is ambiguous in the context of modern realities.

Keywords: man, personality, history, civilization, faith, ideology

Для цитирования: Колесникова Г.И. Парадоксы осмысления категорий «человек» и «Человек» в истории цивилизации// Архонт, 2020. № 6 (21). С. 13-21.