

---

ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО

*Карпиленя Н.В.*  
доктор военных наук, профессор,  
действительный член Академии военных наук Российской Федерации,  
профессор кафедры социальных наук  
учреждения образования «Военная академия Республики Беларусь»  
*Karpilenyanv@mail.ru*

**О ПРОБЛЕМАХ НЕЙТРАЛИТЕТА В ГЕОПОЛИТИКЕ И НЕЙТРАЛЬНОСТИ В  
ИДЕОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОЮЗНОГО  
ГОСУДАРСТВА: ЕВРАЗИЙСКИЙ ВЗГЛЯД**

**Аннотация:** В статье проводится развитие идей автора, опубликованных в работах<sup>1</sup>. На примерах Российской Федерации и Республики Беларусь представлены две отрицательные (с точки зрения автора) стороны «медали», соответственно: конституционное отсутствие государственной идеологии и ее наличие, но по сути, устремленное к цели нейтрального государства в условиях намеченного стержневыми государствами ряда незападных цивилизаций перехода от однополярного к многополярному миропорядку, в условиях жесточайшего цивилизационного противостояния Моря против Суши (Запада против России).

Рассмотрение в статье ведется под углом зрения, прежде всего историческим, нравственным и государственным, применяя геополитический метод, ввиду продолжающейся борьбы цивилизаций Моря против Суши и не сформировавшейся системы многополярного мира.

Под национальной безопасностью в статье понимается обобщенное состояние защищенности национальных интересов Беларуси, России, Союзного государства, православной (евразийской, русской) цивилизации в целом от внутренних и внешних угроз.

Автор, не подвергая сомнению волю белорусского народа, закрепленную в Основном законе – Конституции Республики Беларусь в том, что «Республика Беларусь ставит своей целью сделать... государство – нейтральным»<sup>2</sup> пытается осмыслить такой исторический путь к данной цели, как к горизонту, при котором сохранится белорусский народ и государство. При этом предпринимается попытка оценить риски и вызовы белорусскому государству (в

---

<sup>1</sup> *Карпиленя Н.В.* Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.; *Карпиленя Н.В.* Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.; *Карпиленя Н.В.* Проблемы и противоречия на пути к многополярному миру с позиции цивилизации Суши и Союзного государства/ 3-я Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием). Гуманитарные проблемы военного дела / Военн.-теоретич. журнал. – Новосибирск, 2016. № 3(8). С. 19–27.; *Карпиленя Н.В.* О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению// Вестн. Академии военн. наук РФ, 2016. № 4. С. 4–12.; *Карпиленя Н.В.* Краткий философско-геополитический анализ кантовского проекта «К вечному миру»: современный взгляд// Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: специальный выпуск, 25 апреля 2017 г., г. Саратов /под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. Л. И Тетюева. – М.: Изд-во «Перо», 2017. С. 19–25.; *Карпиленя Н.В.* Проблемы и противоречия на пути формирования многополярного мира: взгляд с Республики Беларусь и Союзного государства// Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. ВА РБ, Минск, 13-14 апреля 2017 г. – Минск, ВА РБ. Ч.1. – С. 26–43.; *Карпиленя Н.В.* О некоторых философско-геополитических выводах и предложениях для формирования многополярного мира: в белорусской проекции/ 4-я Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием). Гуманитарные проблемы военного дела / Военн.-теоретич. журнал. – Новосибирск, 2017. С. 38–50.

<sup>2</sup> Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с. Ст. 18.

заключение статьи), наступающие после того как государство станет выполнять все взятые на себя обязательства по нейтралитету.

**Ключевые слова:** геополитика, цивилизация, государство, идеология, военная безопасность, многополярный (однополярный) мир

Все нации в соответствии с отведенными им  
возможностями стремятся к одному –  
защите своей политической, физической  
и культурной идентичности

*Г.Моргентау*

Государство без идеологии, как и человек без мысли,  
не может жить и развиваться, тем более противостоять  
внутренним и внешним угрозам и вызовам.

Идеология для государства — то же самое,  
что иммунная система для живого организма.

*А.Г.Лукашенко*

Если нация не способна себя сберечь и воспроизводить,  
если она утрачивает жизненные ориентиры и идеалы,  
ей и внешний враг не нужен,  
все и так развалится само по себе.

*В.В.Путин*

**Введение.** Общеизвестна самая главная сущностная характеристика геополитики, в целом геополитических процессов, происходящих в мире – «не покой, а движение»<sup>1</sup>. Это как в вооруженной борьбе, когда невозможно достичь целей войны лишь самым сильным способом ее ведения – обороной. Для достижения целей войны (вооруженной борьбы) необходимо и наступление. По-другому, принятие активных и решительных, согласованных по целям, задачам, месту и времени действий.

Анализ исторического процесса в целом показывает, что односторонний подход, например, лишь на сегодняшних интересах своего государства, приводил не только к поражению политиков как государственных деятелей, но и к крушению самого государства, а нередко и к международной катастрофе. Вот почему, представленный ниже во многом военно-политологический и социокультурный подход для анализа происходящих геополитических процессов перехода от однополярного к многополярному (полицентричному) миропорядку – это своего рода искусство, предполагающее конструкцию «не только рациональных, поддающихся количественному измерению мотивов людей, но также их иррациональных, подсознательных, неосознанных побуждений, которые невозможно изучать с помощью строгих математических или естественнонаучных формул». *Вот почему от Вас, читатель, может потребоваться воображение, интуиция, психологическое проникновение во время осознания логики представления материала автором статьи.*

Государственный (в большей степени геополитический) угол зрения в статье принят потому, что современные государства – это, по-прежнему, продукт и основной субъект геополитических процессов. Исследуемые геополитические процессы предотвращения или победы в будущих войнах (военных, вооруженных конфликтах), которые любому государству исключать нельзя, во многом будут определяться основным законом войны (вооруженной борьбы) – законом главенства духовной стороны в явлениях боя. Общеизвестно, что Наполеон, Суворов и другие великие полководцы стремились, прежде

<sup>1</sup> Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. С. 13.

всего, к развитию нравственной стороны в своих армиях, которые комплектуются из народа; Наполеон даже положительно высказал, что во всяком боевом деле  $\frac{3}{4}$  успеха зависит от нравственной стороны и только  $\frac{1}{4}$  – от материальной.

Научная задача статьи состоит в прояснении сущности нейтралитета в геополитике и нейтральности в идеологии и возможных негативных последствий для белорусского государства, стремящегося (*по мнению автора.* – Н. К.) к реализации геополитического выбора в контексте реализуемой Республикой Беларусь и Российской Федерацией стратегии – обеспечения военной безопасности Союзного государства.

Автор не ставит цель достижения истины по всему спектру гуманитарного, социально-политического, экономического, военного и других знаний, а стремится лишь обратить внимание военной науки, общества, государства на те важные (*с точки зрения автора.* – Н. К.) проблемы, которые мешают развитию как личности, так и общества и несут в себе скрытые угрозы существованию самого государства при его нейтральности и нейтралитете в геостратегии, т.е. практической реализации законов теоретической геополитики.

Автор предпринимает попытку установления возможностей разрешения следующих противоречий. С одной стороны, Беларусь в качестве цели своего развития видит – формировать многополярный мир, который невозможно достичь без тесного взаимодействия в рамках строительства Союзного государства. С другой – «Республика Беларусь ставит своей целью сделать...государство – нейтральным», создавая условия для нейтрального статуса<sup>1</sup>. Но. На пути к достижению такого статуса будут возникать проблемы со строительством Союзного государства, т.к. международный статус нейтрального государства вынудит отказаться от обязательств, прежде всего в военной сфере, с Российской Федерацией по причинам, раскрытым во второй части статьи. В то же время автор вскрывает серьезные проблемы, связанные с самим фактом нейтралитета в геополитике и нейтральности в государственной идеологии для самого народа нейтрального государства.

## **1. НЕЙТРАЛИТЕТ ГОСУДАРСТВА И НЕЙТРАЛЬНОСТЬ В ИДЕОЛОГИИ: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОСМЫСЛЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА**

В ходе рассмотрения вопросов автор придерживается научного утверждения А.Г. Дугина, что геополитика – комплексный политический, географический, стратегический, социологический, культурологический, экономический, исторический подход к интерпретации международных отношений на основе принципиального и неснимаемого цивилизационного дуализма – Суша либо Море, «теллуократия» либо «талассократия». А.Г. Дугин также считает, что цивилизация – это объединенная причастностью к одинаковой духовной, исторической, культурной, ментальной и символической традиции (чаще всего религиозной в своих корнях, хотя не обязательно осознаваемой в терминах конкретной религии) коллективная общность, члены которой осознают близость друг к другу, независимо от национальной, клановой, политической и идеологической принадлежности<sup>2</sup>. Упрощенно, цивилизация – самые большие Мы. Всего таких Мы, по С. Хаттингтону – 9.

Авторские исследования привели к заключению, что прекратит свое существование цивилизационный дуализм Море против Суши только тогда, когда на планете Земля установится действительно многополярный мир<sup>3</sup>. Мы являемся невольными свидетелями

<sup>1</sup> Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь № 575 от 9 нояб. 2010 г. С. 6, 9, 18.

<sup>2</sup> Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект, Гаудеамус, 2011. – 583 с.

<sup>3</sup> Карпилена Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

жесткого противостояния обобщенного Запада и незападных цивилизаций. Интересы коллективного Запада олицетворяют США, незападных цивилизаций, прежде всего Россия и Китай. Бесспорными полюсами формирующегося многополярного мира (по Хаттингтону) могут стать: западная, православная (евразийская), исламская, индуистская, китайская (конфуцианская), японская цивилизации. Потенциальными цивилизациями: латиноамериканская, буддийская, африканская<sup>1</sup>. Ближе всего к теории многополярности располагается неоевразийство – как, мировоззрение, планетарный тренд и проект *стратегической, геополитической, экономической* интеграции евразийского материка (от Атлантики до Владивостока).

Мир становится свидетелем, что у России во внешней политике есть ясные идеи и моральные силы, чтобы дать ответ вызовам нынешнего сложного периода ее истории. Но также очевидно, что она в дальнейшем будет (в последующие десятки лет и столетия) соответственно относиться с присущей ей добротой и помощью лишь к тем народам и государствам, которые в эти трудные годы разделят с ней однозначно ее право на собственную культурно-историческую и в целом суверенную жизнь. Можно предположить, что если государства незападной цивилизации открыто не встанут на поддержку России, то после ее победы в противостоянии с Западом новый миропорядок станет не многополярным, а вновь биполярным – Россия и США. Может добавиться еще Китай.

События гецивилизационного и геополитического противостояния западной и православной (евразийской) цивилизаций, невольными свидетелями которых мы являемся, и в Украине, и в Сирии показывают своевременность, необходимость и важность критического познания, осмысления и понимания нами – белорусским обществом всей своей целостной истории, чтобы быть готовыми адекватно реагировать на все риски, вызовы и угрозы в целях минимизации ущерба личности, обществу, государству. Такие нарушения законных прав и свобод личности и гражданина способны приводить к разрушению духовных ценностей общества, а в последующих негативных сценариях – и к дестабилизации общества, потере устойчивого развития, суверенитета, независимости и территориальной целостности государства<sup>2</sup>.

Общее наше заблуждение в том, что многополярный мир будто состоялся. На самом деле его ЕЩЕ не существует. Его нужно не просто желать, но и реально выстраивать. К сожалению, лишь Россия борется в одиночку за право всех незападных государств и цивилизаций жить в этом мире.

Главная проблема цивилизации Суши (евразийских государств, участников Евразийского экономического союза, Союзного государства) в том, что нет единой мировоззренческой, идеологической, политической, военно-технической реализации планов строительства многополярного мира. Не реализуется единая стратегия действий, опирающаяся на культурно-историческую матрицу ценностей. Вот и Казахстан, введя латинский алфавит (Указ подписан 20.02.2018) вместо кириллицы с благородной «идеей» вступления в «развивающийся информационный мир», совсем не просчитал будущие угрозы, могущие послужить внутреннему расколу (*личное мнению автора*. – Н.К.), которые начнутся с 2025 года после полного перехода всех школ на латинский алфавит, из-за того, что до половины граждан этого многонационального и многоконфессионального государства могут считать для себя родной кириллицу (по крайней мере, 30 % русских). Да и не обеднит ли сам казахский язык переход от 42 букв к 32 нового алфавита? (Читать полностью: <https://news.tut.by/world/581876.html>). Так что идея Х. Маккиндера, опубликованная в своей последней статье «Круглая планета *и завоевание мира* (*курсив выделен автором*. – Н.К.) в журнале CFR «Foreign Affairs» в 1943 году: «Для наших сегодняшних целей достаточно

<sup>1</sup> Хаттингтон С. Столкновение цивилизаций. пер. с англ. Т. Велимеева. – М.: АСТ, 2014. – 571 с.

<sup>2</sup> Карпилена Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

верным является утверждение, что территория СССР эквивалентна территории Heartland», на сегодня превратилась лишь в территорию Российской Федерации. А современный американский геополитик Колин Грэй в 1977 г., в разгар «холодной войны», замечал, что «холодная война» – это противостояние «островной империи Соединенных Штатов и сухопутной империи (Heartland) <...> за контроль/запрет на контроль над евразийско-африканской береговой зоной Rimland»<sup>1</sup>. Вот почему Россия должна продолжать оказывать свое влияние на формирование мира и независимости не только в Сирии, но и в целом на Ближнем Востоке, севере Африки и на всем протяжении государств, расположенных в береговой зоне (Rimland), чтобы противостоять реализации цивилизацией Моря «удушить» нас в объятиях (их стратегии Анаконды).

По-прежнему существуют противоречия и не в полной мере реализуются собственные возможности по формированию *духа нации*. Коллективистские по сути государства цивилизации Суши действуют на мировой арене порой разрозненно, иногда разнонаправленно, в отдельных случаях нейтрально, в отличие от индивидуалистического Запада, всегда выступающего в поддержку друг друга. В этом и есть суть промедления решения главных проблем и накопления внутренних трудноразрешимых противоречий.

Государства незападных цивилизаций, избирая многовекторный путь своего развития (считая, что уже живут в многополярном мире, оставив Россию в одиночестве), опираясь лишь на экономическое благополучие своих граждан, беря тактику индивидуалистической Болонской системы образования и только рыночную экономику (т. е. вместо формирования человека будущего «есть, чтобы жить» и «Я – это мои принципы» формирование человека «жить, чтобы есть» и «Я – это мои вещи»), ослабляют себя. Государства незападных цивилизаций попадают в ловушку построения однополярного мира. Последствиями для них неизбежно окажутся претворенные в жизнь (рано или поздно) описанные в работах<sup>2</sup> технологии «вареной лягушки» и «туго свернутой газеты», которые приведут к ослаблению и даже разрушению государства. Ведь когда православные государства, ныне входящие и претендующие на вступление в ЕС, присоединяются к санкциям Запада в отношении других православных государств (Россия, Беларусь) – братьев славян, это противоречит самой вышеприведенной логике рассуждения и означает лишь, с одной стороны, продление агонии глобального капитализма (Запада, однополярного мира), а с другой – превращение народов в «Иванов, не помнящих родства». Ведь если мы проводим многовекторную политику без учета, что многополярный мир сформирован и за него идет непримиримая борьба, то допускаем *стратегическую* ошибку.

Ниже представлен авторский взгляд на существующие реальные «проблемы» и возникающие «противоречия» (не перечисляя их) на пути к многополярному миру с *позиции цивилизации Суши и Союзного государства*, а не только с точки зрения отдельного государства. Дело в том, что если не видеть всю картину сложившегося на сегодня мирового порядка и тенденций его развития в целостности, то это может означать, применяя терминологию военного (командира, лица, принимающего стратегическое решение), выработку замысла, принятие решения и его реализацию без правильности оценки обстановки, что категорически недопустимо, так как будет угрожать суверенитету государства. Автор убежден также, что, если не будет цивилизации Суши – России как стержневого государства нашей цивилизации, установится однополярный мир – миропорядок США и Запада – новый колониализм, но всего человечества.

<sup>1</sup> Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект, Гаудеамус, 2011. С. 109.

<sup>2</sup> Карпиленя Н.В. Концептуальные аспекты создания рациональной модели политического режима, служащего фундаментом строительства мощного евразийского государства// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2015. № 4. С. 64–88; Международная безопасность: геополитические и военно-политические аспекты современности: учеб./ В.И. Анненков [и др.]; под общ. ред. В.И. Анненкова. – М.: РУСАВИА, 2015. – 512 с.

Вначале осмысления проблемы определимся с базой, на которой будем вырабатывать подход для ее разрешения.

Автор придерживается взглядов Аристотеля, а также арабского ученого Аль-Фараби (870–950) – «второго учителя» (т.е. второго Аристотеля) на то обстоятельство, что человеческое общество – это «соединение многих людей в одном месте проживания», т.е. результат совокупного воздействия географических и социальных факторов. При этом человеческое общество, как и всю цивилизацию в целом, Аль-Фараби подразделял на отдельные народы, которые отличаются один от другого «тремя естественными вещами: естественным нравом, естественными чертами (характера) и третьей, основанной на характере (людей), которая также имеет касательство к естественным вещам, это язык, т.е. речь, являющаяся средством выражения мысли»<sup>1</sup>.

Следовательно, при рассмотрении таких проблем, как нейтралитет государства, а также практической реализации государственной идеологии (зачастую для достижения цели – обеспечения нейтралитета государства, без учета цивилизационных ценностей и интересов в несостоявшемся желаемом для государства миропорядке) следует учитывать «естественные» – нрав, характер и язык народа, проживающего на территории государства, являющихся существенно важными в отношении не только между государствами, но и в межцивилизационном взаимодействии. Придерживаясь такого подхода вполне уместно считать российский, белорусский, украинский народ – единым народом *русского мира*, ввиду использования на большом географическом пространстве русского языка в качестве государственного (в России и Беларуси), или как средства общения. Дело и в том, что согласно давней традиции «народ» идентифицировался по вероисповеданию. «Такой подход много столетий спасал Австрийскую, Российскую и Османскую империи от развала». А среди россиян, украинцев и белорусов и ныне более 80 % придерживается православной веры. Но. Увы. Сегодня в некогда Едином русском народе – русских, белорусов, украинцев после разрушения СССР (современных государствах – Российская Федерация, Беларусь, Украина), реализуя идею разделяй и властвуй, развиваются тенденции как лебедь, щука и рак из басни Ивана Андреевича Крылова (1769–1844), вышедшей в свет в 1814 г., мораль из которой:

«Когда в товарищах согласья нет,  
На лад их дело не пойдет,  
И выйдет из него не дело, только мука».

Россия, Беларусь, Украина и в СНГ состоят. И в мире многополярном видят свое будущее. «Лебедь» вместо мессианского сближения соседей общей идеей никак не осознает общую историю Руси, образования централизованного государства, Российской империи, СССР – начинает довольствоваться «частью» своей целостной исторической жизни в пределах территорий начала XVII в., оставляя «своих» подданных, – прежде всего русских, некогда единых земель. «Рак» – стремится быть нейтральным, «щука» – как хищник, готова «питаться» всем, что есть вокруг себя, не осознавая на скорую «конечность» внутри своего государства «кормовой» базы антисоветизма и русофобии, после чего может быть «натравлена» «кушать» не только «лебедя», но даже «рака»...

По-другому, развиваются тенденции модели поведения (*да простят мне читатели*), заложенных в животных, а не разумного обогащения и сосуществования одного народа более тысячелетней истории страны, пусть даже в разных государствах.

Напомним. Образ действия животных, в отличие от человека, однообразен, подчинён инстинктам и определённым законам. Щука может только плавать, лебедь – летать, а рак – пятиться назад. Вот и мы. Никак не осознаем, что в геополитическом противоборстве «Моря» против «Суша» – США (Запад с НАТО) в своем натиске на Восток, стремясь

<sup>1</sup> Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. С. 29.

разрушить современную Россию, должен «зачистить», а лучше направить на Россию не только украинцев, но и белорусов. Так что «разочарование» автора этих строк действиями государственных властей трех вышерассматриваемых государств не должно превратиться, по И.А. Крылову из его басни, в «недовольство русского общества действиями политических союзников императора Александра I»<sup>1</sup>.

Только две ссылки на одного из основателей классической геополитики из прошедшего века Х. Маккиндера, предложившего в своей книге «Демократические идеалы и реальность» (1919) Карту санитарного кордона между Германией и Россией. В ней он призывал цивилизацию «Моря» всячески поддержать «белых» – **особенно в Крыму и Украине**, чтобы запереть большевиков во внутренних и бесперспективных пространствах «географической оси истории». Но ведь сегодня «белые» – политический режим на Украине, пришедший в результате государственного переворота, инспирированного извне и управляемый национал-радикалами фашиствующего толка с идеями бандеровцев.

В январе 1920 г., в докладной записке британскому правительству с крейсера Кентавр, Х. Маккиндер писал: «Государства, которые должны появиться на месте Российской империи. Это **Белоруссия, Украина, Южно-Россия, Дагестан (включающий весь Северный Кавказ), Грузия, Армения, Азербайджан**. Если срочно не создать эти марионеточные государства под контролем западноевропейских держав, то рано или поздно большевики укрепятся на всем пространстве бывшей российской империи и дадут бой «цивилизации Моря»<sup>2</sup>.

Не реализацию ли этих планов на Украине в 2013 г. и через государства «Восточного партнерства» мы наблюдаем сегодня? Восточное партнёрство – проект Европейского союза, имеющий основной заявленной целью развитие интеграционных связей Евросоюза (большинство стран которого входят в НАТО) с шестью странами бывшего СССР: Украиной, Молдавией, Азербайджаном, Арменией, Грузией и Беларуссией. Приведем рейтинг «индекса Восточного партнерства» (27.02.2018 за 2017 г.). Первое место в индексе заняла Молдова, второе – Грузия, третье – Украина. Далее в списке расположились Армения, Азербайджан и Беларусь. В исследовании страны оценивались по двум основным показателям. Первый – «приближение» (демократия и права человека, интеграция с ЕС, устойчивое развитие), где показатель Беларуси оказался 0,45 балла. Второй – «взаимосвязь» (международная безопасность, политический диалог и сотрудничество, кооперация секторов и торговое сотрудничество, граждане страны в Европе), где белорусский показатель 0,46. Для сравнения, у лидера рейтинга – Молдовы – эти оценки составляют 0,73 и 0,68 балла соответственно. Так что «последнее» место Беларуси в этом рейтинге – для Беларуси, как Союзного государства с Россией, весьма почетно.

И еще. Из перечисленных Х. Маккиндером нынешних государств Восточного партнерства нет только Молдовы (Молдавская ССР существовала с 1940 по 1991 гг.)... Порой складывается впечатление, что «руководящая» «элита» (или стремящаяся к власти) некоторых из вышеперечисленных государств готова отказаться от большинства собственного народа как от «манкуртов», лишь бы угодить западным «хозяевам» в верности их курса глобализации (однополярного мира), продвижения «демократии», свобод «от» и др. Напомним, что «манкурт», согласно роману Чингиза Айтматова «Буранный полустанок» («И дольше века длится день»), взятый в плен человек, превращенный в бездушное рабское создание, полностью подчиненное хозяину и не помнящее ничего из предыдущей жизни.

<sup>1</sup> Басни Крылова. URL: <https://deti-online.com/basni/basni-krylova/lebed-shuka-i-rak/> (дата обращения: 05.02.2018).

<sup>2</sup> Mackinder H. Situatoin in South Russia 21 Jan. 1920/ Dokumentes on foreign policy 1919-1939. Fisrt series. V.III.1919. - London 1949. С. 786 – 787.; Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект, Гаудеамус, 2011. – 583 с.

Хочется, в данном контексте, привести слова М.П. Щетинина, что «Русь – это духовное понятие и поработить Русь, все равно, что поработить космос».

А вот и еще, совсем «свежий» пример. 13 февраля 2018 г. Президент Беларуси А.Г. Лукашенко, встречаясь с членами Совбеза Беларуси, заявил, что «Беларусь является основным форпостом России на западном направлении». «Поэтому в этом отношении нам серьезнейшим образом, по крайней мере, после президентских выборов в России, нужно подумать и принимать решение. Нам нужно серьезнейшим образом не просто модернизировать наши вооруженные силы, а надо совершенствовать и более активно приспособлять к возможным боевым действиям. Возможным. Исходя из опыта ведения войн и конфликтов в современное время» (Читать полностью: <https://news.tut.by/economics/581040.html>). Но вот уже вечером этого же дня Глава Национальной разведки США Дэниэл Коутс в своем 28 страничном докладе на совместном слушании в сенате (Читать полностью: <https://news.tut.by/economics/581040.html>) отметил, что «президент Беларуси Александр Лукашенко продолжит тесное сотрудничество в области безопасности с Москвой, но будет продолжать стремиться к нормализации отношений с Западом, таким образом сдерживая влияние России». Как не вспомнить Сунь-Цзы: «Война – это путь обмана». И вновь очевидная провокация США типа «разделяй и властвуй» ...

Хотелось бы в сложившейся ситуации вспомнить слова из статьи "Политическое обозрение", опубликованной в газете "Русь" № 3, октябрь 1880 г. русского публициста, поэта, одного из лидеров славянофильского движения Аксакова Ивана Сергеевича (1823–1886): *"Можно признать чуть не за безошибочное руководство к уразумению европейской политики такое правило: принимать всякий совет, всякую похвалу и хулу, расточаемые нашими иностранными соседями русскому кабинету и вообще России – в обратном смысле. Если, например, поднимается свист и гам по поводу властолюбия и завоевательной похоти России, знайте, что какая-либо западноевропейская держава готовит бессовестнейший захват чьей-либо чуждой земли, - Славянской или иной, но такой захват, который прямо вредит интересам нашим или дружественных нам единоплеменников. На Западе хорошо знают, что мы ничего так не боимся, как общественного мнения Европы, как обвинения в недостатки либерализма, - что нас легко запугать и заставить оправдываться, - "клясться и ротиться", по древнему выражению, в том, что ни в каких мы не только замыслах, но и помыслах неповинны. - "А ну-ка докажи!" требует Европа. И мы предъявляем доказательства, что в таких-то и таких-то случаях поступили даже себе, в ущерб, блага ради Европы. - "Мало! Это мы уж забыли. Отступись от того, чем ты особенно дорожишь, что тебе принадлежит по праву, что ты купила своею кровью, отступись и от своих друзей". Мы и отступаемся, хоть и со слезами на глазах, да еще благодарим, что дешево отделались. Сильна уверенность Европы в нашей незлобivosti, смиренности и великой простоте. Конечно, простота вещь хорошая; Бог простоту любитъ... но не всякую."*

В качестве главного военно-стратегического вывода из продолжающегося «Drang nach Osten» (тысячелетнего «натиска на Восток») напрашивается следующий.

В развивающемся политическом процессе формирования Союзного государства, укрепления военного сотрудничества в рамках ОДКБ, Евразийского экономического сотрудничества и неуклонного наращивания войск Запада на западных, южных, среднеазиатских направлениях Россия (как стержневое государство цивилизации Суша, в которую входят большинство государств постсоветского геополитического пространства, за исключением прибалтийских) должна отстаивать суверенное право размещения своих контингентов войск, сил и средств по приглашению Союзников и стратегических партнеров, решая общие задачи обеспечения военной безопасности совместного оборонного пространства. Почему-то на Западе (к примеру, в Польше, Литве, Латвии) не возникает противоречий с требованиями национального суверенитета на размещаемые воинские формирования США, Германии, Великобритании!? Почему Россия должна настаивать на



своем исключительном праве защиты своих союзников и партнеров, управляя своим воинским контингентом на их территории? Да потому, что нельзя верить тем (США, НАТО, Западу в целом), кто уже не выполнил однажды своих устных обещаний конца 1980-х по продвижению своих войск на Восток, как и государствам, входящим в Восточное и иные виды «партнерств», демократически «избранные» политические деятели которых в любое время могут отступить от заключенных соглашений.

И пример наиболее тесного военного сотрудничества по защите общего пространства должны показать Беларусь и Россия, строящие Союзное государство, сформировав идеологию Союзного государства (с учетом геополитики).

Несколько слов о структуре общественного сознания, для лучшего осознания необходимых действий по идеологии обеспечения военной безопасности Союзного государства.

Мы согласны с авторами, выделяющими в структуре общественного сознания два уровня, составляющих, в свою очередь, своеобразные подструктуры общественного сознания: обыденное сознание и теоретическое сознание. На рисунке 1 представлена усовершенствованная автором структура общественного сознания<sup>1</sup>.

Структура общественного сознания на теоретическом уровне представлена наукой и идеологией (с учетом геополитики), на уровне обыденного сознания – эмпирическим знанием и общественной психологией. При этом наука и эмпирическое знание относятся к познавательному сознанию, идеология (с учетом геополитики) и общественная психология – к ценностному сознанию.

Отсутствие идеологии (с учетом геополитики) в формируемом Союзном государстве – исторический путь без цели, а значит научного развития для самого государства (Союза государств), ибо оставляет его (их) без теоретической проработки и научного познания своей системы духовных и нравственных ценностей (своего общества, цивилизации) и их защиты. А общество без ценностей – прямой путь к ослаблению патриотизма, манипулирования его сознанием и как следствие потери суверенитета, независимости, территориальной целостности государства.

### Структура общественного сознания

Уровни общественного сознания \ Подструктура сознания	Познавательное сознание (знание) <u>Доминанта</u> : точные и естественные науки	Ценностное сознание <u>Доминанта</u> : политика, право, нравственность, эстетика, религия, философия
1. Теоретическое сознание	<b>Наука</b>	<b>Идеология</b> (с учетом геополитики)**
2. Общественное сознание	<b>Эмпирическое знание</b>	<b>Общественная психология</b>

Общественные науки – сложный синтез науки и идеологии

\* Демин М.В. Проблемы теории личности. – М.: Издательство Московского университета, 1977. – с.106

\*\* Мнение д.вн, проф. Карпилена Н.В.



**Рис. 1.** Структура общественного сознания

<sup>1</sup> Демин М.В. Проблемы теории личности. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1977. С. 106.

Анализ разрушения СССР приводит ряд исследователей-геополитиков к выводам о том, что одной из причин являлось то, что руководство КПСС в СССР, как и в целом государства российского с тех пор как стала формироваться наука о геополитике, продолжало действовать лишь идеологически, а не геополитически. Прошедшие либеральные реформы в современной России с момента исчезновения на политической карте мира СССР, особенно с украинского государственного переворота 2014 г. и введения самых широких экономических санкций к России, несмотря на ее нахождение во Всемирной торговой организации, подтверждают одно – Россия-Евразия (с рядом государств бывшего СССР) является частью цивилизации Суша, сердцевинной земли по Х. Маккиндеру (Heartland), несмотря на принятие и конституционное оформление ею, по-сути, системы ценностей геополитического «противника» – Море. Система ценностей народов-обществ Моря и Суша, а также государств в них входящих, порой полярны<sup>1</sup>. Продолжающееся геополитическое противостояние США, России и Китая состоит и в том, что США в авангарде цивилизации Моря (коллективный Запад) стремится навязать всему миру однополярную модель мирового развития (глобализации), по сути колониального господства над другими восемью (из анализа работы С. Хаттингтона «Столкновение цивилизаций»), в то время как Россия и Китай – стремятся к мироустройству на фундаменте многополярного (полицентричного) мира. Так что попытка науки, как одной из подсистем общественного сознания, особенно ее западных, да и российских либеральных «интерпретаторов» представить, как исключительное и однозначное направление развития для России не может не вызывать озабоченность российского народа и тех исследователей, которые обосновывают необходимость синтеза науки и идеологии, опирающейся на геополитику, на использование геополитического метода при оценке и составлении прогнозов развития военно-политической обстановки.

В вопросах исследования проблем войны и мира следует также использовать синтез исторического, нравственного, государственного (геополитического), экономического методов, которые предлагал использовать еще А.Е. Снесарев в своей «Философии войны». Представляется, что для Беларуси, России-Евразии – как отдельного континента-мира (русского мира) в качестве идеологии построения Союзного государства может быть избрана идеология евразийства в современном его развитии – неоевразийства, как продолжения исследований первых евразийцев: П.Н. Трубецкого (1890–1938), П.Н. Савицкого (1895–1965), Г.В. Флоровского (1893–1979), Г.В. Вернадского (1877–1973), В.Н. Ильина (1879–1964) и др., так и их продолжателей – П.Н. Гумилева (1912–1992), А.Г. Дугина и др.

В ходе определения идеологии обеспечения военной безопасности Союзного государства необходимо принимать во внимание, во-первых, то, что в современных условиях эффективность принимаемых стратегических решений всё более и более зависит от системного анализа геополитических факторов, влияющих на военно-политическую обстановку и развитие военного дела. Сложность и динамизм, взаимосвязи и взаимозависимость всего комплекса факторов предполагает трудности обоснованного прогноза. Во-вторых, разумность и эффективность стратегических решений всё более зависят от военной науки и военного искусства, от овладения ими новейшими достижениями по военному строительству.

Вся история российского государства свидетельствует о том, что именно волевые и духовные качества Его народа многократно спасали Отечество от нападения врагов. В то же время при анализе социальной реальности автором используется сочетание культурных, психологических и географических факторов. Да и в целом, автор придерживается той установки, что «для русского мышления многополярный мир является проектом

---

<sup>1</sup> Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

человечества». Проблема состоит в том, что его (многополярного мира) еще нет и борется за него, прежде всего, Россия.

Задача рассматриваемых в статье весьма нетривиальных проблем может быть сформулирована так. Долг науки, прежде всего военной (как системы знаний о законах войны, подготовке к ней и способах ведения), – показать неприятную реальность, с одной стороны, как нейтралитета государства (государственной, политической власти в целом) с его лишь оборонительной военной политикой вообще, когда окружают государства, принадлежащие к разным цивилизациям и нейтральности в идеологии, для обеспечения его (государства) нейтралитета, так и опасность пацифистских иллюзий, действующих «убаюкивающим» образом на психику народа, в которой страдает, прежде всего, сильная личность гражданина-патриота или часть этноса-нации-народа. В то же время долг науки, прежде всего военной (по мнению автора. – Н.К.), не допускать милитаристского пафоса, ибо, что такое война наш народ знает не понаслышке. И Бессмертный полк на 9 мая тому живое подтверждение. То есть следует рассматривать решение глобальных проблем, в том числе выбора жизненных стратегий человечества и поиска им новых путей цивилизационного развития, исходя из существующего диалектического принципа всеобщей связи. С другой стороны, попытаться установить связь науки с законами развития человека, человеческого сообщества, природы в целом в системе властных отношений в государстве (на примере Беларуси и России), применяя геополитический метод, для получения нового знания о действительности процессов, протекающих в белорусском и российском обществе. Автор не ставит цель достижения истины по всему спектру гуманитарного, социально-политического, экономического, военного и др. знания, а лишь обратить внимание науки, общества, государства на те важные (*с точки зрения автора. – Н.К.*) проблемы, которые мешают развитию как личности, так и общества, и несут в себе скрытые угрозы существования самого государства.

Представляется, что настало время именно научного анализа и развития известной с курса политологии модели Д. Истона (*с авторским дополнением о необходимости принятия государственной властью решений и действий с учетом геополитики*) и ее рассмотрение через научное объяснение природы диалектического взаимодействия личности (ее требований и поддержки) – государственной власти, осуществляющей синтез ожиданий, требований общества – и научное обоснование тех решений, принимающих властями всех уровней, обеспечивающих именно научный синергетический результат, способствующий развитию как личности-гражданина, так и всего многонационального и многоконфессионально, разноидеологического общества к цели развития и построения сильного и процветающего государства, которая невозможна без обеспечения военной безопасности, рассматриваемого, безусловно, в системе национальной безопасности государства.

На рисунке 2 схематично показана наиболее известная модель политической системы Дэвида Истона.

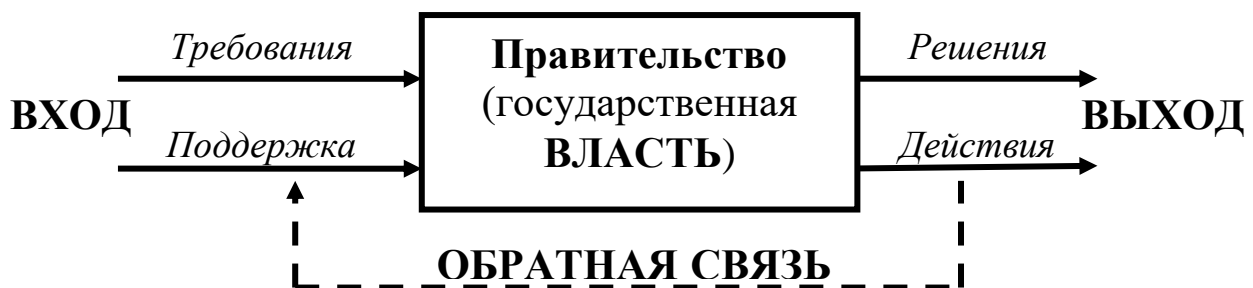


Рис. 2. Модель политической системы Д. Истона

Импульсы из социальной среды в виде *требований* (интересы в виде ожиданий, пожеланий, просьб, запросов граждан, адресованных властям) и *поддержки* (одобрение политики, политическое участие, уплата налогов или неодобрение, протест, сопротивление, борьба), поступив в *центральный блок* политической системы (правительство или государственная власть), подвергаются переработке (конверсии). В процессе переработки политическая система производит политические *решения* (законы, требования) и *действия* (сбор налогов, зарплата, перераспределение ресурсов), которые поступают в социальную среду через каналы выхода.

Следующим каналом взаимосвязи является *«петля обратной связи»*, через которую результаты работы правительства преобразуются в *поддержку* (одобрение или неодобрение), отражающую легитимность государственной власти, и высказываются новые *требования*.

Взаимодействие общества и государственной власти отражается в политическом режиме...

В то же время очевидно, чтобы объяснить выше обозначенные взаимодействия следует научно ответить на еще более сложные диалектические вопросы, а именно: «Что происходит в мире» в контексте законов развития мировых процессов – геополитики, геоэкономики, геофилософии<sup>1</sup>; «Почему именно так» идут процессы и формируется картина строящегося многополярного мироустройства, а не «Конец истории» (тезис Ф. Фукуямы). Являясь исследователем в области военной науки и военного строительства автору (Н.К.), прежде всего, хотелось бы получить ответ на вопрос из «Философии войны» А. Е. Снесарева – «Почему люди воюют», чтобы понимать «Как воевать»<sup>2</sup>.

«Почему» люди (государства, цивилизации) XXI в. «будут воевать»? Обобщенный ответ, по мнению автора (Н.К.), лежит в природе военного (вооруженного) насилия – природе человека, не изжившем в себе основные пороки – эгоизм, наживу, алчность, вседозволенность; в продолжающемся падении нравов; во враждебности, психологической неустойчивости, жажде славы, стремлении к собственности человека; в имущественном неравенстве людей; в экономических, политических, социальных, духовно-нравственных противоречиях человека-обществ-государств; в классовых, религиозных, цивилизационных противоречиях, ярко выраженном национализме в отдельных государствах мира, а также в ожесточенном противостоянии Запада (глобализация, однополярный мир, атлантизм на идеологии мондиализма) и остальные цивилизации, которые видят свое развитие в многополярном (полицентричном) миропорядке. По мнению таких ученых, как Э. Тоффлера и Д. Форрестера, применение военного насилия будет порождено «процессами глобализации и структурных изменений в человеческом сообществе, а также неспособностью определенной его части быстро приспосабливаться к текущим изменениям в окружающем мире»<sup>3</sup>. Представляется, что своевременное принятие адекватных и решительных волевых действий государством, входящим в общее незападное цивилизационное геополитическое пространство со своим союзником (стратегическим партнером), способно обеспечить стратегическое сдерживание потенциального агрессора.

Дело в том, что именно ответ на первый из вопросов «Почему воюют» – люди между собой внутри общества, государства, коалиции государств и можно дать ответ «Как воевать», т.е. готовить народ и его вооруженные силы (военную организацию в целом) к войнам будущим, а не прошедшим. Только научно ответив на обозначенные выше весьма

<sup>1</sup> Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.; Карпиленя Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

<sup>2</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.

<sup>3</sup> Военная политология. – М.: ИД «Красная звезда», 2006. – 400 с.

сложные и даже противоречивые вопросы, из-за различного толкования «справедливости» не только различными цивилизациями, но даже внутри единого народа в государстве и можно приступать к анализу и формированию траектории – «Что делать», чтобы идти своим путем в развитии человека-личности, общества, государства ежедневно сверяя путь и внося коррективы для достижения баланса, а в последующем и достижения гармонии не только в их (личности-общества-государства) взаимоотношениях, но и в межцивилизационных и межгосударственных отношениях...

На основе всестороннего анализа основных документов Республики Беларусь – Конституции, Концепции национальной безопасности, Основных направлений внутренней и внешней политики белорусского государства, Военной доктрины можно утверждать, что главная цель развития белорусского государства как основного элемента политической системы, стремящегося обеспечить национальные интересы личности, общества, государства в поиске и каждодневном обеспечении их баланса – конституционных прав и свобод, законных интересов личности, преумножении материальных, сохранении и развитии духовных ценностей общества, способностью личности и общества обеспечивать независимость, суверенитет, территориальную целостность и конституционный строй государства – построение сильной и процветающей Беларуси в семье многополярного мира, реализуемая средствами государственной идеологии и многовекторной политики<sup>1</sup>. Причем определение данных средств (*по мнению автора*. – Н.К.) следует тесно увязать со всей системой образования как своего государства, так и союзников, и стратегических партнеров в рамках реализации определенных стратегических приоритетов своей внешней политики.

Дело в том, что в основе реализации конституционных прав и свобод, законных интересов личности-гражданина Республики Беларусь (*по мнению автора*. – Н.К.) должна быть положена именно государственная идеология (с учетом геополитики и понимания того, что многополярный мир еще не сформирован) – как система идей, взглядов, представлений и др., призванная реализовывать не только права и свободы человека-гражданина, но и прививать человеку обязанности и ответственность за общество, в котором живет, развивается человек-личность, чтобы сохранять и развивать государство.

Очевидна и не требующая доказательств аксиома: Сильная и процветающая Беларусь должна иметь прочный идеологический фундамент, подкрепляющийся неустанной деятельностью к достижению своей главной цели. То есть цель развития белорусского общества – сильная и процветающая Беларусь (как государства) в семье многополярного мира. А какая цель развития личности, исходя из определения идеологии, чтобы искать баланс интересов личности, общества, государства? Представляется – это наиболее полная возможность для самореализации всех потребностей (по Маслоу) свободной, творческой личности, в неразрывной связи с ее ответственностью за общество, в котором она живет, и государство гражданином которой она является.

Но возможно ли достижение данной значимой цели для личности и общества, обеспечение независимости, суверенитета, территориальной целостности при нейтральном государстве во внешней политике (*автор имеет в виду то обстоятельство, что с 08.08.2008 г. Беларусь редко по главным вопросам, касающихся своего союзника – России, оказывает ей международную поддержку в тех процессах, в которых фигурирует Россия, являясь «нейтральным союзником»<sup>2</sup> в отличие от государств Запада всегда поддерживающих своего союзника – США*), нейтральности в общем в идеологии и

<sup>1</sup> Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.; Карпиленя Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

<sup>2</sup> Карпиленя Н.В. О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению// Вестн. Академии военн. наук РФ, 2016. № 4. С. 4–12.

требований времени в необходимости демократических преобразований, в котором личность ощущала бы себя с одной стороны свободной, а с другой – ответственной за судьбу не только свою, но и своей семьи, коллектива, в котором работает, общества в целом и государства, гражданином которой она является? Представляется, что соединить воедино такую ценность – ВМЕСТЕ (личность, общество, государство) может и должна волевая и деятельная государственная идеология (с учетом геополитики) в целостной системе всего народного образования государства.

Противоречивость данного периода, если попытаться судить по Беларуси, состоит в том (*личное мнение*. – Н.К., пяти последних лет после возвращения на Родину), что за внешним порядком и стабильностью, даже некоторым лоском, нарастают внутренние противоречия у все большего количества граждан, связанные с ослаблением воли и состояния духа, с декларацией в<sup>1</sup> тезиса об «ослаблении в обществе чувства патриотизма...». Даже редко пробивающиеся прогрессивные взгляды с анализом и осмыслением – что происходит и что следует предпринять не находят должного отклика у лиц, могущих и обязанных принимать решения. Их позиция: лишь бы все было тихо и спокойно, удержаться бы в должности на работе, доработать бы хотя бы до пенсии не может служить ни истинным успехам коллективов, в которых они работают (служат), ни общества в целом, ни государства. Такая позиция у военных руководителей – вообще недопустима. Да и в целом ощущается, что во всем государстве царит «дух покорности и раболепия» [32, с. 82], исключающий инициативу, насаждение которого в офицерской среде правительством России с 1800 по 1853 гг. и было признано главной причиной поражения русской армии в Крымской войне 1853–1856 гг. Но ведь еще *Артур Конан Дойл* (1859–1930) предупреждал: «Только болван может воображать, будто если в мирное время приучить человека быть трусом, так тот на войне станет вести себя как лев». А *Януш Корчак* (1878–1942) не без оснований считал: «Все, что достигнуто дрессировкой, нажимом, насилием, – непрочное, неверно и ненадежно»<sup>2</sup>.

Следует решительно избавиться, сбросить как негодный исключительно командно-административные методы управления не только в государстве, но и во всех коллективах, включая армейские, неуклонно развивая научные методы управления, включающие инициативу и творчество человека-личности во всех сферах его деятельности на фундаменте суверенной народной демократии<sup>3</sup>. Надо так вести народную жизнь в государстве, чтобы у народа была всегда потребность в Руководителе (Президенте) и государстве, и вырабатывалась стойкая потребность у гражданина в случае агрессии на страну с оружием в руках защитить государство, ощущая, что человек защищает государство как себя – свою свободу. Сила же управляющих воздействий, в том числе единоначалия в силовых структурах, должна существовать. Но она должна включаться лишь для того, чтобы наиболее эффективно и качественно исполнять тщательно взвешенные научные рекомендации и предложения ученых – синтеза научного осмысления теоретиков и практиков, ведущего к повышению эффективности и качества жизни народа, а не по прихоти того или иного «практика», даже занимающего высокий государственный пост. Нужны такие решения, которые бы основывались и строились на фундаментальных методологических философских принципах (прежде всего принципе всеобщей связи) и законах диалектики: единства и борьбы противоположностей; взаимного перехода количественных изменений в качественные; отрицания отрицания. По-другому, реализуя принятые решения власть

<sup>1</sup> Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь № 575 от 9 нояб. 2010 г.

<sup>2</sup> Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОССА, 2010 www.rossa.ru

<sup>3</sup> *Карпиленя Н.В.* Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

должна отчетливо осознавать их конечный итог. А это – приведут ли к цели сильной и процветающей страны ее решения, не противоречат ли они вышеназванным принципу и законам диалектики.

Автор осознает, что подобные рассуждения и умозаключения могут пагубно отразиться на самом исследователе, но принадлежность к офицерскому корпусу вынуждает говорить прямо, ибо на кону – ответственность за будущее Моего единого народа. Продолжение времени застоя и забвения прогрессивных отечественных взглядов передовых мыслителей прошлого, ученых и полководцев (применительно ко всей нашей целостной истории, в том числе успехам и причинам поражений) на образование и воспитание в государстве, включаясь в западную (ныне Болонскую), не выдержавшую испытание временем на наших просторах, может весьма пагубно сказаться на самой идее построения сильной и процветающей Беларуси и России. Дело в том, что используемая в России всю первую половину XIX в. прусская система противоречила именно духу русского народа. Она не может быть признана и нынешним большинством белорусского народа. Ибо гуманитарность – это развитие человеческого в человеке с его врожденной генетикой на фундаменте менталитета народа, проживающего в государстве. Представляется, что представленный набор размышлений должен послужить началом серьезного и откровенного разговора в обществе. И не только в белорусском, но и российском. И выбор нового Президента Российской Академии наук с реализацией его программы по взаимодействию науки и власти может послужить начальной точкой такого обсуждения.

И еще. Представляются ценными рассуждения выдающегося российского ученого и общественного деятеля начала 2000-х Ю.А. Жданова по поводу науки и власти: «Те люди, которые стремятся к идеологическому успеху и машут рукой на науку, успеха не добьются. В конечном итоге они натолкнутся на грустную ситуацию, которую отмечал еще Вольтер: что у нас во власти много невежественных, незнающих людей. А опираться на невежество нельзя»<sup>1</sup>.

## 2. НЕЙТРАЛИТЕТ И НЕЙТРАЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВА: ИСТОРИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ В КОНТЕКСТЕ СТРОИТЕЛЬСТВА СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Прежде, рассматривая *сущность* нейтралитета государства в политике, постараемся осмыслить термин с точки зрения его как *ценности*, т.е. важности, нужности, значения, достоинств<sup>2</sup>.

Ценности могут быть классифицированы по различным основаниям. Достаточно подробно они рассмотрены в работе.

Напомним, что «истоки понимания ценностей как мира должного, в отличие от мира сущего, заложены философом Кантом». По его мнению, «мир делится на бытие и ценности, которые являются для человека значимыми на уровне сущности, не существуя в обычной практике, но проявляясь в культуре. К таким ценностям Кант относил добро, красоту, веру, истину»<sup>3</sup>.

В контексте рассматриваемых далее проблем можно поставить вопрос так. Возможно ли в современной реальной действительности (бытие) – формирования стержневыми государствами незападных цивилизаций нового миропорядка (многополярного,

<sup>1</sup> Жданов Ю.А. Наука и власть. Южный Федеральный/ Газета Южного Федерального округа Российской Федерации. № 32 (157) 18 – 25.08.2004.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеологических выражений/ С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова / Рос. АН; Рос. Фонд культуры, – 2-е изд., испр. И доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.

<sup>3</sup> Шарухин А.П. Военная педагогика. Учебник для военных вузов. – СПб.: Питер, 2017. – 576 с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»).

полицентричного мира), достижение цели – построение отдельного сильного и процветающего государства (реализуя национальные интересы баланса интересов личности, общества, государства), соблюдая нейтралитет в международных отношениях и цивилизационный (считая нейтралитет необходимым, полезным и даже приятным), используя государственную идеологию для обеспечения нейтралитета государства, руководствуясь лишь сложившимися для государства категориями-ценностями суверенитета, независимости? Не будет ли «нейтралитет, нейтральность» (на практике) как кажущаяся на определенном историческом этапе *ценность* противоречить *ценностям культуры*, существующей в народе, понимаемой большей его частью через такие понятия как добро, вера, истина и др.? А не послужит ли нейтралитет и нейтральность такого государства – как закрепленный в Конституции идеал, превращения данных «благ» для него (государства) серьезным противоречием и проблеме в обеспечении еще двух составляющих – безусловных ценностей государства, – сохранению конституционного строя и территориальной целостности «нейтрального» государства. По-другому, упрощенно, способен ли нейтралитет (как идеал, превращенный когда-нибудь в бытие государства) обеспечивать на длинном историческом пути развития суверенитет, независимость, территориальную целостность и конституционный строй – как незыблемые ценности для существования и развития народа и государства.

Также очевидно, что «ценности личности и общества носят конкретно-исторический характер. При этом выделяют три основные формы существования ценностей: 1) социальные идеалы как ценность; 2) предметные ценности как воплощение социальных идеалов; 3) личностные ценности как выраженные в форме ценностных ориентаций человека социальные идеалы».

*Автор не претендует в рамках рассматриваемых вопросов на полное рассмотрение всех обозначенных сложных взаимоотношений, относящихся к философии, социологии, политологии, психологии, культурологии, военной стратегии и некоторым другим наукам, но постоянно имеет их в виду при всех дальнейших рассуждениях.*

Дадим толкование термину *нейтралитет, нейтральность*, а также раскроем, какие государства в мире ему стараются следовать, и проанализируем, почему они это делают.

Рассмотрим также стороны «медали» нейтрального государства.

Толковый словарь<sup>1</sup> трактует *нейтралитет* как неучастие в войне, происходящей между другими государствами; в мирное время – неучастие в военных союзах, в борьбе между соперничающими государствами или группами государств. *Соблюдать* нейтралитет (также перен.: не вмешиваться в чужой спор, в борьбу двух враждующих сторон).

*Нейтральный* – 1) не примыкающий ни к одной из борющихся сторон, стоящий в стороне. 2) Одинаково относящийся ко всем, никого не затрагивающий. 4) Не оказывающий ни вредного, ни полезного действия. Данное положение относится к нейтральному государству.

*Neutralité* (нем. *Neutralität*, от лат. *Neuter* – ни тот, ни другой), в международном праве – неучастие в войне, а в мирное время отказ от участия в военных блоках.

В то же время по поводу нейтралитета высказывались самые разные мыслители. Так, *Данте Алигьери* (1265–1324), считал, что «Самые жаркие уголки в аду оставлены для тех, кто во времена величайших нравственных переломов сохранял нейтралитет». *Ф. М. Достоевский* (1821–1881) считал, что «Нет выше идеи, как пожертвовать собственной жизнью, отстаивая своих братьев и свое отечество»<sup>2</sup>. *В. А. Обручев* (1863–1956) в общих чертах, которые можно также отнести рассматриваемой проблеме, говорил: «Будьте принципиальны. Нам нужна истина, и только истина. Не старайтесь угодить приятелям, примирить своих учителей,

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеологических выражений/ С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова / Рос. АН; Рос. Фонд культуры, – 2-е изд., испр. И доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.

<sup>2</sup> Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОССА, 2010 www.rossa.ru



никого не обидеть. На этом пути вы найдете, может быть спокойствие и даже благополучие, но никакой пользы не принесете». К. Г. Паустовский (1892–1968) предупреждал: «Невежество делает человека равнодушным к миру, а равнодушие растёт медленно, но необратимо, как раковая опухоль». Жан-Жак-Руссо (1712–1778) также, в принципе, развивая идею равнодушия спрашивал и отвечал: «Благо ли спокойствие? В темнице, к примеру, живут спокойно, но разве из этого следует, что там хорошо? Греки, запертые в пещере циклопа, жили там спокойно в ожидании, когда придет их очередь быть съеденными». Ну и, наконец, еще одно изречение Э. Кроткого (Э. Я. Герман (1892–1983): «Постоянные колебания простибельны только маятнику».

Рассматривая международные правовые акты по проблематике нейтралитета, можно определить, что «международное право нейтралитета содержит три ограничения на действия нейтральной страны на время войны между другими государствами:

не предоставлять собственные вооруженные силы воюющим сторонам;

**не предоставлять свою территорию для использования воюющим сторонам (базирование, транзит, перелёт и т. д.);**

не дискриминировать ни одну из сторон в поставках оружия и товаров военного назначения (то есть ограничения либо одинаковые, либо вообще отсутствуют)».

Анализ материала из Википедии – свободной энциклопедии, в которой проведен анализ работ по тематике нейтралитета, позволяет сделать некоторые уточнения. Так, анализируя представленный электронный ресурс свободной энциклопедии и работ, на которые произведены ссылки, не вдаваясь глубоко в исторический дискурс изложенного, можно «насчитать» 13 государств, которые придерживаются принципа нейтралитета. Перечислим их в порядке названия и обоснования, изложенном в Википедии: Швейцария (с 1815), Бельгия, Люксембург, Лихтенштейн (с 1868), Ватикан (с 1929), Ирландия (с 1937), Финляндия (с 1948), Коста-Рика (с 1948), Австрия (с 1955), Панама (с 1977), Мальта (с 1981), Камбоджа (с 1991), Туркмения (с 1995). Кстати, анализ данного материала в октябре 2017 г. [20] показал, что к числу нейтральных государств не принадлежат (отсутствуют в редакторском изложении) такие государства как Бельгия и Люксембург.

Справочно<sup>1</sup>:

1815 г. — на Венском конгрессе Россия и другие европейские державы договорились о признании и гарантии «вечного нейтралитета» Швейцарии и неприкосновенности её территории.

1868 г. — после распада Германского союза, Лихтенштейн распустил свою армию, состоящую из 80 мужчин и объявил о своем постоянном нейтралитете, который продолжается по сей день.

1929 г. — Латеранские соглашения обязывают Папу Римского придерживаться «вечного нейтралитета в международных отношениях и воздерживаться от посредничества в полемике, если об этом не просили все стороны», что делает Ватикан нейтральным государством.

1937 г. — принятие Конституции Ирландии, в которой зафиксировано положение о том, что «война не может быть объявлена и государство не должно участвовать в какой-либо войне без согласия Палаты представителей». Согласно Конституции страны, лишь «в случае вторжения на её территорию правительство может предпринимать действия, которые сочтёт необходимыми для защиты».

1948 г. — Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и Финляндией требовал от последнего нейтралитета, который фактически соблюдается по сей день, несмотря на денонсацию договора.

<sup>1</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.

1948 г. — 1 декабря 1948 г. Вооружённые силы Коста-Рики были расформированы. Принятая 7 ноября 1949 г. Конституция запретила создание и содержание в мирное время постоянной профессиональной армии.

1955 г. — принят федеральный закон о постоянном нейтралитете Австрии (26 октября 1955 г.).

1977 г. — 7 сентября заключён «Договор о постоянном нейтралитете и эксплуатации Панамского канала». Также Панама является членом Движения неприсоединения.

1981 г. — Правительство Республики Мальта 14 мая утвердило Декларацию относительно нейтралитета Мальты, в которой сказано, что Мальта является нейтральным государством и отказывается от участия в любых военных блоках.

1991 г. — Статус Камбоджи определен Заключительным актом Парижской конференции по Камбодже от 23 октября 1991 г. Составной частью этого документа является Соглашение, в котором зафиксировано её обязательство закрепить постоянный нейтралитет в своей Конституции. Другие участники Соглашения обязались признавать и уважать данный статус Камбоджи. Обязанность постоянного нейтралитета нашла отражение в законе о нейтралитете Камбоджи, вступившем в силу ещё в 1957 г.

1995 г. — Туркмения провозгласила постоянный нейтралитет. 12 декабря 1995 г. была принята Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН (ГА ООН) № 50/80, в которой выражается надежда на то, что «статус постоянного нейтралитета Туркменистана будет содействовать укреплению мира и безопасности в регионе». В этой резолюции ООН «признает и поддерживает провозглашенный Туркменистаном статус постоянного нейтралитета». Подобный уникальный документ принят впервые в деятельности всего международного сообщества наций. Поддержка нейтралитета ООН — редкое явление в более чем полувековой истории этой международной организации. Резолюция ГА ООН призывает уважать и поддерживать нейтралитет Туркмении. За её принятие на сессии ГА ООН проголосовали 185 государств-членов мирового сообщества.

Проведя анализ по энциклопедии<sup>1</sup> их государственного устройства, окружающих государств соседей, состава этнических групп, используемых государственных языков, а также нынешнего статуса в международных военно-политических и других союзах (автора интересовало лишь НАТО и ЕС) можно сделать некоторые самые общие заключения.

Итак. Из приведенных в Википедии 13 нейтральных государств мира, все приведенные государства имеют численность населения от около 1000 человек (Ватикан) до 9 998 000 (Бельгия).

Их государственное устройство: федеративная республика (2 – Швейцария, Австрия); конституционная монархия (4 – Бельгия, Люксембург, Лихтенштейн, Камбоджа); многопартийная республика (5 – Ирландия, Финляндия, Коста-Рика, Панама, Мальта); однопартийная республика (1 – Туркменистан) и Ватикан (независимое суверенное государство; резиденция Папы Римского и всего «Святейшего Престола).

Как правило, нейтральные государства: окружают многочисленные государства-соседи (минимум – 2, максимум – 8); обладают многочисленными этническими группами; имеют от 2 до 4 официальных государственных языка (исключение Туркменистан – туркменский, Ватикан – латинский, Лихтенштейн – немецкий). По всему выходит, что они или многонациональны, или многоязычны с большим количеством государств соседей, или не имеют однозначного определения по цивилизационному основанию (чтобы более 80 % проживающего населения могли однозначно себя относить принадлежащими к одной из 9 цивилизаций из списка С. Хаттингтона<sup>2</sup>, или имеют исторически сложившиеся

<sup>1</sup> Большой иллюстрированный энциклопедический словарь: пер. с англ. – М.: Астрель: АСТ: Дизайн. Информация. Картография, 2009. – 1020, XVI, [140] с.: ил.

<sup>2</sup> Хаттингтон С. Столкновение цивилизаций. пер. с англ. Т. Велимеева. – М.: АСТ, 2014. – 571 с.

Международные основания их признания, или, исходя из своего географического расположения между соседними цивилизациями, в стремлении не нарушить свою внутреннюю устойчивость.

В то же время, представляется некорректным считать нейтральными ряд государств из списка 13 в Википедии. Судите сами. Бельгия и Люксембург входят в число государств-членов НАТО и потому понятно, почему эти государства в новой редакции Википедии (октябрь 2017 г. просмотра автора) отсутствуют в числе нейтральных. Австрия, Бельгия, Ирландия, Люксембург, Мальта, Финляндия входят в число членов ЕС и их нейтралитет (даже по событиям общих санкций всего ЕС к России) можно считать вполне условным.

Так что из числа 13 государств, на которых приводятся ссылки в Википедии, следует исключить, однозначно Бельгию и Люксембург, входящие в НАТО, а также Австрию, Бельгию, Ирландию, Люксембург, Мальту, Финляндию. То есть минус 6 государств. Так что нейтральными можно считать лишь 7 государств. При этом автор не проводил более подробного анализа остальных стран, в смысле возможности их нынешнего участия в военно-политических блоках и других сообществах.

И еще. Сложившаяся данность в Беларуси – **унитарное** демократическое социальное правовое государство<sup>1</sup>; наличие двух государственных языков – **белорусский и русский**; отношение к **православной** религиозной конфессии – **83 %** граждан страны; принадлежности к национальному составу – **белорусы 83, 7 %, русские – 8, 3 %** могут свидетельствовать об отсутствии среди всех нейтральных государств мира такого соотношения и, как следствие необходимости научного анализа такого состояния, для достижения стратегических целей развития как Республики Беларусь, так и Союзного государства.

Несколько слов о рисках и вызовах, которые могут послужить источником внутренней угрозы нейтральному государству. Автору представляется, что главными (ой) из них могут быть: реальное проживание народа в государстве, относящегося к конкретной цивилизации (самому большому культурно-историческому МЫ – по С. Хаттингтону) и при этом никак не реагирующего на угрозы народам своей цивилизации, занимая позицию «моя хата с краю» и не отстаивающего интересы своего Союзника (стратегического партнера). Более того, зачастую ведя «дружбу» с откровенными «врагами» своего Союзника или стратегического партнера, забывая выражение известного русского генерала *А.Е. Вандама* (*А.Е. Едрихина*, 1867–1933): «Плохо иметь англосакса врагом, но не дай Бог иметь его другом». Напомним, к англосаксам относятся англичане и американцы.

Дело в том, что при этом «нейтральное» государство явно не учитывает законы не только классической геополитики, но нарушая цивилизационную близость народов своей цивилизации, вносит в свое государство скрытый до времени наиважнейший элемент – единый моральный дух народа цивилизации, а значит, ослабляет себя. Так что порой закрепляемый в собственных руководящих документах тезис-утверждение, типа «ослабление в обществе чувства патриотизма...»<sup>2</sup>, есть как раз свидетельство (*мнение автора*. – Н.К.) непонимания большим количеством своего народа именно политики «нейтральности», проводимой руководством страны, когда человек ощущает «кожей» некую потребность защиты «друзья своя». Да и нельзя забывать в подобных случаях предостережение *Фиделя Кастро*: «Тот, кто не способен бороться за других, никогда не будет в состоянии бороться за себя». Нельзя забывать еще и о том, что еще А.Е. Снесарев главной причиной поражения России в войне с Японией (1904–1905 гг.), считал «не общепризнанные частные причины, а

<sup>1</sup> Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.

<sup>2</sup> Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь № 575 от 9 нояб. 2010 г.

бытующее в стране общественное мнение, сформировавшее массовое нежелание воевать»<sup>1</sup>. Так что сама государственная политика «нейтралитета» может и далее ослаблять чувство патриотизма, следствием чего может стать неспособность общества к защите независимости государства.

Дело здесь и в том, что еще начало XXI в. охарактеризовалось появлением нового вида войн – *информационно-сетевых*, при которых победа достигается не за счет уничтожения вооруженных сил и экономики противника, а уже в мирное время за счет воздействия на его морально-психологическое состояние. Так что, по мнению автора, ослабление в белорусском обществе чувство патриотизма, есть следствие ведущейся против нас именно информационно-сетевой войны при внедрении в ментальное пространство наших граждан чуждых ценностей и духовных основ, направленных, прежде всего, на реформирование сознания на основе формирования «нового мышления» и ухода от национально-культурных и конфессиональных стереотипов, потребительство и гедонизм. Надо также иметь в виду, что сетевые технологии разрушения государственности имеют и еще одну цель – привлечение на свою сторону определенной части политической, военной, культурной и бизнес-элит страны для создания «пятой колонны», состоящей из агентов влияния и расстановки их на ключевые посты в государстве, которые способны добровольно проводить в жизнь разрушительную политику врага в области обороны, образования, культуры и экономики. Во все времена эти люди квалифицировались как предатели национальных интересов и вредители.

Кстати, одной из целей информационно-сетевой борьбы, ближайшей ее задачей, всегда является затруднение доступа людей к достоверной информации. Важность этого момента объясняется тем, что оперативность и качество принимаемых решений на всей уровнях общественной структуры непосредственно зависят от полноты и достоверности представляемой информации<sup>2</sup>.

В данном контексте размышлений хотелось бы напомнить главный закон войны – закон соответствия характера и способов применения военной силы от политической целей. Дело в том, что стремящееся к нейтралитету государство в любой момент может оказаться (из-за действия законов геополитики и законов *желательной необходимости* пространственного расширения государств-соседей) в политической цели подчинения как более сильными государствами-соседями, так и в общей тенденции расширения своего влияния военно-политическими блоками, коалициями государств. Так что «нейтральность» не только не может служить «укреплению в своем обществе духа патриотизма» и как следствие из одного основного закона войны – укрепление моральной (духовной) силы, или иначе ДУХА своего народа, но на длительном историческом промежутке времени и стечении всех обстоятельств может привести к отсутствию «спасения» самым близким народом-государством, которое боролось в одиночку, отстаивая свой суверенитет и независимость. Так что «нейтральному» государству следует быть очень предусмотрительным и дальновидным, отстаивая лишь свою независимость и суверенитет (как неоспариваемую ценность) без поддержки в наиболее ответственное время главного союзника (стратегического партнера) не попасть в собственную ловушку, когда помощи будет ждать неоткуда. Ибо Союзник (стратегический партнер) может «подвести» не придя на помощь-спасение из-за накопившихся многолетних «досад, обид и огорчений».

Из представленных выше трех ограничений нейтрального государства вытекает также одно из положений, суть которого в том, что «нейтральное государство...должно не допускать прохода через свою территорию армии воюющих». Авторский геостратегический анализ показывает, что НАТО может предпринять меры (рассчитанные на долгосрочную

<sup>1</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.

<sup>2</sup> Карякин В.В. Геополитика третьей волны: трансформация мира в эпоху Постмодерна: монография. – М.: 2013. – 432 с.

историческую перспективу) в интересах, прежде всего усиливающейся Германии, в ответ на присоединение Крыма к России, сделать попытку «отнять» у нее Калининградскую область, стремясь противопоставить интересы «нейтральной» Беларуси и России<sup>1</sup>.

Хотелось бы вкратце напомнить истоки геополитики. Введенный шведским ученым и политическим деятелем Ю. Р. Челленом (1864–1922) в научный оборот еще в 1916 г. термин «геополитика» означает, как предмет – «наука о государстве как географическом организме, воплощенном в пространстве»<sup>2</sup>. Цель геополитики – осознание необходимости территориального передела мира для развития государств, поскольку пространство уже разделенного мира можно отвоевать лишь силой оружия. Так что географическое расположение «нейтральной» Беларуси на пути Запада в более чем тысячелетней борьбе по покорению России непременно будет продолжено через концентрацию на политических процессах как в Беларуси, так и России; через конфронтацию как между государствами, так и между народами (по сути, единым народом схожей ментальности), всячески «подталкивая» политическое руководство Беларуси на занятие ею нейтральной позиции, в тех случаях, когда не будет удаваться «служить» ей (Беларуси) интересам коллективного Запада. То есть, «нейтральная» Беларусь будет «прислуживать», по сути – талассократии (как власти посредством Моря), атлантизму, вместо укрепления своего природного, генетического «Ид», находящегося в коллективном бессознательном – теллуократии (власти посредством Земли) или евразийству.

По всему выходит, что сама «нейтральность» Беларуси будет разрушать изнутри силу духа, национальный характер, прежде всего самих белорусов (83,7 % населения страны). Таким образом, вслед за разрушением Украины, будет ослабляться Беларусь и как следствие уменьшаться силы континентальной державы – России, а также и других государств, входящих в СНГ и евразийский союз в целом. Вот почему Наша идея расширения жизненного политического пространства в экономических, культурных союзах до Владивостока и Пекина лишь и способна, после самой тесной интеграции с Россией и другими евразийскими государствами, служить национальным интересам Беларуси, укрепляя национальный характер или национальный дух. Кстати, параметр «национальный характер» ввел в научный оборот А. Мэхэн (1840–1914). Критерий «национальный дух» является одним из десяти критериев геополитического могущества, введенным в научный оборот «отцом атлантизма» и архитектором американской геополитики XX века Н. Спикменом (1893–1943). В общем – «нейтральная» Беларусь в полной мере будет отражать «миссии» разделения – «санитарного кордона» между Германией и Россией, нашедшего место в трудах английского географа, автора теоретической концепции Моря Х. Маккиндера (1861–1947) и служить ПРОТИВ интересов не только России, но и Беларуси. Кстати, столь очевидное наращивание военной силы США в Польше является очередным шагом по разделению России и Германии, несмотря на присутствие военной силы Германии в Латвии и Литве. Очевидно, что геополитическая игра США, Великобритании по мировому господству продолжается даже в ущерб своему главному союзнику в Европе – Германии, которая в XX веке дважды «использовалась» втемную (*личное мнение автора.* – Н.К.) против России (СССР), из-за непонимания германским правительством как «заветов» железного канцлера Отто фон Бисмарка и его выражения «никогда не воюйте с русскими» ..., «русских невозможно победить, мы убедились в этом за сотни лет. Но русским можно привить лживые ценности и тогда они победят сами себя», а также немецкого геополитика, основателя континентальной школы К. Хаусхофера, предупреждавшего Гитлера не воевать с Россией (СССР), ввиду того, что Германия – континентальная держава, как и Россия (СССР) и ратовавшего за союз Германии, СССР и Японии против США и Великобритании. К чему

<sup>1</sup> Карпилея Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.

<sup>2</sup> Kjillen R. States som Lifsform. Stockholm 1916. P. 23.

привело непонимание законов геополитики политическими деятелями – более 60 млн. человеческих жизней, только во Второй мировой войне. Кстати, на Западе русскими, по-прежнему, считают всех, проживающих на территориях нынешних суверенных государств – Российской Федерации, Беларуси и Украины. Вот почему, информационные «прививки» Запада, а также отдельных «голосов» из внутренней оппозиции как минимум на «нейтралитет» Беларуси с Россией; что белорусы и украинцы – не русские – и есть целенаправленная информационно-психологическая геополитическая борьба против ценностей, основанных на **чести** единого народа.

Завершая рассуждения про Германию, стоит сказать о том, что у каждой цивилизации есть своя историческая жизнь и проблемы народов. Так, в исторической памяти и нынешней объединенной Германии навсегда остались три империи – три рейха, и вполне вероятно, что XXI в. станет свидетелем формирования четвертого. Геополитически Германия вполне способна претендовать на роль организатора самостоятельно Большого Пространства (вот почему присутствие войск США в Польше отнюдь не случайно). Так что активное участие в событиях на Украине и вышеизложенное лишь подтверждает – Германия за последние 26 лет без войны контролирует экономически практически всю западную Европу и влияет на прибалтийские государства и Украину – территории, которые до 1991 г. были в составе СССР. Но. И здесь политическому руководству Германии следует понять. Если контроль над прибалтийскими государствами Россия как-то может «стерпеть» (кроме Латвии, в которой на начало 2016 г. насчитывалось только русских 25,62 %), в том числе из-за того, что все-таки испокон веков проживает, «не православная» ментально культурная часть народа, несмотря на приобретение этой территории еще Петром I у шведов (1721 г.), то активное влияние на Украину и, в будущем, на Беларусь, Россия не допустит. Так что, построенный газопровод Россия–Германия, это (*личное мнение автора.* – Н.К.) та геополитическая цена России, чтобы Германия не расширяла свое жизненное пространство на Восток – за счет России, а вместе с Россией строила будущий миропорядок, чтобы мечта немецких классиков геополитики о формировании оси Берлин – Москва – Токио, смогла бы дополниться еще и Китаем, с его шелковым путем. Вот тогда бы и начала реализовываться на практике мечта великого немецкого философа И. Канта «о вечном мире»...

В качестве еще неоспоримых минусов «нейтральности» следует иметь в виду и то обстоятельство, что сама нейтральность государства не создает национального духа и как следствие противоречит созданию таких законов (по Ш. Л. Монтескье (1689–1755) – «духа законов»); что они (законы) могут противоречить «геополитическому закону соответствия политики, права и территории»<sup>1</sup>. Представляется, что именно дух законов (по Монтескье) должен соответствовать историческому предназначению народа, пониманию Им, каким образом Он «выступает во всемирной истории и какое место, и положение Он (народ) в ней занимает» (т. е. соответствует тезису-утверждению Г. Гегеля (1770–1831). По-другому, какое историческое место-предназначение Его (народа) в так желаемой Им Новой картине мира – перехода от однополярного к многополярному (полицентричному) миропорядку. В таком контексте рассмотрения нейтральность («неосознание» и неучастие народа государства в общемировой истории) может пагубно сказаться на самом государстве и обществе (народе).

Более того, согласно теории Четвертого мира, современная фиксированная сеть государств – это своеобразная совокупность империй, которые оккупировали большинство народов и стремятся снизить уровень биологического и культурного разнообразия мира. Теория Четвертого мира утверждает, что современные государства представляют собой две разновидности:

- 1) бывшие европейские метрополии;
- 2) их колонии и отделившиеся при деколонизации «сателлиты».

<sup>1</sup> Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

В современной геополитике теория Четвертого мира стала значительным геополитическим явлением, важной особенностью которого является то, что необходимо учитывать культурные границы народов в политическом строении мира, так как государства могут появляться и исчезать, а народы остаются.

Методология политологических и геополитических прогнозов, основанная на классификации обществ по признакам их идеологической (коммунизм – капитализм), политической (демократия – тоталитаризм), экономической (свободный рынок – государственное регулирование) принадлежности, по мнению С. Хаттингтона, «сегодня утратила уже практическую эффективность и не отвечает требованиям времени», приводя шесть главных выводов.

Нельзя не выделить один из выводов, сделанный С. Хаттингтоном о том, что различные цивилизации вырабатывают разные культурные ценности, которые гораздо труднее примирить, чем идеологический конфликт классов: бархатный занавес культуры разделяет народы значительно сильнее, чем железный занавес идеологий в период холодной войны. Хаттингтон считает «культурную приверженность людей первобытной, подсознательной, исконной... Связывая воедино цепочку «вера – семья – убеждение – кровь», он подчеркивает, что культурные ценности неразрывно связаны с этнической и конфессиональной идентичностью».

Автор не желает в данном контексте вступать в широкую дискуссию относительно того, почему несовместимые культурные ценности должны вызывать политические и военные столкновения. Лишь хочется подчеркнуть на возможности таких столкновений, из-за продолжающегося противостояния – однополярный-многополярный мир; и сбудется ли, наконец-то мечта незападных цивилизаций жить, развиваясь в гармонии со своими культурными ценностями. Автор убежден, что «нейтральность» государства в такой период времени – губительна как для самой идеи построения многополярного мира, так и «расслабившегося» народа в государстве. Хочется здесь напомнить несколько тезисов Филофея Псковского (ок. 1462–1542), создавшего, по сути, первую исторически целостную геополитическую концепцию «Москва – Третий Рим», в его послании псковскому дьяку Михаилу Григорьевичу (Мисюрю) Мунехину: «...2. Место государства в истории зависит от истинной веры и образа жизни ее народа и правителя. 3. Необходимо заботиться в первую очередь о сохранении истинной веры и благочестия... 5. Задача правителей – сохранение и поддержание истинной веры не только в своем государстве, но и во всем мире. В этом историческое предназначение Третьего мира как оплота Православия».

Н.Я. Данилевским (1822–1882) в его книге «Россия и Европа» (1869), также сформулировал концепцию культурно-исторических типов. Согласно этой концепции, пространственные отношения между государствами управляются *не законами развития наций, а законами развития цивилизаций*. Одной из общих черт, принадлежащей культурно-историческому типу является закон культурно-исторического движения: «всякое племя или семейство народов, характеризующееся отдельным языком, составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно по своим духовным задаткам способно к историческому развитию»<sup>1</sup>.

В концепции Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» (1869) предельно ясно проходит *граница между требованиями национальной самобытности и необходимостью национального единства в рамках цивилизации*. «Народы, говорящие на столь близких языках и наречиях, что в общественной жизни легко понимают друг друга, должны составлять одно политическое целое. Так, народ русский, несмотря на различия в наречиях великорусском, малорусском, белорусском, или народ немецкий, несмотря на более сильное различие в наречиях верхнее- и нижненемецком, должны составлять самостоятельные

<sup>1</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. – М.: Алгоритм, 2014. – 592 с. – (Золотой фонд политической мысли).

однородные политические образования, называемые государствами» Россия и Европа» (1869).

Попытка части белорусской интеллигенции, прежде всего исторической, показывать белорусскому народу все плюсы «исторической жизни» в составе Великого княжества литовского, намеренно не называя, что княжество в статуте 1529 года называлось Великое княжество Литовское, Русское, Жемойтское и иных [земель]. И что в этот период развёрнутым официальным названием государства на *западнорусском (старобелорусском)<sup>1</sup>* языке было «Великое княжество Литовское, Руское, Жемойтское и иных [земель]. «На нем были составлены основные государственные законы, в том числе его Статуты 1529, 1566, 1588 гг., изданы шедевры белорусской письменности XVI в., он являлся языком межнационального общения. В результате сложных социально-экономических, политических и этнических процессов, которые происходили на белорусских землях в XIV–XVI веков, сформировалась самостоятельная этносоциальная общность – белорусский народ (этнос). Он имел свою историческую территорию, право, правящую элиту, язык, этническое самосознание, духовно-культурные ценности и общность хозяйственной жизни».

После заключения Люблинской унии и присоединения земель современной Украины к Польше (1569 г.) государство начало называться *только Великим княжеством Литовским*, хотя правитель продолжал титуловаться великим князем литовским, русским, прусским, жемайтским, мазовецким, а после присоединения в 1561 г. Ливонии – и ливонским. В XV–XVI вв. Великое княжество Литовское – соперник Великого княжества Московского в борьбе за господство на русских землях.

«К исторической форме государственности относится период вхождения белорусских земель в состав Речи Посполитой (середина XVI – конец XVIII вв.). Речь Посполитая (более точное название «Речь Посполитая обоих народов») **в первые десятилетия** своего существования являлась государственным союзом (конфедерацией) Короны Польской и ВКЛ, который постепенно эволюционировал в федерацию – союзное государство.

Речь Посполитая политически была сообществом двух народов («политических наций») – поляков и *литвинов*, которые, в свою очередь, **объединяли предков современных поляков, белорусов, украинцев, литовцев, немцев**. Однако Люблинская уния создала условия для постепенной сословной интеграции польского и литовско-белорусского шляхетства. **Перенимая польские институты политической и общественной организации, польскую культуру и язык, все больше обращаясь к «польщизне», белорусское (а также литовское) шляхетство встало на путь ассимиляции**. В результате ВКЛ охватила социальная дезинтеграция, что в итоге привело к упадку и регрессу культуры, существенно замедлило национальное развитие белорусского народа».

Развитие «минусов» таких событий для белорусского и русского населения привело к следующему следствию. Дело в том, что, находясь в составе Речи Посполитой *с 1696 г.* на всей территории проживания литвинов, предков современных белорусов, украинцев и русскоязычных, **запрещалось** вести государственные дела на старобелорусском (а по некоторым данным западнорусском) языке, а только на польском и латинском. Отсутствие в широко транслируемых телевизионных исторических версиях столь существенного факта, не может ли не внедрять в сознание сегодняшних белорусов ложные смыслы и иметь следствием замену, для начала, кириллицы латиницей? Ведь очевидно, что, если бы не было трех разделов Речи Посполитой и с 1795 г. наш народ вновь не жил в общем культурном и религиозном пространстве вместе с украинцами и русскими мечта «сегодняшних историков» о том, что нет белорусов, а есть литвины – была бы закрыта навсегда и подобные рассуждения автора, этнического белоруса, не появились в принципе.

<sup>1</sup> Актуальные направления идеологической работы в Республике Беларусь: сб. науч. тр./ Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – Мн.: Акад. Упр. При Президенте Респ. Беларусь, 2016. С. 88–91.



Кстати, что-то похожее (по языковому признаку) мы наблюдаем сегодня на Украине, в связи с принятием нынешними властями, пришедшими в результате государственного переворота, закона об обучении только на украинском языке.

Вкратце напомним также еще некоторые важные моменты. По форме правления: Великое княжество Литовское, Русское, Жемойтское и иных [земель] до 1385 г. находилось в личной унии с Польшей; с 1569 г. имело конфедеративное государственное устройство в составе Речи Посполитой; в 1795 г. прекратило свое существование как независимое государство, в результате раздела Речи Посполитой государствами-соседями.

Вот почему, заключение авторов о том, что **«включение белорусских земель в состав Российской империи явилось решающим фактором, который позволил остановить колонизацию белорусов, содействовал возрождению и развитию национально-духовных традиций»** является весьма важным. «Не следует забывать и о том, что наши многочисленные предки считали Российскую империю своим Отечеством, а белорусы рассматривались как часть триединого (великорусы, белорусы и малорусы) титульного народа империи. Также нельзя не отметить, что Российская империя при всех своих недостатках, в отличие от других тогдашних империй, стремилась не выкачивать средства из подвластных территорий, а развивать их социально-экономический и духовно-культурный потенциал. Неоспоримым фактом является то, что для белорусов она стала колыбелью нации. Консолидация белорусов в отдельную нацию была объективным и закономерным результатом социальных и геополитических процессов в период развития индустриальной цивилизации. Одновременно с нацией формировался белорусский литературный язык, который оказывал решающее влияние на развитие национального самосознания и национальной культуры».

Не является ли сегодняшняя политика руководителей Польши с помощью США вернуть контроль над землями и народами до ее первого раздела, направив силы нынешних народов, прежде всего Беларуси, Украины на борьбу с Россией? История свидетельствует, что в нынешних «суверенных» государствах бывшего ВКЛ – Литве, Латвии, Эстонии, западной части Украины такой сценарий удастся.

Автору представляется, что и ныне, спустя 222 года после третьего раздела Речи Посполитой идет борьба цивилизаций (пока в тиши исторических кабинетов, представители которых тешат себя возвращением к годам, в которых, по сути, была произведена измена, прежде всего белорусскому народу (*описаны автором в работе<sup>1</sup>*) за влияние над украинским и белорусским народами. События на Украине – следствие такой борьбы, в которой обвинена Россия.

Белорусы – будьте бдительны! Ведь подготовка нынешним украинским правительством «совместного» с США, Великобританией, Германией, Францией «документа» о вводе до 40 тысячного миротворческого контингента под эгидой ОБСЕ на границу между Россией и ЛНР, ДНР, безусловно, для последующего геноцида народа этих республик по хорватского сценарию, не может не вызывать опасения для Беларуси. После реализации такого сценария все силы Запада будут сосредоточены на создание угрозы Калининградской области и Беларуси для последующего разрушения основной материковой части России.

А есть ли плюсы нейтралитета? Представляется, объективности ради, да. Об одном из них.

Если нейтральное государство, даже осознающее свою идентичность в рамках исторического общего народа (империи, страны) в конституционном оформлении отличается по базовым основам (ценностям) от своего стержневого – вправе оставаться на своих

---

<sup>1</sup> Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

принципах государственного оформления. Вкратце поясним. Белорусское государство, осознавая всю свою целостную историю и строя «унитарное демократическое социальное правовое государство»<sup>1</sup>, развивая свой конституционный строй и сохранив в общенародном пользовании основные природные ресурсы – земли, воды, добываемые полезные ископаемые, в этом смысле социалистические идеалы и завоевания Великого Октября 1917 г., то политическое руководство России – на сегодня, все больше пытается отойти от общенародных завоеваний советского периода. По-другому, Беларусь ищет баланс между свободой «для» (для всех граждан страны) и справедливостью (тоже для всех) развивая их, тогда как Россия, придя после октября 1917 г. к справедливости для большинства граждан, пожертвовав свободой «от» (меньшего числа граждан, прежде всего материально обеспеченного) в 1991 г. вернулась (*личное мнение автора*) на круги своя в период до ноября 1917 г. со свободой «от» лишь для обогатившихся за счет бесчестной приватизации общенародной советской социалистической собственности, пожертвовав справедливостью для более чем 70 % граждан России.

Стремление белорусского государства к союзному строительству не может не наталкиваться на непреодолимые препятствия во многом (*личное мнение автора*) как раз из-за того, чтобы не потерять (Беларуси) народные завоевания Октября.

«Топтание» на месте в союзном строительстве (Беларусь-Россия) будет оставаться до тех пор, пока в самой России не пересмотрят некоторые антинародные (*мнение автора*) конституционные положения в русле Конституции Республики Беларусь. Сближение Беларуси и России возможно и должно только тогда, когда в самой России либерализм (как идеология) и капитализм (как строй), займут второстепенную роль по отношению к менталитету, культуре, традиции и истории многонационального и многоконфессионального народа.

Дело в том, что в матрице народа Беларуси и России и либеральная идеология, и капитализм есть непревалирующие ценности. Поэтому нейтралитет Беларуси – между ценностями либерализма и капитализма обобщенного Запада и России на сегодня и есть способ сохранения своей исторической самобытности. Вот почему, если Россия сможет вернуться в свою целостную историю, включая советский период, мессианское «движение» большинства народов бывшего СССР к России станет, возможно, необратимым.

Представляется, что нынешнее политическое руководство Беларуси, рассматривая пока еще «холодную» войну Запада и России, как раз и видит ее сквозь призму противостояния капиталистических государств между собой, то есть одинаковых либеральных «демократий»: в России – собственников общенародных российских недр и обогатившихся на приватизации общенародной социалистической собственности после разрушения СССР с системами ростовщиков, дающих кредиты населению под непомерно высокие процентные ставки, в большинстве своем формирующиеся в государстве за счет добычи ими же нефти и газа; на Западе – как неотъемлемой ценности свободы «от» и прав человека (богатого) с их олигархами и капиталистическими финансовыми лобби. Так что для Беларуси подобная «картинка» уже была во Всемирной истории, вплоть до Первой Мировой войны.

И выбор Беларуси, чтобы не быть поработанными ни поляками, ни немцами, ни американцами, ни «родными» российскими «акулами» олигархического и финансового бизнеса – наблюдать за «холодной» войной между Западом и Россией, после проведенного рассуждения, на данном историческом отрезке, не может показаться абсолютно «плохим». Пока. Это с точки зрения государства. Если же рассматривать с точки зрения народа в целом (условно, конечно, т. к. государство без территории и народа вещь немыслимая), его сохранения и развития, то выбор в сторону сближения с российским народом, оказавшимся

<sup>1</sup> Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.

ныне самим «порабощенным» собственными и импортными олигархами, бизнесменами ростовщиками, – представляется бесспорным. И если история поставит белорусский народ и государство перед однозначным выбором, во время возможного или реально наступающего военного вторжения НАТО – то выбор должен быть определенным – только с Россией защитить свободу и право на дальнейшую народную жизнь.

Завершая осмысление проблемы геополитического подхода, способного обеспечить военную безопасность Союзного государства и мира на Евразийском континенте, в условиях стремления Беларуси к нейтралитету, представляются очевидными следующие заключения.

Нейтралитет Беларуси – медленный путь к доминированию США и НАТО в Европе. В стратегической перспективе – нейтралитет Беларуси все далее будет отдалять российский народ от Беларуси и белорусского народа. При этом «исторический дискурс» историков Беларуси к «литвинам» (в Беларуси белорусы, русские, украинцы составляют 93,7 % численности всего населения) также будет ослаблять духовные скрепы в еще недавно (до 1991 г.) едином народе (русских, белорусов, украинцев (малороссов)), идея которого жила, начиная со второй половины XIX в. Известный белорусский журналист начала XX в. Л.М. Солоневич по этому поводу писал: «Последний польский мятеж (1863–1864 гг.) открыл глаза на действительное положение вещей и русскому правительству, и русскому обществу. Простой народ остался верен русскому правительству и этою верностью заставил обратить внимание на свою национально-русскую старину, на свое право считаться русским не только в силу территориальной принадлежности к России, но и по существу – по историческим преданиям, вере, языку и чисто русскому укладу общественной и семейной жизни»<sup>1</sup>.

Геополитический нейтралитет Беларуси в ненаступившем многополярном мире, когда происходит ожесточенная борьба в противостоянии Моря (Запад, тотальная изменчивость) против Суши (Россия, стремление сохранить наследственность Москва – Третий Рим) в «заклинаниях» на высоком и высшем уровнях – «не подталкивать», «не поучать», будто как принимать цивилизационный отбор или Моря, или Суша не может не привести к цивилизационному состоянию «отбора – Rimland. Но. Посмотрите на карту мира, которые «рисовали» еще Х. Маккиндер, Н. Спикмен. Беларусь НИКАК не является Rimland. Все социологические опросы (даже НИСЭПИ, г. Вильнюс) показывают, что большинство (до ¾ респондентов белорусского народа считают себя ближе к русским (73,9), т.е. к России (русскому миру, Суше), а 25,8 – к европейцам<sup>2</sup>.

Нейтралитет Беларуси в международных вопросах, касающихся России, вместе в историческом процессе времени с «нейтральностью» к Украине, принявшей прозападным вектор развития, – источник укрепления цивилизационного эгоизма и наглости Запада с его военной машиной НАТО в покорении не только России, но и всей православной (евразийской) цивилизации, что несет угрозу самой Беларуси. Если попытаться найти в нашей общей истории похожую ситуацию, то она была. Вспомним, как князь ВКЛ Ягайло оказался на стороне Мамаю в битве 1380 г. на Куликовом поле. И ВКЛ (как государство) перестало существовать в 1569 г., воссоединившись с Королевством Польским в Речь Посполитую. Это как нынешние Литва, Латвия Эстония с Украиной – на стороне Запада против России при нейтральной Беларуси.

Следствием нейтральности (нейтралитета) – как продолжения идеологии толерантности вне геополитического контекста без воли и отсутствия стратегии будущего развития как человека, так общества и государства, станет невозможность управлять реализацией национальных интересов по балансировке интересов личности, общества и государства, ибо в «болотистой местности» фундамент государственного строительства

<sup>1</sup> Солоневич Л.М. Краткий исторический очерк Гродненской губернии за сто лет ее существования. 1802-1902. Гродно, 1901. – С. 17.

<sup>2</sup> Важнейшие результаты национального опроса в марте 2016 г.// Сайт НИСЭПИ. URL: <https://iiseps.org&p=3960> (дата обращения: 25.03.2016).

затруднителен. Нейтралитет будет способствовать на длительном историческом промежутке формированию национального сепаратизма радикального толка вместо существующей по воле большинства белорусского народа и реализуемой национально-государственной идеи – «Вместе – за сильную и процветающую Беларусь».

### 3. ЧТО «ИМЕЕМ» НА ПРАКТИКЕ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИЕЙ В БЕЛАРУСИ И ЕЕ ОТСУТСТВИЕМ В РОССИИ: ВЗГЛЯД ЭТНИЧЕСКОГО БЕЛОРУСА ГРАЖДАНИНА РОССИИ

В процессе проводимых научных исследований, связанных с проблемами обеспечения военной безопасности Республики Беларусь, Российской Федерации, Союзного государства в целом, в динамично изменяющихся геополитических условиях, проводя геостратегический анализ прогноза развития военно-политической обстановки, автора продолжают беспокоить возможные ответы на следующую группу вопросов, связанных с идеологией.

Почему А.Г. Лукашенко (к 2018 г.) практически отказывается от реализации на практике государственной идеологии научно обоснованными волевыми действиями, ибо действия власти (*по мнению автора*) направлены лишь на жесткие административные, порой научно необоснованные решения? Мудрость национального лидера, построенная на разуме и рациональности? Усталость личная, изменение собственных взглядов, или разочарование в «идеологов»-практиков? Мудрость, направленная на хотя бы «лишь бы не было войны», миролюбивостью и отсутствием претензий к кому бы то ни было по чему бы то ни было.

Напомним, что *наука является сферой человеческой деятельности и призвана осуществлять выработку и теоретическую систематизацию объективных знаний о действительности.*

Высказанная Президентом Беларуси А. Г. Лукашенко в докладе<sup>1</sup> мысль, что «поднять экономику проще, чем наладить систему идеологической работы, выстроить ее и получить от нее эффект», также не осуществляется вот уже более как 5 лет (*личный взгляд белоруса, вернувшегося на историческую Родину, внимательно следившего и радовавшегося за политику Президента Беларуси из России*). На практике, в условиях продолжающегося мирового кризиса, в белорусском государстве удалось к концу 2017 года только стабилизировать падение, а не то чтобы поднять экономический рост.

Почему национальный лидер России так и не решается на начало народного процесса для изменения Российской Конституции? Или недра (прежде всего газ и нефть) так и будут в собственности «избранных» россиян и иностранцев, а учителя, врачи будут «довольствоваться» Майскими указами 2012 г. А когда сменится Путин В.В. другой (не принадлежащий к «левым» силам) может отказаться от реализации его указов!?

Стремление властей России использовать лишь контрактный способ комплектования армии и флота также не является цивилизационно верным, так как все дальше уводит общество от «почетной обязанности и священного долга каждого» в защите Отечества, и как следствие – армии всего народа. Да и размытая в Конституции РФ статья «Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации» не несет смысла не только почета, но и священности, что было свойственно с реформ в русской армии еще с 1871 г. и весь советский период. Да и понятно, что не меняя кардинально либерально-«демократический» строй в России не может быть и речи о службе Отечеству как священном долге и почетной обязанности, ввиду разрыва целей «элиты» (наслаждение, гедонизм на

<sup>1</sup> Лукашенко А.Г. Доклад Президента Республики Беларусь в рамках постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных органов по вопросам совершенствования идеологической работы 27-28 марта 2004, г. Минск.

дальнейшем разбазаривании недр всей страны) и огромной части народа, которому достаются лишь неизбежные «крохи», чтобы он не свергнул власть, которая как раз и пришла на крови расстрелянного Ельциным народного парламента России 3 октября 1993 г. Не может большинство народа гордиться Отечеством и стремиться к его защите, даже путем самоотвержения Офицера (типа А. Прохоренко, М. Нурбагандова, Р. Филипова и др.), природные ресурсы в котором принадлежат немногим. Вот почему либеральный курс России весьма опасен, так как не способен консолидировать общество, которое и способно будет защищать Родину, когда Отечество окажется в опасности.

А может у нас (Беларуси) крайне недостаточно или вовсе НЕТ харизматичных личностей, способных «разъяснять, убеждать, понимать и верить»? Людей «исключительно образованных», харизматичных..., у которых «от природы должно быть врожденное чувство идеологического работника», которые «должны быть беззаветно преданы тем идеям, которые они несут в общество. Людей, которые должны в это очень сильно верить». В обращении Президента Беларуси от 27-28 марта 2004 г. на мероприятии в рамках постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных органов по вопросам совершенствования идеологической работы, в котором приняли участие все ректоры ведущих учебных заведений страны, последние предложения относились к одному человеку. Автор представил от многих людей с сохранением изложения Президента.

Глава белорусского государства вполне научно обоснованно считает, что

«**Идеология** – это система идей, взглядов, представлений, чувств и верований о целях развития общества и человека, а также средствах и путях достижения этих целей, воплощенных в ценностных ориентациях, убеждениях, волевых актах, побуждающих стремиться к целям, которые мы перед собой поставим»<sup>1</sup>.

В представлении автора статьи, изложенном выше, целью белорусского государства является построение сильной и процветающей Беларуси и ее развитию в многополярном мире.

Но можно ли достичь данную цель, занимая нейтралитет, без государственных волевых актов в поддержке Союзника и стратегических партнеров, ведя «дружбу» порой с нынешними «врагами» своего Союзника, когда Запад «втаптывает» Россию – союзника, народ которой принес государственность белорусам (после трех разделов Речи Посполитой, общей Нашей Победы над фашизмом в СССР? Можно ли не реагировать на существенное наращивание военных группировок НАТО на севере и востоке страны?

По-другому, говоря о человеке и обществе, именно государственная идеология призвана давать ответ Человеку и Обществу: для чего живешь Ты – человек XXI в., и ради чего и как будет развиваться – Твоя (Человек) семья, Твое общество, государство, цивилизация, к которой ты принадлежишь, а также другие человеческие цивилизации. В дальнейшем непременно следует ответить на не тривиальные вопросы о средствах и путях достижения данных целей. Именно государственная идеология (на фундаменте геополитики) должна готовить Народ и к возможным тяжелым испытаниям ибо кантовский проект «К вечному миру» так и остается и ныне лишь проектом<sup>2</sup>.

В то же время. Издавна известно, что не могут быть универсальными взгляды, представления, чувства и верования как человека, так и обществ. Как выразился один из классиков: «Для каждого места и времени законы и справедливость должны быть свои». По мнению *Ас-Самарканди* (XII в.): «Основы каждого государства и фундамент любой страны

<sup>1</sup> Лукашенко А.Г. Доклад Президента Республики Беларусь в рамках постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных органов по вопросам совершенствования идеологической работы 27-28 марта 2004, г. Минск.

<sup>2</sup> Карпиленя Н.В. Краткий философско-геополитический анализ кантовского проекта «К вечному миру»: современный взгляд// Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: специальный выпуск, 25 апреля 2017 г., г. Саратов /под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. Л. И Тетюева. – М.: Изд-во «Перо», 2017. С. 19–25.

покоятся на справедливости и правосудии». Фома Аквинский (1225–1274) считал, что «Справедливость есть свойство души, руководствуясь которым люди неизменно и постоянно стремятся воздать каждому по праву его»<sup>1</sup>.

Культура, исторические традиции должны (по мнению автора. – Н.К.) определять национальные аспекты систем образования в каждом государстве. Сегодня те, кто стремится к «концу истории» (последователи Ф. Фукуямы из США, Запада и НАТО, которые есть и в каждой стране незападных цивилизаций, и не являются исключением для России и Беларуси) осуществляют попытки перестроить систему образования на американский, западный манер с использованием Болонской системы. Но для этого как раз необходимо изменить мировоззренческие основы-установки проживающего РУСского и белоРУСского народа. Возникает вопрос – какие?

«Западное общество развивается по гедонистическому пути и воспитывает основную часть своего населения как потребителей (нацеленность на получение наживы и удовольствий). Такое же влияние Запад пытается оказать на россиян в возрасте от 25 до 40 лет. В основе навязываемых псевдоценностей лежат страсти и эгоизм (думай прежде всего о себе, считаешь необходимым взять – возьми), идея жизни только сегодняшним днем (живи здесь и сейчас), идея главенства материальных потребностей»<sup>2</sup>. Но эти идеи противоречат не только российскому, но и белорусскому народу, в основе корня «РУС» которых – честь. А «честь, как трактует толковый словарь, – достойные уважения и гордости нравственные качества человека, его соответствующие принципы», т.е. устремленность человека на нравственное, духовное совершенство. Ведь «духовность – свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных, интеллектуальных качеств человека над материальными».

«Задумка западных «инженеров человеческих душ» проста. Если низвести человека до уровня животного, разрушив понимаемые им фундаментальные нормы морали и превратив в бездуховное существо, озабоченное только удовлетворением материальных потребностей, то получится однородная в культурном и психическом плане легко управляемая масса. Потому что отсутствие в сознании понятий «благо», «добро», «зло», «справедливость», «совесть», «истина», «свобода» ведет к духовной деградации, к жизни на уровне инстинктов, к постоянному поиску чувства наслаждения». Дело в том, что «специфика мировоззрения русского человека, состоит в покорности судьбе, соборности и приверженности святости». Православие как ветвь христианства в славянской культуре «ужилось со многими языческими обрядами, дошедшими до сегодняшнего времени». Потому задумка западных «инженеров человеческих душ» не может (а главное не должна) быть реализована на белорусских, украинских и российских землях (более 80 % граждан относят себя к православию) в которых мирно сосуществуют и развиваются все конфессии без насилия над личностью и обществом, которое непременно может привести к гражданской войне. К сожалению, именно такое, привнесенное извне явление западноевропейского и американского потребительства и гедонизма, мы наблюдаем и переживаем на Украине.

Кстати (по мнению автора. – Н.К.), РУСские – не просто национальность, но народ истории и культуры распространения русского мира (русской цивилизации на фундаменте Москва – Третий Рим) и добра (Честь, Совесть, Справедливость, Мужество, Солидарность, Достоинство). По-другому – это россияне и те русскоязычные, чья Душа живет с Россией. Белорусы – неотъемлемая составная часть единого русского народа-мира.

<sup>1</sup> Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РООССА, 2010 www.rossa.

<sup>2</sup> Шарухин А.П. Военная педагогика. Учебник для военных вузов. – СПб.: Питер, 2017. – 576 с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»).

В начале статьи мы уже отметили, что гуманитарность – это развитие человеческого в человеке. Общеизвестно, что «гуманитаризация образования имеет страноведческие особенности. У К.Д. Ушинского можно встретить следующий анализ характерных черт педагогических систем в разных странах. В традиции англичан – инициировать самообразовательную деятельность человека. Германия всегда была сильна организацией обучения: системное знание делает человека более воспитанным и гуманным. Франция старается научить обучающихся красоте самовыражения». Представляется, что отчасти некий синтез данных трех систем образования и реализуется Болонской системой, воспитывающей индивидуалиста-потребителя (*личное мнение автора.* – Н.К.).

«Представители России (святитель Филарет, Ф.М. Достоевский, И.А. Ильин и др.) на первое место всегда ставили тему спасения души, которое заключается в умении видеть и делать добро, бороться со злом, проявлять любовь, терпение к единению с Иисусом Христом». Вот почему фраза полководца и военного педагога М.И. Драгомирова: «Наша задача – сделать из новобранца Солдата, не ломая в нем Человека» имеет непреходящее значение и сегодня в деле воспитания наших военнослужащих.

Очевидно, также и не подлежит сомнению, что идеология имеет свою структуру и складывается из философско–мировоззренческой, политической, экономической и других составных частей.

Поскольку в рассуждениях Президента Беларуси есть упоминание о харизматических качествах идеолога «от природы...», следовательно, можно предположить, что они (эти качества) должны являться атрибутом не только сознания, а подсознания.

По-другому – может в нашем обществе мало или отсутствуют такие харизматичные лидеры или, в выражении Л.Н. Гумилева, – ПАССИОНАРИИ (*раскрытие термина ниже*). Но ведь тогда такое общество-государство (*без пассионариев с прозападной либеральной оппозицией и вялостью широких общественных масс, в результате давления государства, ощущаемого кожей каждым гражданином Беларуси*) способно существовать лишь в мирное время и отсутствия внешних «противников». Но ведь НАТО уже окружило нас с севера, запада и создается марионеточное украинское государство с юга, в ближайшем будущем способное выполнять волю «хозяев» (США, Запада с их военной машиной НАТО).

Таким образом, далее вполне уместно остановиться на раскрытии термина «пассионарность» при развитии идей Л.Н. Гумилева, а также остановиться на евразийстве – как мировоззрении для сплочения народов, проживающих на евразийском континенте (прежде всего государств бывшего СССР) и планетарном тренде для формирования многополярного мира.

#### **4. О ПАССИОНАРНОСТИ И ЕВРАЗИЙСТВЕ: РАЗВИТИЕ ИДЕЙ Л.Н. ГУМИЛЕВА И ЕВРАЗИЙЦЕВ**

Рассматриваемые ниже весьма сложные проблемы можно уместить в высказывание Уильяма Джемса (1842–1910): «Общество деградирует, если не получает импульсов от отдельных личностей, импульс деградирует, если не получает сочувствия от всего общества»<sup>1</sup>.

Обратимся к автору – Льву Николаевичу Гумилеву (1912–1992), который впервые обосновал термин «пассионарность».

Основной труд Л.Н. Гумилева – «Этногенез и биосфера земли» (1989), к нему примыкают ряд других исследований, таких как «Древняя Русь и Великая степь», «География этноса в исторический период», «От Руси к России» и др. Все они, по словам автора, написаны под углом зрения евразийского принципа полицентризма, то есть рассмотрения истории человечества не как единого целого, с единственным центром в

<sup>1</sup> Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОСССА, 2010 www.rossa.ru

Европе, а как многозначной целостности, вида, разбитого на разные ландшафты»<sup>1</sup>. Главной научной заслугой и делом всей жизни Л.Н. Гумилева стало создание *этнологии* – новой науки о взаимосвязи географического, исторического и человеческого факторов в биосфере. Весьма интересным выглядят заключения Л.Н. Гумилева о том, что «этнические великоросы, русские представляют собой особый этнос, сложившийся на основе тюркско-славянского слияния, что, в общем-то, обосновывает русский контроль над землями, населенными тюркскими этносами. Историческая сущность России, по Гумилеву, состоит в географическом сочетании Леса и Степи. Это предопределяет характер ее культуры, цивилизации, идеологии, политической судьбы».

Гумилев, вслед за Данилевским, Шпенглером и Тойнби, выделяет циклы цивилизаций и культур, а также соответствующих этносов. Нации, государства, религиозные общины, с его точки зрения, подобны живым организмам и проходят циклы рождения, юности, зрелости и старения, а потом исчезают или превращаются в так называемые «реликты» (*пояснения чуть далее*).

Согласно Л.Н. Гумилеву, *пассионарность* – это способность и стремление к изменению окружения. Представляется (*мнение автора*. – Н.К.), что любой руководитель, особенно, находящийся в структуре государственной власти и военного управления, должен обладать качествами пассионария, являющегося (по Гумилеву) атрибутом подсознания, а не сознания.

Пассионарность («страсть»)<sup>2</sup>, по Гумилеву, – это «атрибут подсознания, врожденная способность организма абсорбировать энергию внешней среды и выдавать ее в виде работы. Пассионарность – это эффект избытка живого вещества биосферы у человека. Энергетическая природа пассионарности посредством ее носителей создает и разрушает ландшафты, народы и культуры. Проявление пассионарности – это способность жертвовать собой ради идеала. Именно пассионарные толчки, по Гумилеву, определили ритмы Евразии. Они обусловили приоритет тех или иных сил в разные периоды формирования единого мегаконтинента – Евразии. Особенно четко сформулированы эти идеи в его статье «Горе от иллюзий». Он утверждает, что «можно, конечно, продолжать считать, будто история определяется социально-экономическими интересами и сознательными решениями. Но... в жизни человеческой нет ничего более нестабильного, чем социальное положение... **Но никакими усилиями и желаниями не может человек сменить свою этническую принадлежность**... Не заставляет ли это предположить, что в недрах многообразной этнической стихии человечества сокрыты глобальные и объективные закономерности исторических процессов?»<sup>3</sup>.

По Л.Н. Гумилеву, пассионарность – внутренняя энергетика этноса, движущая сила культурного, политического и геополитического созидания. «Пассионарность – это способность и стремление к изменению окружения», являясь, к тому же, «атрибутом подсознания, а не сознания». Являясь атрибутом подсознания можно считать ее (пассионарность) свидетельством «специфики нервной деятельности». Вот почему считается, что «пассионариев должно быть много» для осуществления значимых общественных изменений.

Согласно Гумилеву, «каждый этнос после пассионарного толчка проходит в своем развитии следующие фазы: **подъема – акматическая** (когда выделяется наибольшее количество этнической энергии, выражающейся в стремлении к успеху, победе, экспансии своих идеалов, неподчинении общим установкам). Обычно она заканчивается гражданскими

<sup>1</sup> Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

<sup>2</sup> Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь: в 2 кн. Кн. 2 – М.: 1997. – С. 324.

<sup>3</sup> Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.



войнами; **фаза надлома** – резкое снижение пассионарности, которое выражается в рассеивании энергии, кристаллизирующейся в памятниках культуры и вообще в расцвете культуры; **инерционная фаза** – когда этнос существует благодаря выработанным ранее ценностям; затем **фаза обскурации** – в обществе начинают доминировать люди с пониженной пассионарностью, субпассионарии, эгоистические потребители; и **мемориальная** – этнос сохраняет лишь смутные представления о своей героической истории, существуя в реликтовом состоянии. Такая ситуация продолжается вплоть до нового «пассионарного толчка», когда появляется новый свежий этнос и провоцирует новый этногенез, в котором переплавляются остатки старых конструкций. Весь процесс распада этносов может длиться 150-200 лет и более».

Автору (Н.К.) представляется, что российский народ, переживая в 2014 г. фазу обскурации, благодаря событиям в Крыму и его историческим воссоединением с Российской Федерацией, героической борьбе жителей ДНР и ЛНР за право почитать своих героев, сохранять и развивать свои ценности, предпринимает усилия возврата в историю к первой фазе. Именно благодаря настоящим пассионариям – многим из числа жителей Крыма, Донецка и Луганска российский народ прекратил скатывание в мемориальную фазу, а национальное, истинно народное движение в чтении на 9 мая своих предков в «Бессмертном полку», вселяет уверенность в начале нового исторического пути русского народа. В таком пути и у других государств бывшего СССР есть уникальный шанс вернуться в историю, ибо налицо движение к мемориальной фазе таких государств как, прежде всего, Литва, Латвия, Эстония, Украина, несмотря на кажущийся их руководителям акматический подъем.

Особо следует обратить внимание на пояснения Гумилева относительно «приливов и отливов пассионарности и вытекающей из них цикличности жизни любого этноса». Рассуждая о смене геополитических эпох в мире и реально находясь в картине мира от однополярного к многополярному, в условиях непрерывно ведущихся вооруженных конфликтов (Ливия, Сирия, Ирак, Афганистан, Украина и др.), а также стремлении различных народов к реализации своего права на самоопределение с попытками проведения референдумов (иракский Курдистан, за которым могут последовать и события в Турции, Сирии; Каталония) – можем стать свидетелями постепенного, но неуклонного перемещения границ, и даже исчезновения одних и появления новых государств. Так что историческое воссоединение Крыма с Российской Федерацией может послужить новым толчком в стремлении некогда единого русского народа к новым объединениям под угрозой существования целостности Украины. Принятые нынешней властью решения о преподавании с 2020 г. только на украинском языке не будут способствовать укреплению украинского государства, а могут послужить «точкой начала возврата» территорий, компактно проживающих на ней румынских, венгерских, польских, молдавских, русскоязычных народов к исторической жизни в составе своих национальных государств.

Но к данному ходу истории можно прийти, лишь учитывая возможность осуществления мысли Л.Н. Гумилева о том, что «формирование нового этноса всегда связано с наличием у некоторых индивидов *необоримого внутреннего стремления* к целенаправленной деятельности, что, в свою очередь, связано с изменением окружения. Что интересно, *индивиды достижение намеченной цели ставят превыше своей жизни, то есть подавляют в себе инстинкт самосохранения*». То есть, если в вышеперечисленных этносах – румын, венгров, поляках, молдаванах, русскоязычных, прежде всего русских, сегодняшней «единой Украины», найдутся индивиды-личности, способные к самоотвержению во имя воссоединения со своим историческим народом.

Автор (Н.К.) относит Литву, Латвию, Эстонию, Украину к частям фазы реликтового состояния этноса, – из-за искусственного преувеличения своего прошлого и прогнозирования будущего не на патриотизме (любви к своему), а на антисоветских,

русофобских националистических тенденциях и слепому подчинению весьма сомнительным ценностям США и подчиненным им «цивилизованным государствам» Запада. Они не жизнеспособны на длительном историческом пути из-за подмены собственных понятий о добре и зле. Дело в том, что такие этносы всегда будут бороться с самими же собой на уровне сознание-подсознание.

Если «перевести» определение термина «пассионарность» для Беларуси, по Л.Н. Гумилеву, **пассионарность – внутренняя энергетика этноса (92 % белорусы и русские), движущая сила культурного (белорусский и русский языки государственные), политического (Союзное государство с Россией, Евразийский союз, ОДКБ, СНГ, ШОС (наблюдатель Беларусь) и геополитического созидания (многополярный мир).**

В ходе представленных ниже общих рассуждений попытаемся сделать несколько авторских заключений из анализа по Беларуси, развивая главную идею первых евразийцев П.Н. Савицкого (1895–1968), Н.С. Трубецкого (1890–1938). Так, П.Н. Савицкий считал, что континентальность – судьба России (*на начало XX в. земли Беларуси входили уже более как 100 лет в состав Российской империи*), и что «бороться с ней бессмысленно, ее надо понять и полюбить, только тогда мы научимся пользоваться всеми ее преимуществами. Исходя из этого вывода, важным аспектом теории евразийства является принцип «идеократии»<sup>1</sup>. Савицкий полагал, что евразийское государство должно строиться, отправляясь от изначального духовного импульса, сверху вниз. И, следовательно, вся его структура должна созидаться в согласии с априорной Идеей, и во главе этой структуры должен стоять особый класс «духовных вождей». Идеократия – термин, который объединяет все формы недемократического, нелиберального правления, основанного на нематериалистических и неутилитаристских мотивациях. По-другому, идеократия прямо противоположна прагматико-коммерческому подходу, доминировавшему в доктринах Х. Маккиндера, А. Мэхэна и Н. Спикмена. Таким образом, русские евразийцы довели до окончательной ясности идеологические термины, в которых проявлялось историческое противостояние Моря и Суши. Море – либеральная демократия, «торговый строй», прагматизм. Суша – идеократия (всех разновидностей), «иерархическое правление», доминанция религиозного идеала<sup>2</sup>.

Отцом евразийства был и князь Н. С. Трубецкой, который в 1920 г. в Софии опубликовал работу «Европа и человечество», где резко выступил против европеизации России, считая это «не благом, а злом». Никакой единой европейской культуры, как он считал, не существует, а то, что скрывается за этим понятием, «на самом деле есть культура этнической группы романских и германских народов», целью которых является «оправдать империалистическую колониальную политику и вандалистическое культуртрегерство «великих держав» Европы и Америки»<sup>3</sup>. Так что и сегодняшнее продвижение НАТО на Восток следует воспринимать именно как такую политику в высказывании Н. С. Трубецкого предыдущих 100 лет.

Идеи евразийства были возрождены в 1960-х гг. Л. Н. Гумилевым, учеником Савицкого; в XXI в. эти идеи развиваются А. Г. Дугиным. *Ее по большинству позиций разделяет автор (Н.К.).*

Евразийство стремится выработать принцип, с одной стороны взаимопроникновения церкви и государства (симфония властей), а с другой разграничение сфер их культурного творчества: «деятельности церкви – свободная истина, соборное единство, освоение и раскрытие соборного предания; государства – единство нецерковного мира». Государство

<sup>1</sup> Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

<sup>2</sup> Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

<sup>3</sup> Трубецкой Н.С. Наследие Чингисхана. – М.: 2000. – С. 88-90.

черпает основы своей идеологии в церкви, но осуществляет эти идеи в собственной, мирской сфере.

Евразийцы считали, что главная идея справедливого государства должна быть положена в «государство правды», то есть подчинении государственности ценностям, имеющим непреходящее значение. «Государство правды» – не идеал, созданный социальными преобразованиями, а только этап на пути достижения истины. В евразийской трактовке перед «государством правды» всегда стояли задачи блюсти православие, противостоять абсолютизации материального начала в жизни народа. Самой важной для институтов государства признается обязанность «возвращать правду на землю». И если «государство правды» и можно сопоставить с правовым государством Запада, то только для того, чтобы показать, что «государство правды» и правовое государство представляют не равные формы организации власти, а различные мирозерцания; для «государства правды» характерен религиозный пафос, для правового государства – материальные устремления. Но, еще *И. Кант* (1724–1804) предупреждал: «Жизнь людей, преданных только наслаждению без рассудка и без нравственности, не имеет никакой цели»<sup>1</sup>.

Кстати, автором представляется, что нынешнее сочетание в статье 1 Конституции РБ слов «Республика Беларусь – ... социальное правовое государство» есть не что иное, как попытка соединения «государства правды» на идеократии (социальное государство) с правовым, посредством реализации национальных интересов в достижении «...сбалансированных интересов личности, общества и государства...»<sup>2</sup>. Весьма условно, по-другому, с точки зрения идеологических предпочтений, – как достигнуть сбалансированного сочетания интересов либеральных (личность), консервативных (общество) и социалистических (государство). Анализ Конституции Российской Федерации показывает также как наличие терминов-положений правовое (статья 1) и социальное (статья 7), так и сочетания взаимосвязи личность-общество-государство в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. В то же время (по мнению автора. – Н.К.), именно наличие в России конституционного запрета на государственную идеологию (статья 13), да еще с приоритетами правовое...социальное государство (т.е. наоборот, чем в Беларуси) и ставит для общества и государства преграды на пути строительства современного евразийского (по сути) российского государства в контексте рассматриваемых в статье проблем.

Возвратимся к анализу. Весьма сложное сочетание *социальное правовое*, требующее соединения как западных ценностей материального благополучия личности (правовое), которая неизбежно будет стремиться к гедонизму, удовольствиям, а возможно и по примеру 26 государств (*в основном западной цивилизации*), узаконивших однополые браки, так устремлениями с необходимостью сохранения и развития общества, для продолжения рождаемости людей, чтобы развивалось общество для сохранения государства (социальное), чтобы была возможность медленного исправления пороков тех самых гедонистических личностей-потребителей, прожигателей богатств с их свободой в смысле «после меня хоть потоп». Получается, необходимо следовать наказу *Максимилиана Робеспьера* (1758–1794): «Считайтесь только с благом общества и интересами человечества!».

Общеизвестно, что человек и общество в целом реализуют свои потребности в духовной, материальной, социальной и политической сферах. Так вот (*по мнению автора. – Н.К.*) фундаментом для развития идей Л.Н. Гумилева является необходимость определения для каждого государства такой политической системы в рамках достигнутого конституционного консенсуса общества и создания таких условий в духовной, материальной, социальной сферах, которые будут способствовать развитию личности,

<sup>1</sup> Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОСССА, 2010 www.rossa.ru

<sup>2</sup> Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь № 575 от 9 нояб. 2010 г.

сохранению и человеческому «преумножению» общества в сильном и процветающем государстве.

Если попытаться шире проанализировать сочетание терминов «социальное правовое» (применительно для Беларуси и России), не вдаваясь в глубокую суть их определений из курса политологии, то можно выйти на следующие заключения. Социальное государство – как первооснова для народов, проживающих на наших географических пространствах, образ синтеза социальной и духовной сфер. По-другому, превращенная синергия духовно-нравственного императива (поведения, безусловного требования), только и способная (*мнение автора.* – Н.К.) не только понимать загадочную русскую душу, но и развивать, контролировать и защищать 1/7 часть Суши. Правовое государство – как в основном материально-экономическое устремление человека-общества. По-другому (*личное мнение автора*), для нашего общего географического пространства, на котором строится Союзное государство, может и должна реализовываться идеология построения политической модели *социального правового* государства.

В то же время, «социальное правовое», по сути, это решение проблемы справедливости (истинности, правильности). То, что *Ф.М. Достоевский* (1821–1881) определял: «Высшая и самая характерная черта нашего народа – это чувство справедливости и жажда ее», «Главное в человеке – это не ум, а то, что им управляет: характер, сердце, добрые чувства, передовые идеи». То есть, следует постараться беспристрастно рассмотреть сочетание «социальное правовое». Дело в том (*по мнению автора.* – Н.К.), что *социальное* свидетельствует о желании государства к всеобщему благоденствию всего народа. То есть, по сути, его (государства) морально-нравственный императив всех членов общества страны, призванный наиболее материально обеспеченных граждан свободно и осознанно «делиться» с наименее обеспеченными. Хотя *Вольтер* (1694–1778) высказался так: «Социальное равенство – это и наиболее естественная, и наиболее химерическая идея. На нашей несчастной планете люди, живущие в обществе, не могут не разделяться на два класса: на богатых, которые распоряжаются, и бедных, которые служат». С другой стороны – правовое. То есть жить по закону. Но ведь законы, несмотря на существование «демократии» в любом ее проявлении, «пишут» или самые богатые (успешные) представители народа или лоббируемые ими «представители народа». Здесь много «подводных» пластов. А потому, сам «закон» не всегда «справедлив». Как правило, в большинстве Конституций государств закреплены права и свободы человека, его право на жилище, образование, здравоохранение и др. Но кто оплатит все права и свободы человека? На практике получается – наиболее обеспеченные и те, кто больше и качественнее работает. Так что опять встает вопрос о справедливости, который «бедными» и «богатыми» зачастую понимается диаметрально противоположно. Это вечный вопрос – философская дихотомия «добра» и «зла», противоположно понимаемая в любом обществе. И только государство через систему образования-воспитания, развития, направленные на сближение позиций через понимание, глубокое осознание всех членов общества, работу над собой каждого: «бедного» – старающегося больше и эффективнее работать на общее благо; «богатого» – понимающего «временность» богатств, которые нельзя «унести» с собой «в другую жизнь» и ощущающего в благотворительности для общества некоторый сакральный смысл своей жизни, способно искать и находить баланс всех интересов. Идя навстречу и можно реализовывать идею – вместе за сильное государство, а значит за будущее Себя, Своей семьи, Отечества, Человечества.

Таким образом, сам поиск «справедливости» в социальном правовом государстве зачастую становится весьма сложной задачей. Но консенсус может быть определен лишь посредством конституционного договора. Так что, чем больше граждан общества поддерживает текст Основного закона и есть залог на некотором этапе развития государства

достижения общественного согласия – социального (духовно-нравственного) и правового (материального).

Нахождение Беларуси между Западом и Россией есть не что иное, как между «молотом и наковальней», – материализмом Запада с его свободой «от» всяких ограничений и Россией, только что выходящей с идеей подобия «государства правды» (*взгляд автора.* – Н.К.), некоего поиска именно идеократии, на «исповедовании» евразийской идеи, которая имеет основание на продолжение-начало реализации в случае избрания в 2018 году Президентом РФ В. В. Путина. Именно Служение народу и государству российскому на примере В. В. Путина и может служить примером для каждого, осознающего свою Личную потребность в жертвенном Служении до самоотвержения, которое демонстрируют лучшие сыны и дочери России при исполнении своего воинского долга в мирное время, в горячих точках, особенно в Сирии.

В интерпретации Трубецкого, «романо-германский мир с его культурным и политическим наследием – злейший враг Евразии». Вот почему идея России на евразийском сближении от Лиссабона до Владивостока есть не что иное, как все-таки стремление русской цивилизации к идеократии, к подъему именно ДУХА всех народов на совместное мирное сосуществование-выживание на общей планете Земля. К тому же «евразийцы категорически отмежевывались от отождествления государственной идеи с какой-либо государственной формой, будь то аристократия или демократия». По их мнению, «рекрутирование властной элиты в евразийском государстве должно осуществляться по идеократическому принципу, и потому само государство называется «идеократией». Также хочется подчеркнуть существенное отличие «евразийцев» от других представителей русской школы «политической географии» – это не просто географический, а цивилизационный подход: русская Евразия – это не только территория Европы и Азии, это особая самостоятельная цивилизация – **русская цивилизация**. Сегодня исключительно Россия остается последовательно сохраняющей православно-евразийскую цивилизацию (по Хаттингтону), из-за того, что 10 из 12 государств, ее составляющих активно включаются в чуждую ей – западную цивилизацию.

Хотя следует признать, что «со времен Петра I Россия существовала двумя «лагерями»: в «Европе» – дворянство и интеллигенция (менее 4 % населения), а в «Азии» – крестьяне, казаки, купцы, монахи (96 %)». Но как же хочется, чтобы мы смогли эволюционно пройти этот путь без потрясений и многочисленных человеческих жертв, которые, к сожалению, бывали в нашей истории.

Автор предлагает реализовывать на всем евразийском пространстве *идею* идеократии для построения «государства правды» (социального правового), реализуя идею **духовности** – как непреложного стратегического курса сохранения всех народов, проживающих в нынешних государствах СНГ<sup>1</sup> и его развития. Сохранив народ, укрепив Его веру на фундаменте тысячелетних *ценностей*, включая ценности советского периода (ибо вслед за С. Е. Кургиняном<sup>2</sup>, автор считает, что советский период строительства коммунизма был периодом продолжения «православия», но без Бога), только и можно развиваться к целям построения многополярного (полицентричного) мира, а в рамках суверенных государств – построения сильного и процветающего государства, государства для народа на триаде: духовность-державный авторитаризм-суверенная народная демократия. Данные положения более подробно раскрыты в работе.

Дело в том, что нормы морали (добро-зло, хорошо-плохо) закладываются в обществе и реализуются государством в процессе социальной жизни человека, которые превращаются

<sup>1</sup> Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.

<sup>2</sup> Кургинян С.Е. Суть времени. В 2 т. – М.: МОФ ЭТЦ, 2013. – Т. 1 – 2013. – 592 с., Т. 2. – 2013. – 680 с.

в правила поведения личности. И если человек-личность превращает морально-нравственные основания общества-личности в стремление к своему духовному совершенству, устраняя в себе пороки (эгоизм, алчность, наживу, вседозволенность и др.), то только в таком случае и будет постепенно, эволюционно меняться и само общество, и, как следствие, вся политическая система государства. Вот почему, чтобы изменять к лучшему мир, человек прежде должен исправить себя, стремясь к своему духовному совершенству. *Страсть к такому изменению себя и есть пассионарность*. А добившись изменения Себя, такой Человек уже может быть способным пробовать изменять мир – стать творцом истории вначале своего государства (страны), цивилизации, всего человечества. Вот для этого, вслед за классической геополитикой, геоэкономикой мы должны развивать геофилософию – как Наш путь Сверхмодерна, подробно освещенный в работах.

И, завершая, хочется привести один из пунктов *славянских* традиций: «Как высшую заповедь усвой: величие Славянина никогда не измерялось материальными Благами, а лишь мерой мужества и труда, отданного Отечеству».

Таким образом, можно сделать некоторые заключения:

1. Сегодня геополитика перестает быть уделом отдельных государств. Появляется настоятельная необходимость согласованного взаимодействия всех государств в выработке и реализации общепланетарной геополитики на фундаменте интересов своего геополитического региона (объединения вокруг стержневого государства своей цивилизации), в основе которой лежали бы интересы сохранения цивилизаций. Вот почему, представляется, что каждое из новых государств, стремящихся к «овладению» статусом «нейтральности» может сохранить себя лишь как государство, однозначно и четко идентифицирующее себя в своей цивилизации и отстаивающее право своего многонационального и многоконфессионального народа, проводя государственную идеологию с учетом геополитики в национальных интересах личности, общества, государства, придерживаясь интересов демократического большинства.

2. Стремление Запада насадить по всей планете свои мировоззренческие основы – демократию, либерализм на главном нравственном принципе – индивидуализме, объявляя их как универсальными «общечеловеческими» ценностями вместе со ставками на экономическое давление «неугодных» (прежде всего, Россию) и на военное превосходство, вызывает все большее раздражение стержневых государств незападных цивилизаций, ввиду все остающейся крепости религиозных верований у их народов, и прежде всего России и Китая. «Нейтральность» ряда государств незападных цивилизаций в жесточайшем противостоянии не может служить приближению реализации общепланетарной цели – формирования многополярного мира, и как следствие появления возможности новых вооруженных конфликтов и даже войн.

3. Представляется, что нынешняя политика и конституционное устройство Республики Беларусь продолжает советский курс, который, в свою очередь, никогда не заявлялся прямо и открыто евразийским. Сегодня именно евразийская концепция Служения народу и государству, дополненная и переработанная современными последователями евразийства, получает все большее распространение и в России, о чем может свидетельствовать одинаковое голосование в Государственной Думе народных депутатов всех партий по ряду принципиальных вопросов внешней политики. Так что одобряемый народами политический курс России и Беларуси на построение Союзного государства можно считать именно первыми шагами евразийской интеграции на всем Евразийском континенте.

4. Динамично формирующаяся по сценарию Запада русофобская националистическая Украина, «нейтральная» (по-другому, как бы «не совсем» РУСская) к украинским тенденциям Беларусь – путь к их противопоставлению с Россией, который может стать угрозой православной (русской) цивилизации, единому историческому народу русского мира (россиян, белорусов, украинцев и тех, чья душа живет в русской культуре, с Россией).

Напомним, корень «РУС» – означает честь (достойные уважения и гордости нравственные качества человека, его соответствующие принципы). А она – честь, у человека, как известно, одна.

5. Нейтралитет в международной политике ведет к нейтральности в осуществлении на практике государственной идеологии государством в интересах лишь самого, вне цивилизационного контекста, противоречит даже инстинкту самосохранения, не может – как следствие, не ослаблять в своем обществе чувства патриотизма – духа народа. По-другому, в военном контексте, к невозможности подготовки военнослужащих в мирное время и народа в целом к отстаиванию своей независимости. Дело в том, что одним из основных законов войны (вооруженной борьбы) является закон зависимости хода и исхода войны от моральных (духовных) факторов противоборствующих сторон (по К. Клаузевицу – моральных величин). В быстротечных, сетцентрических «войнах», выбранных внешними силами для подчинения «демократизируемого государства» под лозунгами «демократии», «борьбы с тираном» и др., нейтралитет в политике и нейтральность проводимой государством идеологии – основополагающий фактор «бегства» собственного народа, спасающегося от вторгнувшихся сил извне, из-за раскола в нем, что также является следствием отсутствия должной идеологической работы с учетом геополитики внутри государства.

6. «Нейтральность» (Беларуси), когда некоторые государства-соседи (Украина) осуществляют явно выраженную антисоветскую, русофобскую истерию в отношении твоего Союзника – чревата дальнейшим ослаблением не только чувства патриотизма в своем народе, но и, что еще хуже, вносит цивилизационный раскол в едином народе цивилизации. В дальнейшем ходе истории такая «нейтральность» неизбежно способна привести к внутреннему расколу внутри многонационального и многоконфессионального государства, вплоть до вооруженного сценария, инспирированного силами извне.

**ГЛАВНЫЙ ВЫВОД:** Нейтралитет белорусского государства, стремящегося, по сути, к реализации коллективистской национально-государственной идеи как синтеза материального благополучия и духовного развития личности, сохранения и преумножения нации-народа, ради сильного, суверенного и независимого государства в реальных условиях складывающейся мировой военно-политической действительности может принести некоторую экономическую стабильность, ухудшая в целом духовную (моральную) силу как личности, так и большинства общества. В условиях продолжающегося стремления Запада к мировой гегемонии, ведения против нас информационно-сетевой войны, развертывания новых военных группировок вблизи границ Беларуси дальнейшая политика нейтралитета несет угрозу белорусской государственности, Союзному государству и возможной войне как минимум в европейском регионе, способной перерасти в мировую.

#### Литература:

1. Агамамедова З. Нейтралитет Туркменистана// Международные процессы. – сентябрь–декабрь 2003. Т. 1. № 3.
2. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь: в 2 кн. Кн. 2 – М.: 1997. – С. 324.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. – М.: Алгоритм, 2014. – 592 с. – (Золотой фонд политической мысли).
4. Демин М.В. Проблемы теории личности. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1977. – 240 с.
5. Дугин А.Г. Геополитика: учеб. пособие для вузов. – М.: Акад. проект, Гаудеамус, 2011. – 583 с.
6. Жданов Ю.А. Наука и власть. Южный Федеральный/ Газета Южного Федерального округа Российской Федерации. № 32 (157) 18 – 25.08.2004.

7. Карпиленя Н.В. Геополитические аспекты строительства мощного евразийского государства. Мировоззренческие, духовные, военные, социально-политические аспекты современности: монография. – Минск: ГУО «ИПС» РБ», 2016. – 286 с.
8. Карпиленя Н.В. Геополитика как неснимаемый цивилизационный дуализм Суши и Моря: краткая история и современность// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2016. № 1. С. 29–47.
9. Карпиленя Н.В. Концептуальные аспекты создания рациональной модели политического режима, служащего фундаментом строительства мощного евразийского государства// Вестн. Воен. акад. Респ. Беларусь, 2015. № 4. С. 64–88.
10. Карпиленя Н.В. Краткий философско-геополитический анализ кантовского проекта «К вечному миру»: современный взгляд// Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: специальный выпуск, 25 апреля 2017 г., г. Саратов /под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. Л. И Тетюева. – М.: Изд-во «Перо», 2017. С. 19–25.
11. Карпиленя Н.В. О взаимосвязи политических, военно-стратегических и социокультурных проблем и предложениях по их разрешению// Вестн. Академии военн. наук РФ, 2016. № 4. С. 4–12.
12. Карпиленя Н.В. О некоторых философско-геополитических выводах и предложениях для формирования многополярного мира: в белорусской проекции/ 4-я Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием). Гуманитарные проблемы военного дела / Военн.-теоретич. журнал. – Новосибирск, 2017. С. 38–50.
13. Карпиленя Н.В. Проблемы и противоречия на пути к многополярному миру с позиции цивилизации Суши и Союзного государства/ 3-я Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием). Гуманитарные проблемы военного дела / Военн.-теоретич. журнал. – Новосибирск, 2016. № 3(8). С. 19–27.
14. Карпиленя Н.В. Проблемы и противоречия на пути формирования многополярного мира: взгляд с Республики Беларусь и Союзного государства// Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. ВА РБ, Минск, 13-14 апреля 2017 г. – Минск, ВА РБ. Ч.1. – С. 26–43.
15. Карякин В.В. Геополитика третьей волны: трансформация мира в эпоху Постмодерна: монография. – М.: 2013. – 432 с.
16. Кондаков А.В. Постоянный нейтралитет – анализ прошлого и перспективы на будущее (на примере Австрии и Швейцарии). – М.: Анкил, 2002. – 56 с.
17. Кондаков А.В. Постоянный нейтралитет в международном праве. – М., 2002. – 32 с.
18. Кружков В.А. Как Австрия стала нейтральной// Международная жизнь, 2008. № 8–9.
19. Кружков В.А. Нейтралитет в европейском политическом поле// Международная жизнь, 2000. № 6.
20. Кружков В.А. Постоянный нейтралитет Австрии: становление, трансформация и перспективы. – М., 2009.
21. Кружков В.А. Что такое австрийский нейтралитет// Новый Венский журнал (октябрь, 2008). - Вена, 2008.
22. Кружков В.А., Марков О.Е. 200 лет без войн. Швейцарский нейтралитет в новом веке// Международная жизнь, 2002. № 8.
23. Кургиян С.Е. Суть времени. В 2 т. – М.: МОФ ЭТЦ, 2013. – Т. 1 – 2013. – 592 с., Т. 2. – 2013. – 680 с.
24. Лукашенко А.Г. Доклад Президента Республики Беларусь в рамках постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных органов по вопросам совершенствования идеологической работы 27-28 марта 2004, г. Минск.
25. Малинин В. Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания. - Киев, 1901.



26. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеологических выражений/ *С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова* / Рос. АН; Рос. Фонд культуры, – 2-е изд., испр. И доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.
27. *Попов А.* Без гарантий и без опасности. Из жизни европейских нейтралов// *Держава*, 2006. № 52.
28. *Снесарев А.Е.* Философия войны. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 288 с.
29. *Солоневич Л.М.* Краткий исторический очерк Гродненской губернии за сто лет ее существования. 1802-1902. Гродно, 1901. – С. 17.
30. *Степанов А.И.* Русские и швейцарцы. Записки дипломата. – М.: Научная книга, 2006. – 591 с.
31. *Трубецкой Н.С.* Наследие Чингисхана. – М.: 2000. – С. 88-90.
32. *Хаттингтон С.* Столкновение цивилизаций. пер. с англ. *Т. Велимеева*. – М.: АСТ, 2014. – 571 с.
33. *Хлестов О.Н.* Женевские соглашения по Лаосу – важный шаг в формировании современного понятия нейтралитета// *Советское государство и право*. – сентябрь– декабрь 2003. № 5. С. 91– 100.
34. *Шарухин А.П.* Военная педагогика. Учебник для военных вузов. – СПб.: Питер, 2017. – 576 с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»).
35. Актуальные направления идеологической работы в Республике Беларусь: сб. науч. тр./ Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – Мн.: Акад. Упр. При Президенте Респ. Беларусь, 2016. С. 88–91.
36. Басни Крылова. URL: <https://deti-online.com/basni/basni-krylova/lebed-shuka-i-rak/> (дата обращения: 05.02.2018).
37. Большой иллюстрированный энциклопедический словарь: пер. с англ. – М.: Астрель: АСТ: Дизайн. Информация. Картография, 2009. – 1020, XVI, [140] с.: ил.
38. Важнейшие результаты национального опроса в марте 2016 г.// Сайт НИСЭПИ. URL: <https://iiseps.org|&r=3960> (дата обращения: 25.03.2016).
39. Военная доктрина Республики Беларусь/ Закон № 412-3 «Об утверждении Военной доктрины Республики Беларусь» от 20 июля 2016 года.
40. Военная политология. – М.: ИД «Красная звезда», 2006. – 400 с.
41. Военная энциклопедия/ Под ред. В.Ф. Новицкого и др. – СПб.: Изд-во И.В. Сытина, 1911–1915.
42. Геополитика: теория и практика: учебное пособие/ *Г.Н. Смирнов, И.А. Дмитриева, В.Е. Дмитриев, Е.Л. Бумагина*. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.
43. Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОСССА, 2010 [www.rossa.ru](http://www.rossa.ru)
44. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2008. – 48 с.
45. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь № 575 от 9 нояб. 2010 г.
46. Красная Армия в Австрии. Советская оккупация 1945–1955. Документы / Ред. *Ш. Карнер, Б. Штельцль-Маркс, А. Чубарьян*. – Грац, Вена, Мюнхен, 2005. – С. 824–826.
47. Международная безопасность: геополитические и военно-политические аспекты современности: учеб./ *В.И. Анненков* [и др.]; под общ. ред. *В.И. Анненкова*. – М.: РУСАВИА, 2015. – 512 с.
48. Об утверждении Основных направлений внутренней и внешней политики Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь от 14 нояб. 2005 г., № 60-3.
49. Послания старца Филофея / подг. текстов, перевод и комм. *В.В. Колесова*// ПЛДР: Конец XV – первая половина XVI века. – М., 1984. С. 436 – 455, 732 – 739.

50. Учебник для вузов/ под ред. *О.Ю. Ефремова*. – СПб.: Питер, 2015. – 640 с.: ил. – Серия «Учебник для военных вузов».
51. *Gray Colin S.* The Geopolitics of the Nuklear Era. New York: Crane, Russak and Co., 1977. – С. 14.
52. *Kjllen R.* States som Lifform. Stockholm 1916. P. 23.
53. *Mackinder H.* The Round World and the Winning of the Peace// Foreign Affairs. 1943. Vol. 21& № 4 (July). – С. 601.
54. *Mackinder H.* Situatin in South Russia 21 Jan. 1920/ Dokumentes on foreign policy 1919-1939. Fisrt series. V.III.1919. - London 1949. C. 786 – 787.

### References:

1. *Agamamedova Z.* Nejtralitet Turkmenistana// Mezhdunarodnye processy. – sentyabr'-dekabr' 2003. T. 1. № 3.
2. *Gumilev L.N.* Drevnyaya Rus' i Velikaya step': v 2 kn. Kn. 2 – М.: 1997. – S. 324.
3. *Danilevskij N.YA.* Rossiya i Evropa. EHpoza stolknoveniya civilizacij. – М.: Algoritm, 2014. – 592 s. – (Zolotoj fond politicheskoy mysli).
4. *Demin M.V.* Problemy teorii lichnosti. – М.: Izd-vo Mosk. Un-ta, 1977. – 240 s.
5. *Dugin A.G.* Geopolitika: ucheb. posobie dlya vuzov. – М.: Akad. proekt, Gaudeamus, 2011. – 583 s.
6. *ZHDanov YU.A.* Nauka i vlast'. YUzhnyj Federal'nyj/ Gazeta YUzhnogo Federal'nogo okruga Rossijskoj Federacii. № 32 (157) 18 – 25.08.2004.
7. *Karpilenya N.V.* Geopoliticheskie aspekty stroitel'stva moshchnogo evrazijskogo gosudarstva. Mirovozzrencheskie, duhovnye, voennye, social'no-politicheskie aspekty sovremennosti: monografiya. – Minsk: GUO «IPS» RB», 2016. – 286 s.
8. *Karpilenya N.V.* Geopolitika kak nesnimaemyj civilizacionnyj dualizm Sushi i Morya: kratkaya istoriya i sovremennost'// Vestn. Voen. akad. Resp. Belarus', 2016. № 1. S. 29–47.
9. *Karpilenya N.V.* Konceptual'nye aspekty sozdaniya racional'noj modeli politicheskogo rezhima, sluzhashchego fundamentom stroitel'stva moshchnogo evrazijskogo gosudarstva// Vestn. Voen. akad. Resp. Belarus', 2015. № 4. S. 64–88.
10. *Karpilenya N.V.* Kratkij filosofsko-geopoliticheskij analiz kantovskogo proekta «K vechnomu miru»: sovremennyj vzglyad// Aktual'nye problemy gumanitarnyh i social'no-ehkonomicheskikh nauk: special'nyj vypusk, 25 aprelya 2017 g., g. Saratov /pod obshch. red. d-ra filosof. nauk, prof. L. I Tetyueva. – М.: Izd-vo «Pero», 2017. S. 19–25.
11. *Karpilenya N.V.* O vzaimosvyazi politicheskikh, voenno-strategicheskikh i sociokul'turnyh problem i predlozheniyah po ih razresheniyu// Vestn. Akademii voenn. nauk RF, 2016. № 4. S. 4–12.
12. *Karpilenya N.V.* O nekotoryh filosofsko-geopoliticheskikh vyvodah i predlozheniyah dlya formirovaniya mnogopolyarnogo mira: v belorusskoj proekcii/ 4-ya Vserossijskaya nauchno-prakticheskaya konferenciya (s mezhdunarodnym uchastiem). Gumanitarnye problemy voennogo dela / Voenn.-teoretich. zhurnal. – Novosibirsk, 2017. S. 38–50.
13. *Karpilenya N.V.* Problemy i protivorechiya na puti k mnogopolyarnomu miru s pozicii civilizacii Sushi i Soyuznogo gosudarstva/ 3-ya Vserossijskaya nauchno-prakticheskaya konferenciya (s mezhdunarodnym uchastiem). Gumanitarnye problemy voennogo dela / Voenn.-teoretich. zhurnal. – Novosibirsk, 2016. № 3(8). S. 19–27.
14. *Karpilenya N.V.* Problemy i protivorechiya na puti formirovaniya mnogopolyarnogo mira: vzglyad s Respubliki Belarus' i Soyuznogo gosudarstva// Aktual'nye problemy social'no-gumanitarnogo znaniya v kontekste obespecheniya nacional'noj bezopasnosti: materialy V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. VA RB, Minsk, 13-14 aprelya 2017 g. – Minsk, VA RB. CH.1. – S. 26–43.

15. *Karyakin V.V.* Geopolitika tret'ej volny: transformaciya mira v ehpohe Postmoderna: monografiya. – M.: 2013. – 432 s.
16. *Kondakov A.V.* Postoyannyj nejtralitet – analiz proshlogo i perspektivy na budushchee (na primere Avstrii i SHvejcarii). – M.: Ankil, 2002. – 56 s.
17. *Kondakov A.V.* Postoyannyj nejtralitet v mezhdunarodnom prave. – M., 2002. – 32 s.
18. *Kruzhkov V.A.* Kak Avstriya stala nejtral'noj// *Mezhdunarodnaya zhizn'*, 2008. № 8– 9.
19. *Kruzhkov V.A.* Nejtralitet v evropejskom politicheskom pole// *Mezhdunarodnaya zhizn'*, 2000. № 6.
20. *Kruzhkov V.A.* Postoyannyj nejtralitet Avstrii: stanovlenie, transformaciya i perspektivy. – M., 2009.
21. *Kruzhkov V.A.* CHto takoe avstrijskij nejtralitet// *Novyj Venskij zhurnal* (oktyabr', 2008). – Vena, 2008.
22. *Kruzhkov V.A., Markov O.E.* 200 let bez vojn. SHvejcarskij nejtralitet v novom veke// *Mezhdunarodnaya zhizn'*, 2002. № 8.
23. *Kurginyan S.E.* Sut' vremeni. V 2 t. – M.: MOF EHTC, 2013. – T. 1 – 2013. – 592 s., T. 2. – 2013. – 680 s.
24. *Lukashenko A.G.* Doklad Prezidenta Respubliki Belarus' v ramkah postoyanno dejstvuyushchego seminaru rukovodyashchih rabotnikov respublikanskikh i mestnyh organov po voprosam sovershenstvovaniya ideologicheskoy raboty 27-28 marta 2004, g. Minsk.
25. *Malinin V.* Starec Eleazarova monastyrya Filofej i ego poslaniya. - Kiev, 1901.
26. *Ozhegov S.I.* Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: 8000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij/ S.I. Ozhegov, N.YU. SHvedova / Ros. AN; Ros. Fond kul'tury, – 2-e izd., ispr. I dop. – M.: AZ", 1995. – 928 s.
27. *Popov A.* Bez garantij i bez opasnosti. Iz zhizni evropejskikh nejtralov// *Derzhava*, 2006. № 52.
28. *Snesarev A.E.* Filosofiya vojny. – M.: Lomonosov", 2013. – 288 s.
29. *Solonevich L.M.* Kratkij istoricheskij ocherk Grodnenskoj gubernii za sto let ee sushchestvovaniya. 1802-1902. Grodno, 1901. – S. 17.
30. *Stepanov A.I.* Russkie i shvejcarcy. Zapiski diplomata. – M.: Nauchnaya kniga, 2006. – 591 s.
31. *Trubeckoj N.S.* Nasledie CHingiskhana. – M.: 2000. – S. 88-90.
32. *Hattington S.* Stolknovenie civilizacij. per. s angl. T. Velimeeva. – M.: AST, 2014. – 571 s.
33. *Hlestov O.N.* ZHenevskie soglasheniya po Laosu – vazhnyj shag v formirovanii sovremennogo ponyatiya nejtraliteta// *Sovetskoe gosudarstvo i pravo.* – sentyabr'– dekabr' 2003. № 5. S. 91– 100.
34. *SHaruhin A.P.* Voennaya pedagogika. Uchebnik dlya voennyh vuzov. – SPb.: Piter, 2017. – 576 s.: il. – (Seriya «Uchebnik dlya vuzov»).
35. Aktual'nye napravleniya ideologicheskoy raboty v Respublike Belarus': sb. nauch. tr./ Akademiya upravleniya pri Prezidente Respubliki Belarus'. – Mn.: Akad. Upr. Pri Prezidente Resp. Belarus', 2016. S. 88–91.
36. Basni Krylova. URL: <https://deti-online.com/basni/basni-krylova/lebed-shuka-i-rak/> (data obrashcheniya: 05.02.2018).
37. Bol'shoj illyustrirovannyj ehnciklopedicheskij slovar': per. s angl. – M.: Astrel': AST: Dizajn. Informaciya. Kartografiya, 2009. – 1020, XVI, [140] s.: il.
38. Vazhnejshie rezul'taty nacional'nogo oprosa v marte 2016 g.// Sajt NISEHPI. URL: <https://iiseps.org|&p=3960> (data obrashcheniya: 25.03.2016).
39. Voennaya doktrina Respubliki Belarus'/ Zakon № 412-Z «Ob utverzhdenii VoЕННОj doktriny Respubliki Belarus'» ot 20 iyulya 2016 goda.
40. Voennaya politologiya. – M.: ID «Krasnaya zvezda», 2006. – 400 s.

41. Voennaya ehnciklopediya/ Pod red. V.F. Novickogo i dr. – SPb.: Izd-vo I.V. Sytina, 1911–1915.
42. Geopolitika: teoriya i praktika: uchebnoe posobie/ G.N. Smirnov, I.A. Dmitrieva, V.E. Dmitriev, E.L. Bumagina. – M.: Prospekt, 2016. – 224 s.
43. Zolotaya ehnciklopediya mudrosti. – M.: ROOSSA, 2010 www.rossa.ru
44. Konstituciya Respubliki Belarus' 1994 goda (s izmeneniyami i dopolneniyami, prinyatymi na respublikanskih referendumah 24 noyabrya 1996 g. i 17 oktyabrya 2004 g.). – Minsk: Amalfeya, 2008. – 48 s.
45. Konceptsiya nacional'noj bezopasnosti Respubliki Belarus': utv. Ukazom Prezidenta Resp. Belarus' № 575 ot 9 noyab. 2010 g.
46. Krasnaya Armiya v Avstrii. Sovetskaya okkupaciya 1945–1955. Dokumenty / Red. SH. Karner, B. SHtel'cl'-Marks, A. CHubar'yan. – Grac, Vena, Myunhen, 2005. – S. 824–826.
47. Mezhdunarodnaya bezopasnost': geopoliticheskie i voenno-politicheskie aspekty sovremennosti: ucheb./ V.I. Annenkov [i dr.]; pod obshch. red. V.I. Annenkova. – M.: RUSAVIA, 2015. – 512 s.
48. Ob utverzhdenii Osnovnyh napravlenij vnutrennej i vneshnej politiki Respubliki Belarus': Zakon Resp. Belarus' ot 14 noyab. 2005 g., № 60-Z.
49. Poslaniya starca Filofeya / podg. tekstov, perevod i komm. V.V. Kolesova// PLDR: Konec XV – pervaya polovina XVI veka. – M., 1984. S. 436 – 455, 732 – 739.
50. Uchebnik dlya vuzov/ pod red. O.YU. Efremova. – SPb.: Piter, 2015. – 640 s.: il. – Seriya «Uchebnik dlya voennyh vuzov».
51. Gray Colin S. The Geopolitics of the Nuklear Era. New York: Crane, Russak and Co., 1977. – C. 14.
52. Kjllen R. States som Lifsform. Stockholm 1916. P. 23.
53. Mackinder H. The Round World and the Winning of the Peace// Foreign Affairs. 1943. Vol. 21& № 4 (July). – C. 601.
54. Mackinder H. Situat in South Russia 21 Jan. 1920/ Dokumentes on foreign policy 1919-1939. Fisrt series. V.III.1919. - London 1949. C. 786 – 787.

#### **THE PROBLEMS OF NEUTRALITY IN GEOPOLITICS AND NEUTRALITY IN IDEOLOGY IN THE CONTEXT OF NATIONAL SECURITY OF THE UNION STATE, THE EURASIAN LOOK**

*Karpilenya N.V.*

*Doctor of Military Sciences, Professor, Full member of the Academy of Military Sciences of the Russian Federation, Professor of Social Sciences educational institutions «Military Academy of the Republic of Belarus»*

*Karpilenyanv@mail.ru*

**Abstract:** *the article develops the author's ideas published in the works . The examples of the Russian Federation and the Republic of Belarus present two negative (from the author's point of view) sides of the "medal", respectively: the constitutional absence of state ideology and its existence, but in fact, aimed at the goal of a neutral state in the conditions of the planned core States of a number of non-Western civilizations transition from a unipolar to a multipolar world order, in the conditions of the most severe civilizational confrontation of the Sea against the Land (West against Russia).*

*The article is considered from the point of view, first of all, historical, moral and state, using the geopolitical method, in view of the ongoing struggle of civilizations of the Sea against the Land and the unformed system of the multipolar world.*

---

*Under national security in the article refers to the generalized state of protection of national interests of Belarus, Russia, the Union state, the Orthodox (Eurasian, Russian) civilization as a whole from internal and external threats.*

*The author, without questioning the will of the Belarusian people, enshrined in the Basic law – the Constitution of the Republic of Belarus that "the Republic of Belarus aims to make...the state – neutral" tries to comprehend such a historical path to this goal as to the horizon, in which the Belarusian people and the state will remain. At the same time, an attempt is made to assess the risks and challenges to the Belarusian state (in conclusion of the article) that come after the state will fulfill all its obligations of neutrality.*

**Key words:** geopolitics, civilization, state, ideology, military security, multipolar (unipolar) world

Для цитирования: Карпиленя Н.В. О проблемах нейтралитета в геополитике и нейтральности в идеологии в контексте национальной безопасности Союзного Государства: евразийский взгляд// Архонт, 2019. № 1 (10). С. 48-92.