
**VII ЯЛТИНСКИЕ ФИЛОСОФСКИЕ ЧТЕНИЯ. «ГУМАНИТАРНЫЙ ДИСКУРС В
СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ И КУЛЬТУРЕ»**

Чудина – Шмидт Н.В.

Кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Крымского филиала Краснодарского университета МВД России

frog-79@mail.ru

Горбатенко Л.Т.

рядовой полиции, курсант 2-го курса, 21 взвода Крымского филиала Краснодарского университета МВД России

**НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОВ ЛОГИКИ В НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТАХ, КАК
ЭЛЕМЕНТ АНТИГУМАНИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ**

Аннотация: в научной статье рассмотрено становление и взаимосвязь двух наук, проблемы и противоречия при их совмещении и использовании в нормативных правовых актах. Изучаются логические законы и их влияние на формирование, и становление нормативных актов. Предлагаются альтернативные варианты решений проблем, связанных с применением данных законов в праве.

Ключевые слова: логика, законы логики, закон непротиворечия, закон тождества, закон исключенного третьего, закон достаточного основания, логические ошибки, право, нормативно – правовые акты, нарушение законов логики, противоречия в праве

Науки логика и право прошли долгий и взаимосвязанный путь становления. Практически с самого начала зарождения этих наук, логика оказывала значительное влияние на правовое мышление, которое длилось с IV в. до н.э. по XIX в. н.э., то есть, на протяжении более чем двух тысяч лет. Во главе этого влияния располагался Аристотель вместе со своей теорией дедуктивного рассуждения (силлогизма) и теорией науки (аксиоматическая система), которые оказывали глубокое влияние на мышление, в общем, и правовое мышление в частности¹. Так, право представляется в качестве совокупности общих юридических положений, которые были созданы парламентом. Из этого следует, что для правоприменителя должно представлять только одно решение на каждую определенную правовую проблему.

Следовательно, из всего вышесказанного, актуальность заключается в том, что за время развития наук логики и права, их взаимосвязь не прекратилась, а наоборот стала еще теснее, чем была. Поэтому нормативные правовые акты должны подчиняться не только принципам законодательства, но и законам формальной логики, к сожалению, ученые-юристы зачастую пренебрегают вторыми. Квалифицированность в этом вопросе должностных лиц показывает, что знание ими логики и способность правильно и грамотно оперировать этими знаниями оставляют желать лучшего. Проблема в том, что большинство составителей законов считают, что в достаточной мере владеют и применяют логические законы, что на самом деле не так, в связи с чем могут возникать проблемы у граждан в трактовке того или иного закона.

¹ Пленарный доклад, прочитанный на международном симпозиуме «Философия и современное международное право» (Санкт-Петербург, 13–14 мая 2013 г.). Сырых Е.В. Теоретико-юридические критерии качества закона// Проблемы юридической техники: сборник статей / под ред. В.М. Баранова. - Н. Новгород, 2000. С. 13-15.

Проблемы качества закона, эффективность его действия, выявления и устранение неточностей и логических ошибок в правовых актах являются предметом анализа теоретиков и практиков юридической науки, что на самом деле не является достаточным. Приведем несколько примеров в подтверждение данного тезиса.

Самый главный закон, которому должны подчиняться нормативные правовые акты - это закон непротиворечия (см. таблицу 1).

Данный закон является базовым, по сравнению с остальными законами логики. Рассмотрим две правовые нормы:

А) Главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя¹.

Б) Главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, не зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя.

Данные правовые формы противоречат друг другу, это означает, что данные высказывания не могут быть одновременно истинными. Следуя из закона логики, одно из них ложно, что следует доказать. Важно учитывать, что закон непротиворечия запрещает утверждать и отрицать одно и то же одновременно, поэтому логика требует соблюдение в высказываемом суждении единства времени или отношения между явлениями². При непосредственном противоречии законов или статей, уполномоченные лица должны опираться на мировой опыт или судебную практику в принятии решений по данному делу.

Из данного закона вытекает второй закон логики – закон исключенного третьего (см. таблицу 2).

По мнению Овсепяна Ж.И., основная функция права - регулирование общественных отношений деформируется, когда в тексте закона нарушается принцип непротиворечивости³.

В науке логике выделяют следующие виды противоречий (см. схему 1):

Дистантные противоречия превалируют в праве. Нарушение формально-логического закона непротиворечия приводит к нормативному дефекту, другими словами это приводит к антимонии правовых норм.

Совместно с понятием «противоречивые нормы», в нормативных положениях употребляют такие дефиниции как: коллизии, конфликтность правовых норм, противоречие одной нормы права правовой норме более высокого порядка, взаимную противоречивость правовых норм одинаковой юридической силы, которые чаще всего используются как тождественные противоречию правовых норм⁴.

По мнению С.А. Белоусова, «понятие «противоречие» по отношению к законодательству используется не в философском и общенаучном значении, а фактически как синоним категории «коллизия в праве», что существенно обедняет теоретико-методологических потенциал рассматриваемой понятийной модели»⁵.

¹ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994, ст. 23.

² Кожокарь И.П. Формально-логические дефекты нормативно-правового регулирования. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalno-logicheskie-defekty-normativno-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 10.10.2020).

³ Овсепян Ж.И. Пробелы и дефекты как категории конституционного права// Конституционное и муниципальное право, 2007. № 15. С.162-179

⁴ Вригт Г.Х. фон. Нормы, истина и логика// Г.Х. фон Вригт. Логико-философские исследования: избр. тр. - М.: Прогресс, 1986. С. 290-410.

⁵ Овсепян Ж.И. Пробелы и дефекты как категории конституционного права// Конституционное и муниципальное право, 2007. № 15.

Рассмотрим следующий закон - закон достаточного основания (см. таблицу 3)

Кожокарь И.П. данный закон связывает с доказательственным мышлением. В частности, автор говорит об ассоциативном мышлении при анализе слов «доказательственное мышление» и «доказательство». Данный аргумент подтверждается тем, что истинность некоторого суждения (именуемое тезисом) демонстрируется путем его выведения из других истинных суждений (аргументов)¹.

Последний рассматриваемый закон - Закон тождества (см. таблицу 4)

Применение этого закона позволяет избежать неточностей, неясностей в тексте создаваемого нормативного правового акта. Е.В. Булыгин отмечает актуальность данного закона, поясняя это заложенной неопределенностью в определениях, формулировках закона, что как следствие может привести к подмене тезиса². Для решения данной проблемы в законах дают определения, используют периодические повторения терминов и понятий, устанавливают границы и условия дефиниций.

Из рассмотренных выше законов логики, мы можем сделать вывод о том, как они должны применяться в нормотворчестве и выделить основные требования:

- законы должны трактоваться только так и никак иначе по-другому;
- при рассмотрении принимаемого закона, первоначально должны определяться задачи, решаемые будущей статьей или законом;
- при рассмотрении дела, у судьи не должно быть проблем в понимании и применении нормативных правовых актов;
- закон должен быть понятен и доступен для людей, которые не имеют специального юридического образования;
- законы должны гарантировать недопущение правовых ошибок в процессе судопроизводства;
- в одном законе не должны содержаться две противоречащие друг другу статьи;
- правовое решение по делу должно быть единое.

Данными требованиями должны руководствоваться должностные лица, при написании нормативных актов. Это далеко не исчерпывающий перечень требований, он может дополняться специалистами в данных науках, чтобы исключать недочеты и дефекты права. Многие ученые определяют качество права, которое нацелено на регулировку социальных ролей, отвечает требованиям юридической техники, логики, языковых правил, процедурных правил и так далее. Полнота закона, которая решает определенную социальную задачу, так же определяется как качество закона.

Оценка, такого понятия, как качество закона затруднена. Это связано с тем, что однозначно судить о качестве не представляется возможным, так как это мнение каждого эксперта, на которого влияют определенные факторы (политика, мораль, предрассудки, мировоззрение законодателей, их убежденность в принимаемом ими решении, их предпочтения). В связи с этим, соблюдение требований юридической техники, не дает право утверждать о качестве того или иного акта.

¹ Кожокарь И.П. Дефекты нормативно-правового регулирования. - М., Проспект, 2019.

² *Bulygin E. Time and Validity// Deontic Logic, Computational Linguistics and Legal Information Systems. Vol. II / ed. A. A. Martino. - Amsterdam; New York; Oxford, 1982. P. 65–81* (переведено на русский командой Елены Лисанюк и опубликовано в: «Нормативные системы» и другие работы по философии права и логике норм. Сб. переводов / К.Э. Альчуррон, Е.В. Булыгин, Д. Макинсон, П. Герденфорс; под ред. Е.Н. Лисанюк. СПб., 2013).

Таким образом, можно отметить, что лица, пишущие законы, должны проходить подготовку по дисциплине «Логика», чтобы совершенствовать свои знания и уметь ими безошибочно оперировать, пересматривать принимаемые законы сведущими в праве и логике лицами, для исключения и недопущения дефектов и ошибок. Так же, они, должны обладать целым рядом личностных качеств, которые будут гарантировать всеобщность, всесторонность и непредвзятость в рассмотрении будущих законов.

Литература:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994, ст. 23.
2. Белоусов С.А. К вопросу о системном подходе в исследовании дефектов российского законодательства// Правовая политика и правовая жизнь, 2015. № 4.
3. Вригт Г.Х. фон. Нормы, истина и логика// Г.Х. фон Вригт. Логико-философские исследования: избр. тр. - М.: Прогресс, 1986. С. 290-410.
4. Вригт Г.Х. фон. О логике норм и действий// Г.Х. фон Вригт. Логико-философские исследования: избр. тр. - М.: Прогресс, 1986. С. 245-289.
5. Кожокарь И.П. Дефекты нормативно-правового регулирования. - М., Проспект, 2019.
6. Овсянян Ж.И. Пробелы и дефекты как категории конституционного права// Конституционное и муниципальное право, 2007. № 15.
7. Кожокарь И.П. Формально-логические дефекты нормативно-правового регулирования. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalno-logicheskie-defekty-normativno-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 11.11.2020).
8. Пленарный доклад, прочитанный на международном симпозиуме «Философия и современное международное право» (Санкт-Петербург, 13–14 мая 2013 г.). Сырых Е.В. Теоретико-юридические критерии качества закона// Проблемы юридической техники: сборник статей/ под ред. В.М. Баранова. - Н. Новгород, 2000.
9. Яшин Б.Л. Логика. Учебник. Издание 2-е, стереотипное. – М.: Директ-Медиа, 2015.
10. Bulygin E. Time and Validity// Deontic Logic, Computational Linguistics and Legal Information Systems. Vol. II / ed. A. A. Martino. Amsterdam; New York; Oxford, 1982. P. 65–81 (переведено на русскую отличную команду Елены Лисанюк и опубликовано в: «Нормативные системы» и другие работы по философии права и логике норм. Сб. переводов / К.Э. Альчуррон, Е.В. Булыгин, Д. Макинсон, П. Герденфорс; под ред. Е. Н. Лисанюк. СПб., 2013).

References:

1. "Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya)" ot 30.11.1994, st. 23.
2. Bulygin E. Time and Validity // Deontic Logic, Computational Linguistics and Legal Information Systems. Vol. II / ed. A. A. Martino. Amsterdam; New York; Oxford, 1982. P. 65–81 (perevedeno na russkuyu otlichnyuyu komandu Eleny Lisanyuk i opublikovano v: «Normativnye sistemy» i drugie raboty po filosofii prava i logike norm. Sb. perevodov / K. E. Al'churron, E. V. Bulygin, D. Makinson, P. Gerdenfors; pod red. E. N. Lisanyuk. SPb., 2013).
3. Belousov S.A. K voprosu o sistemnom podhode v issledovanii defektov rossijskogo zakonodatel'stva// Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2015. № 4.
4. Vrigt G.H. fon. Normy, istina i logika // G.H. fon Vrigt. Logiko-filosofskie issledovaniya: izbr. tr. M.: Progress, 1986. S. 290-410.

5. Vrigt G.H. fon. O logike norm i dejstvij// G.H. fon Vrigt. Logiko-filosofskie issledovaniya: izbr. tr. M.: Progress, 1986. S. 245-289.
6. Kozhokar' I.P. Defekty normativno-pravovogo regulirovaniya. - M., Prospekt, 2019.
7. Ovsepyan ZH.I. Probely i defekty kak kategorii konstitucionnogo prava// Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2007. № 15.
8. Plenarnyj doklad, pročitannyj na mezhdunarodnom simpoziume «Filosofiya i sovremennoe mezhdunarodnoe pravo» (Sankt-Peterburg, 13–14 maya 2013 g.). Syryh E.V. Teoretiko-yuridicheskie kriterii kachestva zakona // Problemy yuridicheskoy tekhniki: sbornik statej / pod red. V.M. Baranova. N. Novgorod, 2000.
9. Formal'no-logicheskie defekty normativno-pravovogo regulirovaniya, Kozhokar' Igor' Petrovich, <https://cyberleninka.ru/article/n/formalno-logicheskie-defekty-normativno-pravovogo-regulirovaniya>.
10. YAshin B.L. Logika. Uchebnik. Izdanie 2-e, stereotipnoe. – Direkt-Media, Moskva 2015.

Приложения:

Таблица 1. Закон непротиворечия

Два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными; по крайней мере, одно из них необходимо ложно
Неверно, что A и $\neg A$ одновременно истинны
A не есть $\neg A$

Таблица 2. Закон исключенного третьего

Два противоречащих суждения не могут быть одновременно ложными, одно из них необходимо истинно:
A или $\neg A$

Схема 1

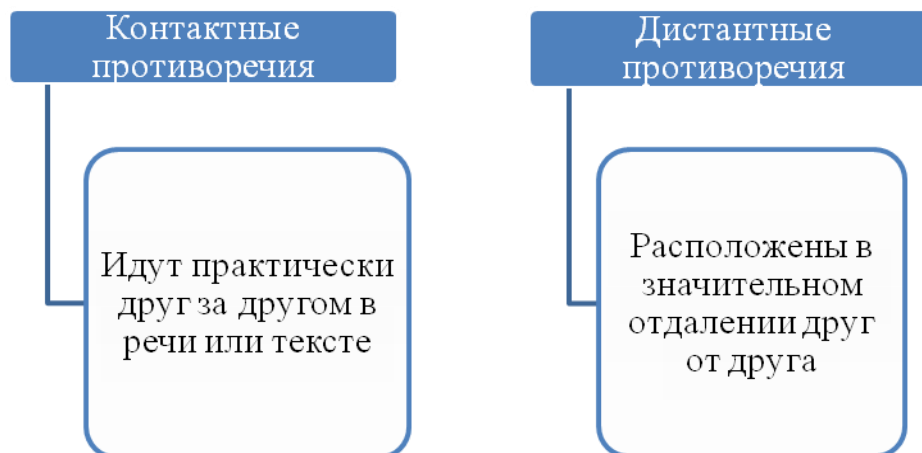


Таблица 3. Закон достаточного основания

Всякая мысль признается истинной, если имеет достаточное основание:
Если есть B, то есть и его основание A

Таблица 4

Любая мысль в процессе рассуждения должна иметь определенное устойчивое содержание, должна быть тождественна самой себе:
<i>A есть A, или $A=A$</i>

VIOLATION OF LAWS OF LOGIC IN REGULATORY LEGAL ACTS AS AN ELEMENT OF ANTI-HUMANISTIC IDEAS

Chudina-Schmidt N.V.

Associate Professor of the Department of Humanities and socio-economic disciplines of the Crimean Affiliate of the Krasnodar University of the Ministry of internal Affairs of Russia, PhD of philosophy, associate Professor

Frog-79@mail.ru

Gorbatenko L.T.

Private Police Officer, 2nd year cadet, 21 platoons of the Crimean affiliate of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Abstract: *the scientific article examines the formation and interrelation of the two Sciences, problems and contradictions in their combination and use in regulatory legal acts. Logical laws and their influence on the formation and formation of normative acts are studied. Alternative solutions to problems related to the application of these laws in law are offered.*

Key word: *logic, laws of logic, the law of non-contradiction, the law of identity, the law of the excluded third, the law of sufficient reason, logical errors, law, regulations, violation of the laws of logic, contradictions in law*

Для цитирования: *Чудина–Шмидт Н.В., Горбатенко Л.Т. Нарушение законов логики в нормативных правовых актах, как элемент антигуманистических идей// Архонт, 2020. № 6 (21). С. 87-92.*